

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216511
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614216511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim o veci starostlivosti o maloleté dieťa D. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v B., dieťa rodičov matky D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X. C. XXX/X, V., štátnej občianky SR, zast. JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec a otca neuvedeného v konaní o návrhu navrhovateľa O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, V. štátneho občana SR, zast. JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec, o zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť O. J., nar. XX.XX.XXXX na maloleté dieťa D. C. J., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/66/2013-34 zo dňa 21.08.2013 zrušuje dňom 01.03.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému D. C. J. zrušil počnúc od 01.03.2013. Svoj návrh zdôvodnil tým, že Okresný súd Lučenec rozsudkom sp. zn. 12P/66/2013-34 zo dňa 21.08.2013 určil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100 Eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Rozsudkom sp. zn. 8C/28/2014 zo dňa 03.09.2014 Okresný súd Lučenec určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého D. C. J..

Na pojednávaní dňa 20.11.2014 kolízny opatrovník nebol prítomný. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 05.11.2014. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) nariadil pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 20.11.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa trvala na podanom návrhu na začatie konania z dôvodov v ňom uvedených. Ohľadne dátumu zrušenia vyživovacej povinnosti v sume 100,- € mesačne na maloleté dieťa vychádzali z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12P/66/2013-34 zo dňa 21.08.2013, ktorý nadobudol 30.08.2013 a ktorým bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa určená dňom 01.03.2013.

Právny zástupca matky maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasia, nakoľko zánik jeho vyživovacej povinnosti vyplýva zo súdnych rozhodnutí na ktoré navrhovateľ poukázal na dnešnom pojednávaní a ktoré sú pripojené v písomnom návrhu.

Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti zo dňa 20.10.2013, splnomocnenia zo dňa 20.10.2014, rozsudku zo dňa 21.08.2013, rozsudku zo dňa 03.09.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom sp. zn. 12P/66/2013-34 zo dňa 21.08.2013 tunajší súd určil navrhovateľovi O. J. povinnosť prispievať na výživu maloletého D. C. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.03.2013. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.08.2013.

Dňa 18.09.2014 nadobudol právoplatnosť rozsudok sp. zn. 8C/28/2014 zo dňa 03.09.2014, ktorým Okresný súd Lučenec určil, že navrhovateľ O. J. nie je otcom maloletého D. C. J., nar. XX.XX.XXXX z matky D. J..

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením a na základe vykonaného dokazovania súd zrušil vyživovaciu povinnosť O. J., nar. XX.XX.XXXX na maloleté dieťa D. C. J., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/66/2013-34 zo dňa 21.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2013 dňom 01.03.2013.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.