

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/316/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713204625  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gálošová Bušová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713204625.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: F. H., J. X.X.XXXX, J. G. H. XXXX/X, S., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Martin, o zaplatenie 3.202,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 15C/316/2013-50 zo dňa 16.4.2014 sa opravuje prvý výrok rozhodnutia tak, že správne znie:

„ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.202,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 79,67 eur, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.578,46 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. „

### odôvodnenie:

Okresný súd v Martine v predmetnej veci rozhodol rozsudkom dňa 16.4.2014, kde v písomnom vyhotovení uviedol v prvom výroku nesprávnu sumu pre výpočet úroku z omeškania, ktorá nekorešpondovala s výrokom žiadaným žalobcom v návrhu a súčasne ani s výrokom vyhláseným v zápisnici na pojednávaní dňa 16.4.2014 (zažurnalizovanej na č.l. 47 spisu). Opravená časť výroku mala správne znieť: „...úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.578,46 eur od 21.12.2010 do zaplatenia.“ a nie zo sumy 5.578,46 eur, ako uviedol v písomnom vyhotovení súd.

Podľa ustanovenia § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v znení neskorších predpisov súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Pretože išlo o zrejmu nesprávnosť a pisársku chybu, bola podľa ustanovenia § 164 OSP vykonaná oprava rozhodnutia formou tohto opravného uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku opravného uznesenia.

### Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 374 ods. 3 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.