

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011585
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému K. S., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným K. S. a obhajcom K.. N. V. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XPv XXXX/XX/XXXX a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: K. S., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. I. XXXX/XX, T., toho času sa zdržuje v W. stredisku R., XXX XX R. I. č. XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

dňa 11.12.2013 v čase asi o 07.25 hod. v meste T. na ulici G. A. pri obytnom bloku č. 8 si zakúpil a následne pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks papierovej skladačky, v ktorej sa nachádzal materiál s hmotnosťou XX mg obsahujúci 13 mg absolútneho heroínu v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť ľudskú psychiku, čo zodpovedá 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom sa jedná o heroín, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 13/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 04.08.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom V. prokuratúry T., obvineným K. S. a obhajcom K.. N. V..

Obvinený K. S. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený K. S. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry T. súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon trestu mu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 05.08.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným K. S. a obhajcom K.. N. V..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/98/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 20.11.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 20.11.2014 obvinený K. S. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným K. S. a obhajcom K.. N. Odehnam bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 20.11.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).