

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812202710
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812202710.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, právne zast.: JUDr. Peter Škerlík, advokát so sídlom, Dolný Kubín, J. Ťatliaka 2051/8, proti odporkyňi: X. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J.. R. XXX/X, t.č. bytom Q. K., D. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, v konaní o zaplatenie 331,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne

- zo sumy 28,19 Eur od 06.08.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 21,25 Eur od 06.09.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 25,22 Eur od 05.10.2010 do zaplatenia,

do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III/ Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV/ Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 30.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 331,11 Eur spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania.

Táto istina pozostáva zo sumy 74,66 Eur ako nezaplatené faktúry za elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur a poplatky za upomienku vo výške 7,50 Eur (3x 2,50 Eur).

Rozsudkom č.k. 3C/47/2012-88 zo dňa 27.11.2012 Okresný súd Námestovo vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a priznal navrhovateľovi istinu v celkovej výške 331,11 Eur, pozostávajúca z čiastkových nárokov uvedených vyššie (za poskytnuté služby, zmluvnú pokutu a poplatok za upomienku) s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,11 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 19,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 319,96 Eur, to všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odporkyňa odvolanie.

V odvolaní uviedla, že na pojednávanie 6.11.2012 a 27.11.2012 sa riadne telefonicky ospravedlnila, resp. ju ospravedlnil manžel z dôvodu návštevy lekára. Súdu zaslala doklady o platbe dňa 23.11.2012, pritom pojednávanie sa konalo dňa 21.11.2012, čiže súd mal dostatočný priestor pre preštudovanie dokladov o platbe. Rozsudok okresného súdu napáda v plnom rozsahu, pretože ho považuje za nesprávny, keďže okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., sa dopustila klamlivej reklamy, čo je neetické a podľa zákonov neprípustné.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, a to podaním doručeným súdu dňa 13.2.2013, v ktorom uviedol, že žiada rozsudok súdu 1. stupňa potvrdiť pre vecnú správnosť. Zvýraznil, že v odvolaní odporkyňa nenamieta uzatvorenie Zmluvy o pripojení i Dodatku k nej, ani skutočnosť, že od 14.8.2008 až do 3.2.2009 a potom ešte od 15.4.2009 do 26.11.2009 jej bolo poskytovanie služieb pre neplatenie prerušené, čím sa jej doba viazanosti predĺžila až do 22.5.2011. Z uvedeného odporkyňa nemohla predložiť žiadny doklad o zaplatení faktúr za 24 mesiacov, pretože toľko faktúr navrhovateľ za obdobie trvania zmluvného vzťahu ani nevygeneroval. Nevie posúdiť, či sa odporkyňa na vytýčené termíny pojednávania riadne ospravedlnila. Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2012 okresný súd konštatoval, že bola riadne predvolaná a svoju účasť neospravedlnila. Preto nemá dôvod pochybovať o tom, že súd neúčasť odporkyne vyhodnotil správne a boli splnené podmienky na to, aby rozhodol. Faktom je tiež, že odporkyňa do pojednávania nepredložila žiadny doklad o zaplatení žalovanej sumy, ale ani inej platby a ani z jeho evidencie nevyplýva, že by odporkyňa bola zaplatila čo i len časť žalovanej sumy. Tvrdenia odporkyne v odvolaní o neúplnom zistení skutkového stavu nie sú ničím podložené a sú iba rýdzo účelové. Napokon odporkyňa na svoje tvrdenia nepredložila súdu žiaden dôkaz.

Písomným podaním doručeným okresnému súdu 17.1.2013 (čl. 91 spisu) oznámilo vstup do súdneho konania Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie. V označenom písomnom podaní vedľajší účastník zvýraznil, že navrhovateľ si pre prípad porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom- zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti z hľadiska § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). Poukazoval na spotrebiteľský charakter zmluvy a v tejto súvislosti citoval i obsahové znenia ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, v zmysle čoho spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na okolnosti uzatvorenia zmlúv so spotrebiteľom. Navrhol, aby súd pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky vo vzťahu k dojednaniu zmluvnej pokuty a pre prípad zistenia nevýhodnosti, vzhľadom na okolností pri uzatvorení zmluvy navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.9.2013 č.k. 10Co/123/2013-105 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

S účinnosťou k 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnosrká 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom v tom čase Karadžičova 10, Bratislava, nové sídlo Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, ktorá ako univerzálny právny nástupca prebrala celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 13.2.2014 (pojednávanie odročené bez prejednávania), na deň 11.3.2014 a na deň 20.11.2014. Na poslednom pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, vedľajšieho účastníka a navrhovateľa, ktorí predvolanie mali riadne vykázané. Odporkyňa svoju neúčasť ospravedlnila e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 20.11.2014 s tým, že pojednávanie nežiadala odročiť. Vedľajší účastník na strane odporkyne svoju neúčasť na pojednávaní riadne neospravedlnil, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

V písomnom vyjadrení zo dňa 12.3.2014, doručeného súdu 14.3.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že vstup akéhokoľvek združenia na strane niektorého z účastníkov je viazaný vždy (aj v spotrebiteľských sporoch) na predchádzajúci súhlas toho účastníka na strane ktorého má vystupovať. Poukázal nie len na súdnu prax, ale aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013. Ďalej sa vyjadril k jednotlivým platbám odporkyne a k odôvodneniu nároku na zmluvnú pokutu. Uviedol, že zmluvná pokuta ako všeobecne uznávaný inštitút obligačného práva plní zároveň viacero funkcií aj pri

zabezpečovaní zmlúv o pripojení uzatváraných podľa zákona o elektronických komunikáciách. Pokiaľ ide o funkciu kompenzačnú, tak touto funkciou nie je pokrývaný len rozdiel medzi hodnotou zariadení a ich predajnou cenou, no sú ňou pokrývané aj iné benefity, ktoré uzatvorením tej, ktorej zmluvy boli odporkyňi poskytnuté, napr. nižšie hovorné, nižšia cena za dátové prenosy, SMS, MMS atď. Tak ako vyplýva z ďalej uvedeného zmluvná pokuta plní vždy aj funkciu sankčnú, či prevenčnú, no zároveň aj funkcie iné, ktoré sú v každom prípade síce skúmateľné, avšak niekedy len veľmi obtiažne kvalifikované (napr. stimulačná, či výchovná). Odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu vstúpi, a to jednak možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvou s kúpou akciového telefónu.

Odporkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 16.10.2014 vyslovila písomný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania, a to Združením na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.5.2008 odporkyňa v postavení fyzickej osoby nepodnikateľa uzavrela s navrhovateľom Zmluvu o pripojení, ku ktorej bol dňa 22.5.2008 uzavretý Dodatok, na základe ktorého si odporkyňa dohodla balík služieb: Vo veľkom 100, ktorý obsahoval aj mobilný telefón: Nokia 3110 black. Dodatkom sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas doby viazanosti si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. V čl. 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úrokov z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Využívaním služieb poskytovaných navrhovateľom mu vznikla celková pohľadávka v sume 331,11 Eur, ktorá predstavuje poplatky za hovorné, mesačné poplatky, nehlasové služby (SMS) vo výške 74,66 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, a poplatky za upomienku za oneskorené platby vo výške 7,50 Eur (2x2,50 Eur). Odporkyňi navrhovateľ zaslal pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr, na čo nereagovala.

Navrhovateľ odporkyňi za ním poskytnuté služby vyfakturoval faktúrami tieto sumy:

- fa č. 7006629609 zo dňa 15.7.2010, splatnou dňa 5.8.2010 na sumu 30,69 Eur, vrátane poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 Eur
- fa č. 7007648448 zo dňa 15.8.2010, splatnou dňa 5.9.2010 na sumu 21,25 Eur,
- fa č. 7008661299 zo dňa 15.9.2010, splatnou dňa 5.10.2010 na sumu 27,72 Eur, vrátane poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 Eur
- fa č. 7009682654 zo dňa 15.10.2010, splatnou dňa 5.11.2010 na sumu 2,50 Eur,
- fa č. 7108173004 zo dňa 15.8.2011, splatnou dňa 3.9.2011 na sumu 248,95 Eur (zmluvná pokuta), spolu 331,11 Eur.

Navrhovateľ v pokuse o zmier zo dňa 31.10.2010 vyzval odporkyňu na uhradenie sumy 82,16 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur (spolu pohľadávka 331,11 Eur) v lehote do 12.11.2010 s tým, že ak v uvedenej lehote nedôjde k úhrade pohľadávky navrhovateľ týmto odstupuje od zmluvy o poskytovaní služieb v súlade s čl. 15 bodom 15.3 psím. b, c/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila dlžné čiastky za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok ani v dodatočne jej poskytnutej lehote (do 12.11.2010) navrhovateľ z uvedeného dôvodu odstúpil od Zmluvy o pripojení ku dňu 13.11.2010.

V zmysle čl. 15.2 psím. c/ Všeobecných podmienok (ďalej len VP) zmluva zaniká okrem iného aj odstúpením.

V zmysle čl. 15.3 písm. b/ VP spoločnosť T-Mobile môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny.

V zmysle čl. 15.12 VP v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa končí platnosť a účinnosť zmluvy a zmluva sa ruší ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak spoločnosť T-Mobile uvedie v tomto svojom oznámení o odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému má zmluva na základe jej odstúpenia zaniknúť, zmluva zanikne až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa všetky právne vzťahy založené zmluvou, resp. vzniknuté na základe Zmluvy.

V zmysle čl. 16.2. VP za kvalifikované oznámenie sa považuje doporučené doručenie Listiny alebo doporučené doručenie Listiny s doručenkou na poslednú známu adresu účastníka. Listina sa považuje za oznámenú dňom, kedy účastník alebo iná osoba spôsobilá na právne úkony bývajúca na tej istej adrese a ochotná obstať odovzdanie Listiny účastníkovi prevezme oznámenú Listinu a potvrdí jej prevzatie subjektu poverenému doručením. Ak nemožno Listinu oznámiť z akéhokoľvek dôvodu takýmto spôsobom považuje sa Listina za oznámenú prvým dňom odbernej lehoty určenej na jej vyzdvihnutie po tom, ako bola táto Listina uložená u subjektu povereného doručením, i keď sa účastník o uložení Listiny nedozvedel.

Podľa § 43 ods. 1,2 Zákona NR SR č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, v znení platom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmysle § 43 ods. 5 citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 5 ods. 7 citovaného zákona účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2, písm. b/ citovaného zákona účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a/ a b/ citovaného zákona účastník je povinný

- používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za to, že právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ďalej podľa ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách a tiež zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval OZ, bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v rozpore s jeho plnením je neplatná.

Ustanovenia § 53 OZ sa týkajú iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ o spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú povahu terminológiu nemá možnosť či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah.

V daných prípadoch navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ zmluvné podmienky nemôže ovplyvniť, čo platí aj pre zmluvné pokuty, ktoré žiada navrhovateľ od odporkyne zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Podmienky za akých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa a sú preto neplatné.

Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že dohoda o zmluvné pokuty musí spĺňať náležitosti, vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná.

Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom: v prípade porušenia zmluvných povinností (aj s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je povinný uhrádzať zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienky určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky a jej Dodatok obsahuje niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie porušenia ktorej povinnosti účastníka je sankcionovaná zmluvná pokuta, tomuto záveru nebráni ani ich demonštratívny výpočet, pretože je iba príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola už potvrdená aj rozsudkom viacerých súdov, napr. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/20/2009, 41 Cob/267/2008 a ďalších. Rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 7C/16/2011

v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/132/2011 bola obdobná zmluvná podmienka vyhlásená za neplatnú.

Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§52 ods. 1 OZ), bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených, neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinnosti odporkyne bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou, pretože podľa § 3 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v spojení s § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe týchto skutočností súd mal za to, že nárok navrhovateľa na zaplata zmluvnej pokuty s príslušenstvom vo výške 248,95 Eur nie je dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Odporkyňa nespĺnila svoj záväzok vyplývajúci jej zo Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 22.5.2008 a toho istého dňa Dodatku k zmluve o pripojení a nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktoré jej navrhovateľ fakturoval jednotlivými faktúrami.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ako poskytovateľ služieb zo Zmluvy o pripojení fakturoval odporkyni

- faktúrou s VS 7006629609, ktorá bola splatná do 5.8.2010 mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami za obdobie od 15.6.2010 do 14.7.2010 v úhrnnej výške 28,19 Eur spolu s 19% DPH, a poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 Eur, celková suma na úhradu s DPH 30,69 Eur.

- faktúrou s VS 7007648448, ktorá bola splatná do 5.9.2010, mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami v úhrnnej výške 21,25 Eur spolu s 19% DPH za obdobie 15.7.2010 do 14.8.2010.

- faktúrou s VS 7008661299, ktorá bola splatná do 5.10.2010 za obdobie od 15.8.2010 do 14.9.2010, poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami v úhrnnej výške 25,22 Eur spolu s 19% DPH a poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 Eur, celková suma na úhradu s DPH 27,72 Eur.

- faktúrou s VS 7009682654, ktorá bola splatná do 5.11.2010, za obdobie 15.9.2010 do 14.10.2010 poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 Eur.

- faktúrou s VS 7108173004, ktorá bola splatná do 3.9.2011, za obdobie 15.7.2011 do 14.8.2011 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Celková dlžná suma za využitie týchto komunikačných služieb (mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby) činí sumu 74,66 Eur. Súd, čo do tejto časti návrhu ako dôvodnému vyhovel.

Ku dňu rozhodovania súd nedisponoval žiadnym relevantným dokladom preukazujúcim úhradu akejkoľvek čiastky uplatnenej týmto návrhom navrhovateľom vo vzťahu k odporkyni.

Tým, že odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostala sa do omeškania. Navrhovateľovi súd okrem nároku na zaplata priznanej istiny priznal aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške 9% ročne zo sumy 28,19 Eur od 6.8.2010 do zaplata, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry splatnej dňa 5.8.2010, až do zaplata, vo výške 9% ročne zo sumy 21,25 Eur od 6.9.2010, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry splatnej dňa 5.9.2010, až do zaplata, vo výške 9% ročne zo sumy 25,22 Eur od 6.10.2010, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry splatnej dňa 5.10.2010 až do zaplata. Výška úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1%, preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania v každom jednotlivom prípade činí 9% ročne.

V rámci faktúry č. 7006629609, faktúry č. 7008661299 a faktúry č. 7009682654, ktorými boli odporkyni vyúčtované mesačné poplatky sa okrem vyššie uvedeného domáhal aj zaplata sumy 7,50 Eur (3x 2,50 Eur) titulom upomienky za oneskorenie platby.

V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nespĺnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených

skutočností, tzn. unesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stihajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatok za upomienku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje.

Súd preto v tejto časti návrh spolu s príslušenstvom zamietol. Navrhovateľ nepreukázal súdu zaslanie upomienok a ani nepreukázal, že by mu za zaslanie týchto upomienok vznikli nejaké reálne náklady v uvedenej výške. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, a nie skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a 39 OZ.

Podľa § 137 Zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len OSP) trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom, nároku na zaplata sumy 7,50 Eur s príslušenstvom titulom poplatkov za upomienky oneskorenej platby ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z uplatnenej sumy 331,11 Eur s prísl. navrhovateľovi bolo priznaných 74,66 Eur s prísl.

V tomto konaní mal navrhovateľ úspech v pomere 22,55%, jeho neúspech predstavoval 77,45%, pričom pomer úspechu odporkyne tak predstavuje 54,90% (pozn. súdu: 77,45% - 22,55%). Odporkyňa bola v konaní úspešná, ale náhradu trov konania si neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy. Náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).