

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/881/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204897
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5914204897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 532,54 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/81/2014-22 zo dňa 29.07.2014 v I. výroku, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v I. výroku **m e n í** tak, že odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 432,54 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 118,60 Eur od 17.06.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 206,64 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 107,30 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 108,14 Eur, splatných vždy do 30-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, alebo jej časti.

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd v I. výroku uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 432,54 Eur do troch dní od právoplatnosti výroku rozsudku spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 118,60 Eur od 17.06.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 206,64 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 107,30 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1205974201, v II. výroku zamietol návrh v ostatnej časti a v II. výroku priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 19,71 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,60 Eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku rozsudku. V odôvodnení (vo vzťahu k I. výroku) uviedol, že návrhom podaným na okresný súd dňa 09.06.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 532,54 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr, ktorými právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy o pripojení, na základe ktorej poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi služby elektronickej komunikácie. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu

služieb. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. postúpila pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa.

Okresný súd sa oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s. a odporkyňou dňa 28.02.2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení a jednotlivými faktúrami zo dňa 31.05.2011, 30.06.2011, 31.08.2011 a 07.06.2011.

S poukazom na ustanovenia § 488, § 489, § 517 a § 559 Občianskeho zákonníka a na ustanovenia § 78 a § 43 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 432,54 Eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 100,- Eur, ktorú navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi faktúrou zo dňa 31.08.2011 splatnou dňa 17.09.2011 a podľa faktúry ide o vyúčtovanie pokuty, v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný a nepreukázaný. V danom prípade zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Keďže okresný súd nemal preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatkov - pokuty vo výške 100,- Eur, takéto dojednanie nevyplýva z ustanovení zmluvy, ani nie je zrejmé za porušenie akých konkrétnych povinností má odporkyňa povinnosť uhrádzať zmluvnú pokutu, z toho dôvodu súd vyhodnotil, že pre absenciu dojednania o zmluvnej pokute nie je možné tento nárok navrhovateľovi priznať.

Proti tomuto rozsudku v I. výroku (vyplýva to z odôvodnenia odvolania) podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla v ňom, že sa nachádza v takej sociálnej a spoločenskej situácii, ktorá jej nedovoľuje zaplatiť uvedenú sumu jednorázovo. Uvedený dlh spôsobila jej rodina, s ktorou žije v spoločnom byte. Je si vedomá svojho dlhu, ale žiada, aby krajský súd vyhovel jej požiadavke, aby mohla uhradiť predmetný dlh v štyroch splátkach.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ a uviedol, že odporkyňa odôvodnila podané odvolanie len skutočnosťou, že si praje uhradiť uplatnený nárok postupným splatením. Uvedený dôvod nemôže pred súdom obstať, nakoľko sa nejedná o odvolací dôvod. Predmetné podanie však možno hlavne podľa svojho obsahu považovať za návrh resp. žiadosť o splátkový kalendár. Vzhľadom na to, že podané odvolanie neobsahuje zákonné dôvody jeho podania, žiadal, aby krajský súd podané odvolanie odmietol.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po prejednaní veci v medziach podľa § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok okresného súdu v I. výroku zmenil podľa § 220 O.s.p., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku odvolacieho súdu. V ostatnej časti ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Podľa § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, prípadne pri peňažnom plnení určí splátky. Nejde o opakujúce sa dávky podľa § 154 ods. 2 O.s.p., teda dávky, ktoré sa stanú zročnými (splatnými) až v budúcnosti, ale ide o prípady, keď je plnenie už splatné. Plnenie v splátkach súd stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej, rodinnej a finančnej situácie osoby, ktorej sa ukladá povinnosť.

Z odvolania odporkyne mal krajský súd preukázané, že odporkyňa si je vedomá svojho dlhu voči navrhovateľovi, t.j. prejav vôle splatiť dlh na strane odporkyne existuje, avšak jej zlá finančná situácia jej neumožňuje zaplatiť dlh jednorázovo, ale v splátkach.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu v I. výroku tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 432,54 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 118,60 Eur od 17.06.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 206,64 Eur od 18.06.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 107,30 Eur od 18.07.2011 do zaplataenia, a to v mesačných splátkach po 108,14 Eur, splatných vždy do 30-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplataenia dlhu pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplataením čo i len jednej splátky, alebo jej časti.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.