

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314209434
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314209434.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: J.X.. Š.C. Š., XX.X.XXXX, A. B., W. Č.. XXX, proti odporcovi: R. W., N.. XX.X.XXXX, A. K. A. Č.. XX, zast. advokátom JUDr. Jozefom Czibulom, so sídlom Vlčany č. 749, o zaplatenie 909,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 6,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd navrhovateľovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 47,80 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

IV. Súd odporcovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za odpor sumu 47,80 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 909,86 Eur s prísl., titulom bezdôvodného obohatenia a na náhradu trov predmetného konania.

Tunajší súd dňa 7.5.2014 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 33Ro/172/2014-14, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny, jej príslušenstva a trov predmetného konania. Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal však odporca odpor, čím došlo k jeho zrušeniu zo zákona v celom rozsahu (ustanovenie § 174 ods. 2) a súd vo veci nařiadil pojednávanie, a to na deň 4.11.2014. Toto pojednávanie bolo však bez otvorenia odročené na deň 17.2.2015.

Dňa 13.11.2014, t.j. pred otvorením prvého pojednávania, navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 11.11.2014, v ktorom uviedol, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že odporca uznal svoje chyby a nedostatky, ospravedlnil sa a neoprávnene zadržané finančné prostriedky vo výške 550,- Eur mu odporca dňa 4.11.2014 vrátil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred prvým pojednávaním, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie zastavil. Postupoval tak bez súhlasu odporcu, nakoľko jeho prípadný nesúhlas by bol v danom štádiu konania aj tak neúčinný, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred otvorením prvého pojednávania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to z toho dôvodu, že zastavenie konania zavinil odporca, nakoľko v priebehu konania svojím správaním spôsobil, že dôvod podania návrhu odpadol (vrátenie sumy vo výške 550,- Eur dňa 4.11.2014). Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 6,70 Eur, pozostávajúcich z krátenej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania (ide o časť súdneho poplatku, ktorá nebude navrhovateľovi vrátená).

Navrhovateľ ako aj odporca si v rámci súdneho konania splnili svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu v danom konaní vznikla. Navrhovateľovi poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania, pričom splnil si ju prostredníctvom kolkov vo výške 54,50 Eur, a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odporcovi v priebehu konania poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním odporu proti vydanému platobnému rozkazu. Nakoľko odporca si svoju povinnosť nespĺnil súčasne s podaním odporu, súd ho uznesením č.k. 15C/265/2014-25 zo dňa 13.8.2014 vyzval a to vo výške 54,50 Eur, pričom súd pri tom postupoval v zmysle položky č.1 písm. a) v spojení s poznámkou č. 5 k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odporca vyrubený súdny poplatok v stanovenej výške uhradil prevodom na účet tunajšieho súdu.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur.

Podľa poznámky č. 5 k položke 1 písmena a) sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, 1) pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom

konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, 1) ak sú námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Nakoľko navrhovateľ ako aj odporca si svoju poplatkovú povinnosť splnil v plnej výške, a to v oboch prípadoch vo výške 54,50 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené v tretej a štvrtej výrokovej vete a navrhovateľovi ako aj odporcovi vrátil zaplatený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur.

Súd v danej veci konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ/ka vzal/a podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).