

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4206209928  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4206209928.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, so sídlom J. Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702, v konaní zast.: MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432, proti žalovaným: 1. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 2. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, o návrhu na vydanie nehnuteľných vecí, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12C/174/2006-2228 zo dňa 8. marca 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zamietnutí žaloby proti žalovanému v 1. rade na vydanie nehnuteľností v kat. úz. C. vedených na LV č.XX ako pozemky registra „C“ č. XXX/X, č. XXX/X, č.XXX/XX a č.XXX/XX potvrdzuje a v zamietajúcej časti ohľadom parcely registra „C“ č. XXX/XXX rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nej spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo výroku o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie žalobcu proti žalovanému odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že žalobcovi proti žalovanému v 1.rade priznáva tento nárok v rozsahu 99,58%.

Žiada na strane nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim písomne podaným návrhom domáhal vydania nehnuteľností a navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností v reg. „C“ na LV č. XX a na LV č. XX Okresného úradu Komárno, Katastrálneho odboru nachádzajúce sa v k. ú. C. pre k. ú. C.. Okresný súd Komárno rozsudkom 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016 o návrhu žalobcu rozhodol tak, že čiastočne návrhu žalobcu voči žalovaného v prvom rade vyhovel a čiastočne vo zvyšku voči žalovanému v prvom rade žalobu zamietol a to v časti uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XX Okresného úradu E., katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v k. ú. C. a to parcely č. 7, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/ X, XXX, XXX/ X, rodinný dom so súp. č. XX, postavený na pozemku parc. č. XX/X, rodinný dom so súp. č. XX, postavený na pozemku parc. č. XX/X, hospodárska budova, súp. č. XXX, postavená na pozemku parc. č. XXX/ XX. Súd návrh voči žalovanému v druhom rade zamietol v časti uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke

právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XX Okresného úradu v E. k pozemkom: parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/ X.. Okresný súd Komárno dopĺňajúcim rozsudkom 12C/174/2006 - 1735 dňa 02.05.2019 rozhodol tak, že súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.1. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a žalovaný v 1. rade. Krajský súd v Nitre rozsudkom 8Co/166/2019 - 1868 zo dňa 07.11.2019, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku vo vzťahu uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade vydať žalobcovi nehnuteľnosti okrem parcely č. XXX/X potvrdil a konanie ohľadom parcely č. XXX/X zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 1. rade zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 2. rade zmenil tak, že žalovanému v 2. rade ukladá povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele X/X zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XX pre kat. úz. C. ako parcely č. XXX/X - lesný pozemok o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, XXX/X - lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X - lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, a to všetko do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha. Odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.2. Žalobca v priebehu konania na základe výzvy súdu a v zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/166/2019-1868 zo dňa 07.11.2019 navrhol zmenu petitu žaloby z dôvodu, že došlo k zmene výmery niektorých žalovaných pozemkov. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 12C/174/2006-1995 zo dňa 29.07.2020 pripustil zmenu petitu nasledovne:

„Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele X/X zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XX vedeným Okresným úradom v E., Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k.ú. C., v obci C. a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - lesný pozemok, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatná plocha, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XX XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku-zastavaná plocha a nádvorie, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatná plocha, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XX XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku-zastavané plochy a nádvorie, výmera XX XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera XX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera XX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
stavba - rodinný dom, súp. číslo XX, postavený na pozemku par. č. XX/X,

stavba - rodinný dom, súp. číslo XX, postavený na pozemku par. č. XX/X,  
stavba - hospodárska budova, súp. číslo XXX, postavená na pozemku par. č. XXX/XX,  
spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha,  
a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.“

1.3. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla že s poukazom na závery rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.11.2019 zostala vo veci sporná už len jedna otázka a to spôsobilý predmet vydania. Má za to, že s poukazom na vykonané dokazovanie nemôže byť nijaká pochybnosť o tom, že všetky žalované nehnuteľnosti je možné vydať. Uviedla, že pokiaľ ide o jednotlivé nehnuteľnosti tak ako to uviedli a potvrdila to aj obec C. väčšina z nich nie je zastavaná, ale je na nich les, tráva, dvor, či lesné cesty. Ďalej sú to pozemky, na ktorých sú pôvodné stavby, ktoré tu boli ešte pred poštátnením a sú zapísané v PKN vložke, a teda je možné ich vydať a to tak stavby, ako aj pozemky pod nimi. Napokon sú to pozemky, na ktorých sa nachádzajú drobné hospodárske stavby, prípadne sa v priebehu konania na nich vyskytli nejaké dočasné stavby a s prihliadnutím na potvrdenie obce C., tu už nie sú a neboli to ani v čase účinnosti reštitučného zákona a preto na nich nie je možné prihliadnuť, ako na prekážku vydania. Poukázala tiež na to, že žalovaný vystupuje ako zástupca štátu, má napomáhať k dosiahnutiu účelu reštitučného zákona a s týmito nehnuteľnosťami má zaobchádzať so starostlivosťou riadneho hospodára. Nemôže byť na ťarchu žalobcu, že on ako správca týchto pozemkov umožnil, aby na niektorých z nich boli umiestnené nejaké dočasné drobné stavby, prípadne ich využívajú tretie osoby a teraz sa na tieto skutočnosti dovoľáva na ťarchu žalobcu. Žalobca upriamuje svoju pozornosť na ustálenú súdnu prax všeobecných súdov a Ústavného súdu Slovenskej republiky v otázke predmetu vydania, predovšetkým na nedávny rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo /148/2019, kde sa riešila situácia obdobná o to viac, že jednotlivé pozemky sú súčasťou niekdajšieho družstva a tvorili hospodárske usadlosti. Z uvedeného dôvodu žiadala žalobe vyhovieť v plnom rozsahu a žalobcovi priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

1.4. Splnomocnený zástupca žalovaného s poukazom na vykonané dokazovanie hlavne na posledné predložené potvrdenie obce C., sa až na pár výnimiek nepreukázalo, že by pozemky a stavby, ktoré žiada žalobca vydať boli vydania schopné, práve naopak pri väčšine pozemkov sa preukázala aj zastavanosť, preukázal sa iný účel využitia týchto pozemkov než aký predpokladá reštitučný zákon. Nevyužívajú sa a nie je možné ich využiť na poľnohospodárske účely, prípadne za účelom lesníckej výroby. Pri lesných cestách, v konaní nebolo preukázané, že ide o investičné lesné cesty tak, ako to predpokladá reštitučný zákon a pri stavbách bolo preukázané, že ide o bytové stavby, ktoré neboli súčasťou pôvodnej hospodárskej usadlosti. Na základe tohto žalovaný navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom si uplatňuje v prípade úspechu trovy vo výške 100%.

1.5. Z písomných vyjadrení strán sporu vyplynul návrh na doplnenie dokazovania výsluchom geodeta a na pojednávaní dňa 08.02.2022 právna zástupkyňa žalobcu trvala na návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom geodeta. Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že takýto výsluch považuje už vzhľadom na vyjadrenie obce nadbytočný. Súd návrh na výsluch geodeta za účelom doplnenia dokazovania zamietol, nakoľko sa súdu javí nadbytočný a nehospodárny.

2. Napadnutým zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným (a v poradí druhým) rozsudkom Okresný súd Komárno, ako súd prvej inštancie, vo veci (v spore) takto rozhodol:

2.1. Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele X/X zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XX vedeným Okresným úradom v E., Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k. ú. C., v obci C. a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - lesný pozemok, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatná plocha, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku-zastavaná plocha a nádvorie, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatná plocha, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XX XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ par. č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku-zastavané plochy a nádvoría, výmera XX XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera XX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X. XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
stavba - rodinný dom, súp. číslo XX, postavený na pozemku par. č. XX/X,  
stavba - rodinný dom, súp. číslo XX, postavený na pozemku par. č. XX/X,  
stavba - hospodárska budova, súp. číslo XXX, postavená na pozemku par. č. XXX/XX,  
spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2.2. Súd návrh voči žalovanému v 1. rade zamietá v časti uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele X/X vedeným Okresným úradom v E., Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k.ú. C., v obci C. a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XX XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera X XXX m<sup>2</sup>,  
pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera XX m<sup>2</sup>.

2.3. Žalobca má voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,56 %.

2.4. Žalobca má voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

3. Skutkový stav k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet odvolania zistil nasledovný:

3.1. Parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup>. Na LV číslo XX je označený spôsob využitia kódom číslo XX, t. j. pozemok, na ktorom je cintorín alebo urnový háj. Zo správy obce C. zo dňa 27.3.2015 vyplýva, že je to pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína udržiavaný obcou. Zo správy obce C. zo dňa 21.05. 2020 súd zistil, že je využívaný ako hranica cintorína. Zo správy obce C. zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že sa nachádza v extraviláne. Zo správy obce C. zo dňa 06.09.2000 vyplýva, že cintorín na parcele číslo XXX/X bol zriadený v roku cca 1312. Na parcele XXX/X a na časti parcely číslo XXX/X je postavený dom smútku na základe stavebného povolenia zo dňa 15.07.1988. Na ostatnej časti parcely číslo XXX/X sa nachádza pamätný park, na ktorom je postavený pomník pre padlých v 1. a 2. svetovej vojne. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že skutočnosť, že sa jedná o hranicu cintorína nie je prekážkou vydania. Žalobca poukázal na to, že cintorín bol zriadený v roku 1312, čiže už v čase poštátnenia bol na vedľajšej parcele. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že bez ohľadu na skutočnosť, že kedy bol zriadený cintorín, tieto pozemky nespĺňajú podmienky na vydanie podľa reštitučného zákona.

3.2. Parc. č. XXX/X, druh pozemku - ostatné plochy, o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>. na LV číslo XX je pozemok označený kódom XX ako pozemok, na ktorom je cintorín alebo urnový háj. Zo správy obce C. zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcela je okolie domu smútku - zelený pás za objektom, približne 1 meter od objektu, ktorá je potrebná na rekonštrukčné práce objektu strechy a podobne. Zo správy obce C. zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa nachádza parcela v extraviláne. Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že sa jedná o parcelu v okolí domu smútku, nejedná sa o zastavanú plochu preto je možné ju vydať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že pozemok nemá charakter ani poľnohospodárskeho a ani lesného fondu. Tieto pozemky sú súčasťou cintorína a preto ich nie je možné vydať.

3.3. Parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXXX m<sup>2</sup>. Na LV číslo XX sú parcely označené kódom XX ako pozemky, na ktorých sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce C. zo dňa 27.03.2015 vyplýva že uvedené parcely využíva vlastník nehnuteľnosti vedenej na LV číslo XXX. Zo správy obce C. zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že sa pozemok využíva ako záhrada v intraviláne. Žalobca poukázal na vyjadrenie geodeta a obce C., že sa jedná o záhradu a preto jej vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal nato že tieto pozemky sa využívajú, ako záhrady, dvor, spevnené plochy, prístrešky, a teda nespĺňajú charakter pozemkov v zmysle reštitučného zákona. Z písomného vyjadrenia žalovaného v prvom rade vyplýva, že tento pozemok využívajú fyzické osoby susedných nehnuteľností a preto nie sú spôsobilé na vydanie.

3.4. Parc. č. XXX/XXX, druh pozemku - ostatné plochy, výmera XXXX m<sup>2</sup>. Na LV číslo XX je pozemok označený kódom XX ako pozemok, na ktorých sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce C. zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že sa jedná o okolie jazera ktoré je vedené na LV číslo XXX. Zo správy obce C. zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že je to nevyužívaná plocha, tráva v intraviláne. Žalobca poukázal na to, že z potvrdenia obce vyplynulo, že sa jedná o nezastavanú parcelu, na ktorej sa nachádza tráva a preto jej vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že v zmysle správy obce C. zo dňa 27.03.2015 tieto pozemky využívajú vlastníci susediacich nehnuteľností, sú na nej drobné stavby a nie sú vydania schopné.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na skutkový stav veci a citované ustanovenia zák. č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (§ 2 ods. 1, § 3 ods. 2 a 3, § 6) vo vzťahu k odvolaním napadnutým častiam (ako bude ďalej uvedené), odôvodnil nasledovne:

4.1. Parcela číslo XXX/X je označená ako ostatná plocha. V zmysle vyjadrenia obce C. zo dňa 21.05.2020 sa využíva ako hranica cintorína a v zmysle vyjadrenia na čl. XXXX ako pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína. Zo správy obce v zo dňa 06.09.2021 vyplýva, že cintorín na parcele číslo XXX/X bol zriadený v roku XXXX ( od vzniku obce ). Na parcele číslo XXX/X a na časti parcely číslo XXX/X je postavený dom smútku na základe stavebného povolenia zo dňa 15.07.1988. Na ostatnej časti parcely číslo XXX/X sa nachádza pamätný park, na ktorom je postavený pomník pre padlých v 1. a 2. svetovej vojne. Podľa § 6 písm. a) reštitučného zákona vlastníctvo sa nevracia k pozemku, na ktorom bol o prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín. Je potrebné poznamenať, že cintorín na susednej parcele bol postavený v roku XXXX teda pred prevodom a pozemky, ktoré sú v jeho susedstve, s ním aj bezprostredne súvisia. Predmetom vydania však nie je parcela číslo XXX/X, ktorej vlastníkom je Slovenská republika a správcom sú Lesy Slovenskej republiky. Aj z uvedeného dôvodu by nebolo účelné túto parcelu vydať v zmysle reštitučného zákona. Tento pozemok však nie je reálne využívatel'ny a využívaný na poľnohospodárske účely a preto nie je spôsobilý na vydanie.

4.2. Parcela číslo XXX/X je označená ako ostatné plochy. V zmysle vyjadrenia obce zo dňa 05.11.2020 sa jedná o okolie domu smútku. V zmysle vyjadrenia zo dňa 27.03.2015 sa jedná o zelený pás za objektom, ktorý je potrebný na rekonštrukčné práce objektu strechy. Aj pri tejto parcele je potrebné poznamenať, že cintorín na susednej parcele bol postavený v roku XXXX teda pred prevodom a pozemky, ktoré sú v jeho susedstve, s ním aj bezprostredne súvisia. Predmetom vydania však nie je parcela číslo XXX/X, ktorej vlastníkom je Slovenská republika a správcom sú Lesy Slovenskej republiky. Aj z uvedeného dôvodu by nebolo účelné túto parcelu vydať v zmysle reštitučného zákona. Tento pozemok však nie je reálne využívatel'ny a využívaný na poľnohospodárske účely a preto nie je spôsobilý na vydanie.

4.3. Parcela číslo XXX/XX je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa jedná o záhradu v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcelu číslo XXX/XX využíva vlastník nehnuteľností na LV číslo XXX. Z uvedeného vyplýva, že táto parcela nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené predmetnú parcelu nie je možné vydať.

4.4. Parcela číslo XXX/XX je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa jedná o záhradu v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcelu číslo XXX/XX využíva vlastník príľahlej nehnuteľnosti vedenej na LV číslo XXX. Z uvedeného vyplýva, že táto parcela nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná

o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené predmetnú parcelu nie je možné vydať.

4.5. Parcela číslo XXX/XXX je označená ako ostatné plochy. V zmysle vyjadrenia obce zo dňa 21.05.2020 sa jedná o nevyužívanú plochu, tráva v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil že je to okolie jazera. Keďže reálne využitie vylučuje používanie pozemku na poľnohospodársky účel, súd bol toho názoru, že tento pozemok nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 reštitučného zákona. Súd poznamenáva, že jazero je na susednej parcele číslo XX/X ( čl. 2033) a je vedené v zmysle vyjadrenia obce na LV číslo XXX. Z uvedeného vyplýva, že tento pozemok nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale trávnatú plochu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené, predmetnú parcelu nie je možné vydať.

5. Výrok o trovách strán sporu voči sebe navzájom odôvodnil, s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 470 ods. 1 a 2, § 255 ods. 1 a 2, § 257, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3) ako aj všeobecné úvahy k nim, nasledovne:

5.1. Súd zo súdneho spisu zistil, že žalobca v priebehu konania žiadal o priznanie náhrady trov konania.

5.2. V predmetnej veci je bezpochyby zrejmé, že žalobca voči žalovanému v 1. rade bol v konaní čiastočne úspešnou stranou. Súd mal za preukázané, že sa žalobca voči žalovanému v 1. rade pôvodne domáhal vydania nehnuteľností s pôvodnou výmerou pozemkov spolu X XXX XXX m<sup>2</sup>, ktoré vyplývajú zo žaloby a následnej úpravy petitu v zmysle uznesenia č. k. 12C/174/2006-673 zo dňa 15.10.2010 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 12.1.2011, uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 11.10.2013, uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 29.7.2014 a uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 29.7.2020. Súd rozsudkom č. k. 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/166/2019 - 1868 zo dňa 7.11.2019 právoplatne vyhovel žalobe žalobcu v časti vydania nehnuteľností o výmere spolu X XXX XXX m<sup>2</sup> a následne rozsudkom sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 8.3.2022 v časti vydania nehnuteľností o výmere spolu XX XXX m<sup>2</sup>, t. j. celkom v časti vydania nehnuteľností o výmere X XXX XXX m<sup>2</sup>. Žalobu v časti vydania nehnuteľností spolu o výmere XX XXX m<sup>2</sup> zamietol. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že súd žalobcovi priznal z pôvodne uplatnených nehnuteľností vo výmere X XXX XXX m<sup>2</sup> nehnuteľností vo výmere X XXX XXX m<sup>2</sup>. Na základe tohto určeného výsledku súd zistil úspech žalobcu vo výške 99,78 % (pôvodná výmera nehnuteľností po upresnení pôvodného petitu X XXX XXX m<sup>2</sup> a súdom priznaná výmera X XXX XXX m<sup>2</sup> nehnuteľností na vydanie žalobcovi) a úspech žalovaného v 1. rade vo výške 0,22 %. Celkový úspech žalobcu tak predstavuje 99,56 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného v 1. rade: 99,78 % - 0,22 %). Súd poznamenáva, že pri výpočte úspechu žalobcu osobitne neprihliadol na rodinné domy so súpisným číslom XX a XX a na hospodársku budovu so súpisným č. XXX, ktoré boli vydané žalobcovi, nakoľko tieto nehnuteľnosti boli postavené na pozemkoch, ktoré súd žalobcovi taktiež vydal a ktoré aj započítal do úspechu žalobcu. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (§ 142 ods. 3 OSP), CSP aktuálne nepozná nepatrný neúspech, zohľadňuje sa teda každý neúspech. Súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň ohľadne výpočtu úspechu strán sporu na základe výmery nehnuteľností poukazuje na potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/10/2019-1199 zo dňa 27.9.2019.

5.3. Súd ďalej zistil, že vo vzťahu k žalovanému v 2. rade rozhodol vo veci samej Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8Co/166/2019-1868 zo dňa 7.11.2019 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016 a uložil žalovanému v 2. rade povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele X/X zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XX pre kat. úz. C. ako parcely č. XXX/X - lesný pozemok o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, XXX/X - lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X - lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha. Odvolací súd zároveň priznal žalobcovi proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Z uvedeného teda vyplýva, že súd vo vzťahu k žalovanému v 2. rade doposiaľ nerozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov prvoinštančného konania, právoplatne bolo rozhodnuté len o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na to, že z rozsudku odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že žalobca mal vo veci samej plný úspech voči žalovanému v 2. rade, pretože súd žalobe žalobcu vo vzťahu k tomuto žalovanému vyhovel v plnom rozsahu, súd

aplikujú zákonné ustanovenie § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5.4. Súd na záver poznamenáva, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

6. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním vo vzťahu k parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX a XXX/XXX ako v časti o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zmeny v napadnutých častiach tak, aby bolo žalovanému v 1. rade uložené vydať a navrátiť mu vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam v kat. úz. C., zapísaným na LV č. XX, spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha a aby mu bol nárok voči žalovanému v 1. rade priznaný v rozsahu 100 %, vrátane aj odvolacieho konania, keď ohľadom odvolacích dôvodoch poukázal na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP. Poukazujúc na doterajší priebeh konania v spore uviedol, že rozsudok považuje za nesprávny, rozporný s právnou úpravou i skutkovým stavom, arbitrárny a porušujúci jeho právo na spravodlivý súdny proces. Za správne a súladné s právnou úpravou, účelom reštitučného zákona ako aj s prevažujúcou súdnou praxou považuje to, že súd prvej inštancie pri posúdení a rozhodovaní o tom, či zostávajúce nehnuteľnosti je možné vydať, skúma ich reálny stav a neobmedzil sa už len na formálnu evidenciu v katastri nehnuteľností. Avšak pri rozhodovaní nesprávne právne posúdil túto otázku a vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, resp. napriek zistenému skutkovému stavu dospel k nesprávnemu záveru o nemožnosti ich vydania, konkrétne:

6.1. vo vzťahu k parcele č. XXX/X okresný súd žalobu zamietol z dôvodu, že sa táto parcela využíva ako hranica cintorína, resp. pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína a poukázal na ust. § 6 písm. a/ Reštitučného zákona, ako aj to, že tento pozemok nie je reálne využiteľný a využívaný na poľnohospodárske účely, a preto nie je spôsobilý na vydanie. Namietame správnosť tohto záveru okresného súdu. Sám okresný súd uviedol, že cintorín sa nachádza na vedľajšej parcele, teda ani nie na parcele č. XXX/X, pričom bol postavený už v roku 1312, teda sa tu nachádzal aj v čase poštátnenia. S poukazom na uvedené je tak zrejmé, že tu nie je prekážka vydania podľa ust. § 6 písm. a/ reštitučného zákona, nakoľko cintorín sa nachádza na inej parcele a najmä bol postavený už dávno pred poštátnením, v dôsledku čoho nie je naplnená podmienka v zmysle označeného ustanovenia. Rovnako za irelevantné považujeme tvrdenie o jeho nemožnom využívaní na poľnohospodárske účely. V tomto prípade sú žalovanou stranou Lesy SR, ktoré zo zákona spravujú najmä lesné pozemky, a teda vo vzťahu k nim je potrebné aplikovať primárne ust. § 2 ods. 1 písm. c/ reštitučného zákona, podľa ktorého nie je potrebné, aby išlo o pozemok reálne využívaný alebo potenciálne využiteľný na poľnohospodársku činnosť, ale aby išlo o pozemok, ktorý tvorí lesný pôdny fond, čo podľa nášho názoru je splnené. V opačnom prípade by ani Lesy SR nemohli vystupovať ako správca tohto pozemku. Táto parcela bola vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu, bola mu poštátnená a na jej charaktere a využití sa nič nezmenilo, nie je zastavaná, a preto neexistuje žiadna prekážka pre jej vydanie a Okresný súd nesprávne právne vec posúdil, keď návrh v tejto časti zamietol,

6.2. vo vzťahu k parcele č. XXX/X okresný súd návrh zamietol z dôvodu, že sa jedná o okolie domu smútku, konkrétne o zelený pás za objektom, ktorý je potrebný na rekonštrukčné práce objektu strechy a zároveň, že tento pozemok nie je reálne využiteľný a využívaný na poľnohospodárske účely, a preto nie je spôsobilý na vydanie. Aj v tomto prípade namietame správnosť záveru okresného súdu. Opätovne poukazujeme na to, že primárne je potrebné aplikovať na vec ust. § 2 ods. 1 písm. c/ reštitučného zákona, a to s poukazom na postavenie a právomoci žalovaného 1, ktorý vystupuje ako správca tejto parcely vo vlastníctve štátu a už len z tohto dôvodu nemožno mať pochybnosť o tom, že ide o parcelu patriacu do lesného pôdneho fondu a jej poľnohospodárske využitie je irelevantné. Rovnako, okresný súd skonštatoval, že v tomto prípade nejde o reálne zastavanú parcelu, v dôsledku čoho tu nie je ani žiadna prekážka vydania. Okresný súd v tomto smere dostatočne ani neodôvodnil svoje závery a jeho závery sú tak zmätočné, nepreskúmateľné a neudržateľné,

6.3. vo vzťahu k parcele č. XXX/XX okresný súd návrh zamietol z dôvodu, že sa jedná o záhradu v intraviláne a využíva ju vlastník nehnuteľností na LV číslo XXX. Okresný súd zároveň skonštatoval, že sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Už z tohto odôvodnenia je zrejmé, že okresný súd si protirečí, keď na jednej strane skonštatoval, že ide o záhradu a vzápätí, že sa nejedná o poľnohospodársku pôdu. Pritom s poukazom na ust. § 2 písm. b/ zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. záhrady jednoznačne

spadajú pod pojem poľnohospodárska pôda. Rovnako, okresný súd opomenul uviesť, že túto parcelu využíva vlastník príľahlej nehnuteľnosti práve ako záhradu, teda jej poľnohospodárske využitie je zrejme a nepopierateľné. Skutočnosť, že túto nehnuteľnosť zrejme neoprávnene využíva vlastník susedného pozemku na pestovanie plodín a pod. nemôže byť prekážkou vydania, práve naopak, je tak preukázaná poľnohospodárska využiteľnosť pozemku, prípadne lesohospodárska využiteľnosť, a tiež, že nie je daná žiadna prekážka podľa § 6 reštitučného zákona, vlastníkom je SR v správe žalovaného 1. - povinná osoba. S poukazom na uvedené tak žalobcovi nie je zrejme, prečo okresný súd jeho návrhu v tejto časti nevyhovel a rozsudok považuje za zmätočný a nepreskúmateľný,

6.4. vo vzťahu k parcele č. pozemok XXX/XX okresný súd návrh zamietol s rovnakým odôvodnením ako pri parcele č. XXX/XX, t. j., že ide o záhradu (a tým podľa názoru okresného súdu nejde o poľnohospodársku pôdu), ktorú užíva vlastník príľahlej nehnuteľnosti na LV č. XXX. Aj v tomto prípade namietame obdobne ako v bode vyššie, že okresný súd si protirečí, keď konštatuje, že záhrada nie je poľnohospodárskou pôdou a že okresný súd de facto nijako neodôvodnil zamietnutie žaloby v tejto časti, resp. ním poskytnuté odôvodnenie je neurčité, zmätočné a nepreskúmateľné. V tejto súvislosti poukazujeme aj na doložené ortofotomapy, z ktorých vyplýva, že sa tu nachádzajú skleníky, a teda skutočne je táto parcela, spoločne s parcelou č. XXX/XX využívaná na hospodársku činnosť, a teda jednoznačne spôsobilá na vydanie v zmysle Reštitučného zákona,

6.5. vo vzťahu k parcele č. XXX/XXX okresný súd návrh zamietol z dôvodu, že má ísť o okolie jazera, pričom zároveň skonštatoval, že sa jedná o nevyužívanú plochu, trávnu. Podľa názoru okresného súdu reálne využitie vylučuje používanie pozemku na poľnohospodársky účel a tento pozemok nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale trávnatú plochu v intraviláne. Opätovne aj v tomto prípade namietame, že ide o nesprávny záver, ktorý jednak odporuje právnej úprave, ako aj skutkovému stavu. V prvom rade namietame záver, že sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o trávnatú plochu - s poukazom na už označené ust. § 2 písm. b/ zákona č. 220/2004 Z. z. pod pojem poľnohospodárska pôda spadá aj trvalý trávnatý porast, čo je tento prípad (vyplýva to nielen z potvrdení obce, ale aj potvrdení geodeta a ortofotomapy). Ďalej by sme chceli poukázať na nepresnosť tvrdenia, že predmetná parcela tvorí okolie jazera. V skutočnosti ide o parcelu v blízkosti jazera, čo však nijako nevyklučuje jej vydanie. Podľa vyjadrenia obce ide o nevyužitú plochu, trávnu, z ortofotomapy vyplýva, že sú tu stromy, tráva, v časti spevnené plochy, a teda nemôže byť nijaká pochybnosť, že ide o parcelu, ktorá je súčasťou lesného pôdneho fondu, aj s prihliadnutím na postavenie žalovaného 1., ktorý túto parcelku spravuje, čím je naplnená podmienka pre vydanie podľa ust. § 2 ods. 1 písm. c/ reštitučného zákona. S poukazom na uvedené preto namietame, že okresný súd nesprávne právne posúdil nárok žalobcu aj v tejto časti, nie je tu žiadna prekážka vydania tejto parcely a okresný súd navyše svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil.

7. S poukazom na uvedené namieta správnosť záverov prvoinštančného súdu, ako aj ich protirečivosť, keď na jednej strane zdôrazňuje potrebu vychádzať z reálneho stavu nehnuteľností a ich využitia a na druhej strane dospel k záveru, že tieto parcely vydať možné nie je, keď nezohľadnil skutočnosť, že uvedené parcely kedysi tvorili hospodárske usadlosti a boli súčasťou jedného celku - družstva a ich význam pre hospodársku činnosť je nepopierateľný; v tejto súvislosti poukazuje na potvrdenie spoločnosti MENSOR s.r.o. o vykonanej tvaro-miestnej ohliadky zo dňa 19. 12. 2012, ktoré skutočnosti boli potvrdené viacerými miestnymi obyvateľmi, keď poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. 05. 2021 sp. zn. 5Cdo/148/2019 (z ktorého citoval). Rovnako namieta, že súd prvej inštancie svoje závery v napadnutej časti ani dostatočne, jasne a zrozumiteľne neodôvodnil, následkom čoho je rozsudok v tejto časti nepreskúmateľný, arbitrárny a zmätočný, s dôsledkom porušenia jeho práva na spravodlivý súdny proces, keď sa prvoinštančný súd ani dostatočne neriadil záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v tejto veci. Výklad súdu prvej inštancie nielenže odporuje duchu reštitučného zákonodarstva, ale je v rozpore aj so základným princípom ústavne komfortného výkladu, pričom sa nevysporiadal s jeho dôvodnými a zásadnými námietkami a dokonca sám si obstaral dôkaz od obce C. Má preto za to, že prvoinštančný súd zamietnutím žaloby v napadnutej časti pochybil.

8. K podanému odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v 1. rade, keďže napadnuté výroky rozsudku sa týkajú výlučne nárokov žalobcu voči nemu a teda rozhodnutie (v bode 2.4.) vo vzťahu k žalovanému v 2. rade ostalo odvolaním nenapadnuté a teda právoplatné, v ktorom žiadal potvrdenie rozsudku v napadnutých častiach. K jednotlivým parceliam uviedol nasledovne stanovisko:

8.1. K parcele č. XXX/X uvádzame, že sa stotožňujeme so závermi okresného súdu v plnom rozsahu. Parcela v skutočnosti tvorí hranicu cintorína, tak ako uvádza aj žalobca, avšak tvorí hranicu do vnútra cintorína. Len jej pravý okraj tvorí hranicu cintorína. Parcela zasahuje dovnútra cintorína, pričom jej súčasťou sú aj hrobové miesta. Tento fakt je nevyvrátiteľný a jednoducho ho preukazujú ortofotomapy vo verejne prístupných gisových portáloch. V žiadnom prípade teda nemožno túto parcelu pokladať za lesný pôdny fond a v zmysle Reštitučného zákona nie je schopná vydania.

8.2. K parcele XXX/X uvádzame, že parcela tvorí obslužný pozemok k domu smútku a tvorí aj prístupovú cestu k jeho zadnej strane, ktorá môže byť využitá pri rekonštrukciách ale napríklad aj pri požiari. Nie je využiteľný ani na poľnohospodársku ani na lesnícku výrobu a nemá charakter ani ostatnej lesnej plochy. Stotožňujeme sa so závermi okresného súdu a tak isto tvrdíme, že pozemok nie je schopný vydania.

8.3. K parcele XXX/XX uvádzame, že sa nejedná o záhradu v pravom slova zmysle. Slovo záhrada súd podľa nášho názoru použil ako hovorové označenie dvora rodinného domu. Nejde o záhradu, ktorá je poľnohospodársky obrábaná. Na parcele sa nachádza prístavba k rodinnému domu a ďalšia stavba, pravdepodobne garáž alebo altánok k rodinnému domu. Parcela plní charakter dvora rodinného domu, nie obrábanej záhrady. S názorom súdu sa stotožňujeme a tvrdíme, že parcela nie je schopná vydania.

8.4. K parcele XXX/XX platí to isté ako k parcele XXX/XX. Na parcele XXX/XX je tak isto súčasť domu - prístavba a ďalšie štyri stavby. Pozemok nie je záhradou v tom zmysle, že by to bol pozemok poľnohospodársky obrábaný. Je to v skutočnosti dvor so spevnenou plochou. Tak parcela XXX/XX ako aj parcela XXX/XX neplní charakter ani poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani lesného pôdneho fondu a nie sú schopné vydania. Okresný súd vyhodnotil možnosť vydania pri oboch týchto parcelách správne.

8.5. K parcele XXX/XXX žalobca uvádza, že z ortofotomapy je jasné, že parcelu tvoria stromy, tráva v časti spevnená plocha a že nemôže byť pochybnosť o tom, že ide o parcelu, ktorá tvorí lesný pôdny fond. Žalobca však opomenul napísať, že na parcele sú aj stavby, ktoré sú tak isto viditeľné na ortofotomapách. To, že LESY Slovenskej republiky, štátny podnik spravujú túto parcelu ešte neznamená, že má charakter lesného pôdneho fondu. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik môžu v zmysle zákona okrem lesných pozemkov spravovať aj zastavané plochy a nádvorí a tak isto aj ostatné plochy. Parcela XXX/XXX má charakter z časti zastavanej plochy a z časti ostatnej plochy. Okresný súd vyhodnotil túto situáciu správne a s jeho názorom sa stotožňujeme. Parcela nie je schopná vydania.

8.6. Tvrdenia, ktoré uvádzame vyššie sa dajú jednoducho preveriť na ortofotomapách vo verejne prístupných mapových službách. Tvrdenia žalobcu preto považujeme za zavádzajúce, pričom máme za to, že v zamietavej časti súd rozhodol správne, vyhodnotil jednotlivé dôkazy starostlivo, pričom odôvodnenie takéhoto rozhodnutia je výstižné a jasné.

9. Žalobca sa vyjadroval k uvedenému vyjadreniu žalovaného v 1. rade zotrúvajúc na svojom odvolacom návrhu, ako aj odvolacích dôvodoch. S námietkami žalovaného v 1. rade nesúhlasí a považuje ich za nedôvodné, nepreukázané, účelové a zavádzajúce z nasledovných dôvodov:

9.1. pokiaľ ide o parcelu č. XXX/X, medzi stranami nie je sporná skutočnosť, že ide o parcelu tvoriacu hranicu cintorína. Avšak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, cintorín bol vybudovaný (na vedľajšej parcele) ešte v roku 1312, a teda táto parcela tvorila hranicu cintorína už dávno pred poštátnením. Nie je preto naplnený predpoklad podľa ust. § 6 písm. a/ zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len „Reštitučný zákon“), že ide o pozemok, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín. Za takýchto podmienok danú parcelu vlastnil právny predchodca žalobcu v čase poštátnenia, i pred ním, v čase po poštátnení nedošlo k žiadnej zmene pozemku, preto nie je daná prekážka vydania tohto pozemku. Čo sa týka tvrdenia, že sa tu nachádzajú hrobové miesta namietame, že ide o novú a ničím nepodloženú námietku, ktorá nebola doposiaľ v konaní vznesená, ergo namietame neprípustnú novotu v odvolacom konaní (nesplnenie podmienok podľa ust. § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) a táto skutočnosť nevyplýva ani z potvrdení Obce C.. Poukazujeme tiež na to, že podľa vyjadrenia Obce C. sa cintorín nachádza na susednej parcele č. XXX/X, a teda aj z tohto dôkazu vyplýva, že sa tu hrobové miesta nenachádzajú. V zmysle vyššie uvedeného žalovaným 1. nevzniesol žiadnu prekážku vydania podľa

Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o stavbu ani inú prekážku vydania podľa ust. § 6. Rovnako namietame, že z tvrdenia žalovaného 1. nie je zrejmé ani, o aké staré hrobové miesta by malo ísť, t. j. či nie je daná námietka irelevantná už z časového hľadiska, nakoľko podľa ust. § 3 ods. 2 Reštitučného zákona sa nehnuteľná vec vydá oprávnenej osobe v stave, v ako je ku dňu účinnosti tohto zákona, teda zmeny po tomto čase sú nepodstatné pre vydanie nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené preto námietky žalovaného 1. v tomto smere nemôžu obstať a trváme na tom, že ide o parcelu spôsobilú na vydanie,

9.2. vo vzťahu k parcele č. XXX/X trváme na tom, že ide o parcelu, ktorú je možné vydať. Táto parcela nie je zastavaná, ale nachádza sa tu udržiavaná zeleň - zatravnená plocha. Dom smútku je postavený na vedľajších parcelách č. XXX/X a XXX/X a nezasahuje do tejto parcely. Pre účely posúdenia, či je možné túto parcelu vydať je irelevantné, čo sa nachádza na susediacej parcele a je potrebné skúmať vždy konkrétnu parcelu, či táto spĺňa alebo nespĺňa podmienky vydania. Jedinou výnimkou, kedy sa zákaz vydania vzťahuje aj na príľahlé pozemky, upravuje Reštitučný zákon v ust. § 6 písm. b/, pričom ide o taxatívny výpočet a dom smútku nepredstavuje žiadnu z tam uvedených stavieb. Okrem toho prípady potreby využitia /prechodu cez danú parcelu rieši Občiansky zákonník, nie je to podmienkou pre vydanie a navrátenie nehnuteľností podľa Reštitučného zákona, pričom žalobca v prípade akejkoľvek mimoriadnej situácie - požiaru, či rekonštrukcie domu smútku na susednej parcele, či potrebe prechodu cez danú parcelu, samozrejme umožní vlastníkovi susedného pozemku/ stavby prístup tak, ako každý iný vlastník, ako v súčasnosti samotný štát/žalovaný 1. Vlastníctvo predmetnej parcely nie je vyhradené len pre štát, vlastníkom môže byť ktorákoľvek fyzická či právnická osoba, ani v tejto súvislosti neexistuje žiadne obmedzenie vlastníckeho práva pre osobu žalobcu. Pokiaľ je potrebné dodržiavať nejaké predpisy ohľadom starostlivosti o niektoré pozemky alebo usporiadať susedné vzťahy, žalobca je tohto schopný rovnako ako štát/žalovaný 1, nie je dôvod diskriminovať ho z možnosti mať vlastnícke právo k predmetným pozemkom, o to viac nie, keď vlastníctvo k nim mal a bolo mu (jeho predchodcov) v minulosti násilne odňaté,

9.3. pokiaľ ide o parcely č. XXX/XX a č. XXX/XX, rovnako ide o pozemky, ktoré je možné vydať. Trváme na tom, že okresný súd si v odôvodnení rozsudku v tejto časti protirečí, keď tvrdí, že sú to záhrady v intraviláne a zároveň sa nejedná o poľnohospodársku pôdu. Žalovaný 1 sa snaží obhájiť závery okresného súdu tvrdením, že okresný súd (údajne) použil toto pomenovanie len ako hovorové označenie dvora rodinného domu, s čím nesúhlasíme. Táto skutočnosť z odôvodnenia rozsudku vôbec nevyplýva a ide len o domnienku žalovaného 1., prípadne jeho snahu doplniť odôvodnenie rozsudku, čo je však neprípustné. Navyše, keď aj z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto dve parcely v skutočnosti sú využívané vlastníkom susednej parcely práve na poľnohospodársku činnosť - pozri napr. potvrdenie geodeta zo dňa 14. 07. 2020, potvrdenia Obce C.. Odmietame tiež tvrdenie, že sa tu nachádza prístavba rodinného domu, nakoľko to nevyplývalo z vykonaného dokazovania, ale sú tu hospodárske stavby (skleníky a pod.). Ak by sa tu aj nachádzala garáž či altánok, nejde o prekážku vydania, keďže máme za to, že ide o dočasné stavby, ktoré tu umiestnil vlastník susediacej parcely a ktoré plnia doplnkovú funkciu k hospodárskemu využitiu týchto parciel a majú preň význam (napr. na uskladnenie náradia, ako sklad a pod.). Vzhľadom na uvedené preto máme za to, že aj tieto dve parcely je možné jednoznačne vydať. Námietky žalovaného 1. sú v tomto smere opäť nepodložené, fabulujúce,

9.4. čo sa týka parcely č. XXX/XXX žalovaný 1. namieta, že sa tu nachádzajú stavby. S týmto tvrdením nesúhlasíme, nakoľko to nevyplýva ani z vyjadrení Obce C., ani z potvrdenia geodeta a dokonca ani z odôvodnenia rozsudku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa tu nachádza nevyužívaná trávnatá plocha, stromy, časť spevnená a nespevnená cesta, záhradky, oplotený dvor a garáže. Namietame, že garáže nemožno považovať za prekážku vydania, nakoľko nejde o trvalé stavby, ale dočasné nedávne stavby, ktoré je možné ľahko odstrániť a ktoré tu ani neexistovali v čase účinnosti Reštitučného zákona (opätovne poukazujeme na ust. § 3 ods. 2). Navyše máme za to, že tieto garáže je možné považovať aj za ostatné stavby súvisiace s lesným pôdnym fondom, následkom čoho tieto nepredstavujú prekážku vydania pozemku pod nimi. Aj vo vzťahu k tejto parcele preto trváme na tom, že je možné ju vydať.

9.5. S poukazom na uvedené máme za to, že žalovaný 1. neuviedol nijaké skutočnosti a dôkazy, ktoré by osvedčovali správnosť a zákonnosť rozsudku v napadnutej časti. Zotrvávame na tom, že rozsudok je v tejto časti nesprávny, predmetné parcely je možné vydať a nie je tu nijaká prekážka ich vydania. Žalovaný 1. sa odvoláva len na ortofotomapy, pričom opomína ostatné dôkazy, ktoré bližšie popisujú, čo sa na nehnuteľnostiach skutočne nachádza (čo z ortofotomáp nie je možné úplne presne vidieť), dopĺňajú závery vyplývajúce z ortofotomáp a majú veľkú relevanciu, keďže boli vykonané na základe ohliadky na

mieste samom a preukazujú tak skutočný stav parciel. Žalovaný 1. tak len podľa ortofotomáp fabuluje, čo by asi na predmetných nehnuteľnostiach mohlo byť (uvádza svoje nové domnienky) opomínajúc posúdiť/ vyhodnotiť závery z ostatných vykonaných relevantných dôkazov preukazujúcich stav pozemkov.

10. Ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít v zmysle článku 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku (a rozhodnutia NS SR sp.zn.2Cdo 162/2019) treba považovať predovšetkým rozhodnutia Najvyššieho súdu SR publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk, konkrétne pod číslom R38/2013, R75/2019 a R3/2021 (odkazujúce i na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. októbra 2017 spisovej značky III.ÚS 342/ 2017).

10.1. Ak v rozhodnom období prešla do vlastníctva štátu alebo obce spôsobom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona č.161/2005 Z.z. nehnuteľnosť evidovaná v pozemkovej knihe ako vlastníctvo právneho subjektu Rímskokatolíckej cirkvi sídliaceho mimo územia Slovenska, má sa za to, že išlo o prechod vlastníctva tejto nehnuteľnosti z vlastníctva právneho subjektu Rímskokatolíckej cirkvi sídliaceho v Slovenskej republike (R38/2013 = 3Cdo 200/2010 z 27.2.2012, keď ústavná sťažnosť bola odmietnutá uznesením Ústavného súdu SR III.ÚS 373/2012 z 23.8.2012 ).

10.2. Spôsobilým predmetom navrátenia vlastníctva podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona číslo 161/2005 Z.z. nie je iná než poľnohospodárska pôda, ktorej legálnu definíciu vo forme taxatívneho výpočtu obsahuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona číslo 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona číslo 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (R 75/2019 = uznesenie 7Cdo 169/2016 zo dňa 14.6.2018).

10.3. Pre navrátenie vlastníctva nehnuteľných vecí uvedených v § 2 ods. 1 zákona číslo 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam je rozhodujúci ich druh (charakter) v čase začatia plynutia lehoty na uplatnenie výzvy podľa § 5 ods. 1 uvedeného zákona (R 3/2021 = rozsudok 5Cdo 27/2017 zo dňa 26.11.2020).

10.4. Ústavný súd Slovenskej republiky v zhora uvedenom náleze III.ÚS 342/2017/ v bodoch 35 a 36 / uviedol, že: „vylúčenie parciel reálne využívaných na poľnohospodárske účely, ale formálne evidovaných inak ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty by bolo popretím práva na spravodlivosť ako imanentnej kategórie daného reštitučného práva k pôvodnému cirkevnému majetku. Obdobne aj vylúčenie parciel slúžiacich na zabezpečenie využívania poľnohospodárskej pôdy na daný účel (cesta, chodník, hospodársky dvor a podobne) z vydania nehnuteľnosti reštituentovi by mohlo znamenať v okolnostiach konkrétnej veci znemožnenie faktického užívania reštituovanej poľnohospodárskej pôdy, čím by došlo k popretiu samotného účelu reštitúcie. S ohľadom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. d) zákona číslo 220/2004 Z.z., prípadné nesplnenie uvedenej povinnosti doterajším vlastníkom, respektíve správcou (ohľadom zosúladenia poľnohospodárskeho druhu pozemku s jeho evidenciou v katastri) a v dôsledku toho nepresná evidencia druhu parciel v katastri nehnuteľností nemôže privodiť zhoršenie postavenia reštituenta a spôsobiť tak ďalšiu krivdu“. Nadväzne na uvedené Najvyšší súd SR v rozhodnutí 5Cdo/27/2017/ R 3/2021 / v bode 15 poukázal akceptačne na tento právny názor Ústavného súdu SR k výkladu § 2 odsek 1 písmeno a reštitučného zákona, keď na tomto názore ohľadom rozširujúceho výkladu zotrval i v uznesení 2Cdo/285/2020 zo dňa 29.6.2022 - odkazujúcim i na svoje skoršie rozhodnutie vo veci 5Cdo/148/2019 z 31.5.2021, v ktorom sa/ v bode 36 / vyjadril aj k tomu, že legislatívna poznámka č.2 pod čiarou nie je právne záväzná a že je proti logike rozdielny výklad pre pozemky a stavby/ na nich / patriace k pôvodnej poľno/hospodárskej usadlosti.

10.5. Ústavný súd SR sa tiež vyjadroval ku aktívnej vecnej legitímácii Rímskokatolíckej cirkvi na Slovensku pre účely reštitúcie (IV. ÚS 216/2011, III. ÚS 142/2009), k minimálnym náležitostiam výzvy a k potrebe rešpektovania účelu reštitúcie vylučujúcej formalistickú interpretáciu zákona (I.ÚS 12/2010) a zužujúci výklad (I.ÚS 206/2010), resp. k zmyslu a účelu reštitučného zákonodarstva odôvodňujúceho jeho extenzívny výklad (III.ÚS 373/2012). V rozsudku NS SR 2Cdo 160/2006 z 29.5.2007 (i v rozhodnutí IV.ÚS111/2012) bola riešená pasívna legitímácia (aj) správcu, genézu vývoja úpravy cirkevných reštitúcií riešil v rozsudku 5Cdo/148/2019 z 31.05.2021. V spore rovnakých sporových strán aktívnu i pasívnu vecnú legitímáciu riešil i Krajský súd v Nitre (napr. v rozsudku 25Co/1/2019-1085 z 13.11.2019).

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu dospel k záveru, že o rozsudku súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých častiach rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. V danej veci zostalo, po čiastočnej právoplatnosti prvého rozsudku vo veci a čiastočnej právoplatnosti napadnutého rozsudku, predmetom odvolacieho konania zamietnutie podanej žaloby žalobcu voči žalovanému v 1. rade v časti týkajúcej sa nevydania parciel v katastrálnom území C. apísaných na LV č. XX pre toto katastrálne územie ako parcely registra „C“ č. XXX/X a 7, XXX/XX a XX a XXX, všetky s druhom pozemku - ostatné plochy, ako aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu voči žalovanému v 1. rade, keď výrok ohľadom trov konania vo vzťahu žalobcu voči žalovanému v 2. rade ostal - rovnako ako zostávajúci vyhovujúci výrok napadnutého rozsudku voči žalovanému v 1. rade, právoplatný.

13. Čo sa týka parcely č. XXX/X, z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z ortofotomapy jednoznačne vyplýva, že uvedená parcela je reálne súčasťou areálu miestneho cintorína v obci C., keď na časti tejto nehnuteľnosti sa nachádzajú reálne i nové hrobové miesta, s ohľadom na čo potom uvedenú parcelu vydať nemožno pre nenaplnenie podmienky jej charakteru ako pôdy poľnohospodárskej alebo lesnej a tiež aj z dôvodu jej vyňatia z reštitúcie v zmysle § 6 písm. a/ reštitučného zákona, nakoľko na tomto pozemku bol po prevode do vlastníctva štátu zriadený- rozšírený cintorín o nové hrobové miesta. Uvedené rovnako platí aj pre parcelu č. XXX/X, ktorá parcela tiež reálne tvorí súčasť areálu cintorína, keď je súčasťou zastavaná prístupovou cestou na cintorín z verejnej komunikácie a súčasťou ide o pozemok bezprostredne priľahlý k domu smútku postavenému po roku 1988 v areály cintorína a teda nejde o pozemok charakteru poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy, ale o pozemok nevyhnutne potrebný na prístupovú cestu k cintorínu a k domu smútku a teda na jeho prevádzku, resp. k údržbe uvedenej stavby. Na hranici tejto parcely s parcelou č. XXX/X v prírode tiež badať základ starého v minulosti vytvoreného oplotenia cintorína.

14. Čo sa týka parcely č. XXX/XXX, reálne ide o trávnatú prístupovú cestu k jazero vo vlastníctve žalobcu - jedinou z verejnej komunikácie /jazero je na parceliach číslo XX/X a XX/X/, na ktorej začiatku sa - z pohľadu v smere od obecnej komunikácie po pravej strane nachádzajú prístavby a garáž, čo však nemení a neobmedzuje využitie tejto parcely ako trvalého trávneho porastu v okolí jazera a napojenia prístupovej cesty k jazero z verejnej komunikácie, keď uvedené stavby v katastri nehnuteľností zapísané nie sú a nie je o nich vôbec známe, či boli realizované s vydaním príslušného stavebného povolenia a so súhlasom žalovaného, teda či sú realizované v súlade so zákonom. Táto zatrávnená parcela so zachovaným charakterom trvalého trávneho porastu spadá do definície vydávanej pôdy, podľa ust. § 2 písmeno b zákona číslo 220/2004 Z.z. - na ktorý reštitučný zákon v poznámke odkazuje, s ohľadom na čo mal potom odvolací súd za to, že nič nebráni vydaniu uvedenej parcely žalobcovi, keď užívanie tejto parcely je u neho potrebné a nevyhnutné pre zabezpečenie účelného využívania jazera.

15. Čo sa týka parcely č. XXX/XX, ide o parcelu susediacu so zastavanou parc. č. XXX/XX vo vlastníctve žalovaného /SR, správcou je však SPF/, na ktorej sa nachádza stavba domu súpisného čísla XXX zapísaného na LV č. XXX na manželov Z. - ide teda o dvor k tejto stavbe na uvedenej parc. č. XXX/XX, cez ktorú/ý majú vlastníci domu jediný priamy prístup z verejnej komunikácie k tomuto domu, nakoľko parc. č. XXX/XXX pred domom/ a súčasťou zastavaná / v smere od ulice je vlastníctvom žalobcu, teda bez vlastníctva uvedenej parcely č. XXX/XX by žalovaný ako vlastník pozemku a manželka Z. ako vlastníci stavby nemali prístup k svojej parc. č. XXX/XX /zastavanej stavbou/, resp. k stavbe. Uvedená parcela preto reálne nemá charakter žiadnej poľnohospodárskej produkčnej pôdy ale tvorí príľahlú parcelu - dvor k parcele žalovaného z hľadiska užívania aj stavby nevyhnutne potrebnú a reálne i využívanú na prístupovú cestu a dvor a preto u tejto parcely je nevyhnutné zachovanie rovnakého vlastníckeho stavu žalovaného k tejto parcele a teda jej vydanie ako prístupovej cesty a dvora je nemožné, na čom nič nemení ani existencie nejakých porastov na nej.

16. Čo sa týka parcely č. XXX/XX, uvedená parcela predstavuje v prírode parcelu vedľa rodinného domu súpisného č. XXX na parcele č. XXX/XX / stojaceho bezprostredne vedľa domu súpisného č. XXX/ a za týmto rodinným domom manželov Z. (ich nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX), ktorí z predmetnej parcely - z pohľadu od ulice po pravej časti ich rodinného domu túto užívajú ako priestor pre dvor, fóliovník, bazén ako aj prístavbu, keď prístavbu na tejto parcele majú aj v jej zadnej časti pozemku za

svojim domom, v ktorej časti má táto parcela spoločnú hranicu s parcelou č.XXX/XX/ za ich domom súpisného .č. XXX/. Uvedená parcela tak slúži ako pozemok príľahlý domu manželov Z. a je v prevažnej svojej časti reálne v prírode využívaná ako zatravněný i spevnený dvor a zastavané plochy, teda je z vydania v reštitúcii ako poľnohospodársky nepotenciálna a zastavaná pôda vyňatá.

17. Ohľadom parcel č. XXX/X a X. a č. XXX/XX a XX mal preto odvolací súd za to, že ich vydanie nie je možné preto, že uvedené parcely nie sú produkčne potenciálnou poľnohospodárskou alebo lesnou pôdou, sú zastavané a tiež ich vydanie by žalovanému, resp. osobám, ktorým užívanie umožňuje, znemožnilo užívanie parcel na účel, ktorému aktuálne tieto parcely reálne slúžia. Podľa odvolacieho súdu ak pri reštitúcii - vydaní pozemkov treba zohľadniť účelovú súvislosť všetkých pozemkov oprávnenej osoby - reštituenta s požadovanými pozemkami, potom rovnako aj na strane osoby povinnej treba - ak nie je uvedená súvislosť na strane restituenta preukázaná, rešpektovať potrebu zachovania jeho vlastníctva k tým pozemkom, ktoré sú pre neho nevyhnutné pre užívanie jeho vlastných (nevydávaných) pozemkov a stavieb, aby reštitúciou nedošlo k vytvoreniu nových krívd na vlastníckych a užívacích právach povinných osôb.

18. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol podľa ustanovení §§ 387ods. 1, 388, 396 a 255 CSP tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď modifikoval pomer nároku žalobcu na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie podľa jeho zvýšeného úspechu / nový úspech X.XXX.XXX m<sup>2</sup> = 99,79% úspech a potom celkový úspech 99,58%/ a žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal /úspech, resp. neúspech mali v ňom približne rovnaký/.

19. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávněnému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).