

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/412/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411212714  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1411212714.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Ing. Maria Dubaňa a JUDr. Beáty Jurgošovej v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: K. X., H. H. 11, Bratislava, zastúpenej opatrovníčkou X. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, T. XX, R., zastúpeného advokátom JUDr. Z. T., Y.. F. XX, Y., o zaplatenie 1.003,10 eura s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C/288/2011-58, zo dňa 16.4.2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh s tým, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia 1.003,10 eura s úrokom z omeškania 13 % ročne zo sumy 640,90 eura od dňa X.XX.XXXX do zaplatenia titulom neuhradenia splátok úveru. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa uzavrela s odporkyňou dňa XX.X.XXXX zmluvu o poskytnutí flexipôžičky podľa § 497 Obch. zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. Nakoľko odporkyňa neplnila splátky úveru riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu dňa XX.X.XXXX. Dlh, ktorý vznikol neuhradením splátok úveru, sa stal splatným dňa XX.X.XXXX. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s navrhovateľom dňa X.XX.XXXX zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky, ktorá v čase postúpenia predstavovala sumu 1.003,10 eura, pozostávajúcu z istiny 640,90 eura, riadneho úroku 266,51 eura, úroku z omeškania 0,92 eura a ostatného príslušenstva 94,77 eura. Súd prvého stupňa sa prioritne zaoberal námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom konania a dospel k záveru o jej dôvodnosti. Pohľadávka navrhovateľa sa stala splatnou podľa výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu dňa XX.X.XXXX. Nakoľko ide o majetkové právo, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz, t.j. odo dňa XX.X.XXXX a uplynula dňa XX.X.XXXX. Návrh na začatie konania bol podaný dňa XX.X.XXXX, t.j. po uplynutí premlčacej doby a preto súd prvého stupňa nemohol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania priznať uplatnené právo. Na uvedenom základe s poukazom na § 100 ods. 1, 2, § 101, § 111 Obč. zákonníka a § 82 ods. 1 O.s.p. návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a návrhu vyhovieť, resp. zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Namietol účinnosť námietky premlčania uplatnenej zo strany vedľajšieho účastníka konania. Uviedol, že v konaní má vedľajší účastník oprávnenia na všetky procesné úkony ako účastník. Koná však iba sám za seba. Nemôže teda robiť úkony, ktoré predstavujú

dispozíciu s predmetom konania, lebo jeho úlohou je účastníkovi v konaní len pomáhať. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania, je dlžník, resp. jeho právny nástupca a prípadne aj ich zástupca. Vedľajší účastník je teda oprávnený na procesné úkony, pričom námietka premlčania je hmotnoprávny úkon, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Navrhovateľ mal taktiež zo znenia § 100 ods. 1 Obč. zákonníka zrejme, že námietku premlčania môže účinne podať len dlžník, tzn. na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom treba nazerať ako na neúčinne uplatnenú. Pre prípad potvrdenia napadnutého rozsudku žiadal navrhovateľ pripustiť dovolanie, nakoľko ide o otázku po právnej stránke zásadného významu.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa mal za to, že je oprávnený vzniesť námietku premlčania. Uviedol, že uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom odporcu, pričom rovnaké právo má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník vystupujúci v konaní na jeho strane. Na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že s pomocou obrany proti žalobe sa uplatňujú taktiež námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy. Námietka premlčania je svojou podstatou úkon s hmotnoprávnou relevanciou, no nemožno ju považovať za klasický dispozičný úkon, na ktorý vedľajší účastník nie je oprávnený. Vznesenie námietky premlčania vedľajším účastníkom preto nie je vylúčené. V prípade absencie výslovného nesúhlasu spotrebiteľa so vznesenou námietkou premlčania zo strany vedľajšieho účastníka by bola takáto námietka účinná vždy. Ak by spotrebiteľ s takouto námietkou premlčania výslovne nesúhlasil, súd by jeho nesúhlas posúdil v zmysle § 93 ods. 4 veta tretia O.s.p.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.11.2014 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.).

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správny a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Nie je však legitimovaný na dispozičné úkony s konaním či predmetom konania, medzi ktoré patrí späťvzatie návrhu, uzavretie súdneho zmiernu či zmena návrhu. Vznesenie námietky premlčania medzi takéto úkony nepatrí. Súdna prax sa zjednotila na tom, že vedľajší účastník je v občianskom súdnom konaní oprávnený vzniesť účinne námietku premlčania v prospech hlavného účastníka, na strane ktorého sa konania zúčastňuje. Uplatnenie obrany proti žalobe je totiž procesným právom odporcu a rovnaké právo má podľa § 93 ods. 4 O.s.p. aj vedľajší účastník vystupujúci v konaní na jeho strane. Na tom, že ide o procesné právo, nič nemení ani skutočnosť, že pomocou obrany proti žalobe sa uplatňujú tiež námietky vychádzajúce z hmotno-právnej úpravy, ako je práve námietka premlčania, lebo práve tieto námietky uplatňované počas konania nemožno zamieňať s tým, či majú pôvod v hmotnom alebo procesnom práve. Možnosť vedľajšieho účastníka podať námietku premlčania v prospech odporcu pripustil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 2 Cdo 89/2013, zo dňa 30.9.2013 v závere, podľa ktorého nedoručením písomností vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd zamedzil vedľajšiemu účastníkovi možnosť podať napr. takúto námietku premlčania.

Odvolací súd nevyhovел návrhu navrhovateľa na pripustenie dovolania v zmysle § 238 ods. 3 O.s.p. Rozhodnutie odvolacieho súdu po právnej stránke zásadného významu je také rozhodnutie, ktoré rieši doposiaľ nenastolenú alebo v iných súvislostiach prezentovanú a právne riešenú otázku takým spôsobom, ktorý je významný z hľadiska rozhodovacej činnosti súdov vôbec, t.j. má všeobecný dopad na prípady podobnej povahy. Z tohto hľadiska má rozhodnutie odvolacieho súdu zásadný význam spravidla vtedy, ak rieši takú právnu otázku, ktorá judikatúru vyšších súdov nebola riešená, alebo výklad ktorej v judikatúre týchto súdov nie je ustálený, alebo ak odvolací súd posúdil určitú právnu otázku inak, než je riešené v konštantnej judikatúre vyšších súdov a rozhodnutie odvolacieho súdu predstavuje v tomto smere odlišné riešenie tejto právnej otázky. Vychádzajúc z takto vymedzenej povahy rozhodnutia po právnej stránke zásadného významu má odvolací súd za to, že v danej právnej veci

nie sú splnené podmienky na pripustenie dovolania v zmysle § 238 ods. 3 O.s.p., keď nastolená otázka účinnosti námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom bola riešená a ustálená vo viacerých rozhodnutiach odvolacích súdov (rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/193/2012, zo dňa 12.6.2013, rozsudky Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/267/2012, zo dňa 27.2.2013, sp. zn. 5Co/180/2013, zo dňa 11.12.2013, rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4Co/333/2012, zo dňa 9.10.2013, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/162/2012, zo dňa 26.11.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/294/2012, zo dňa 18.12.2013) i Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (označené uznesenie).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.