

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202185  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4621202185.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/X, XXX XX V., právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 7.322,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 6.165,43 eur **z a s t a v u j e** .
- III. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 30.9.2021 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 7.322,52 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tak, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, pričom medzi stranami sporu bola dňa 07.01.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo 44993307. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 4.050 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 135 eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 03.08.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.322,52 eur čo predstavuje aj konečný dlh žalovanej. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2021 a žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/95 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.08.2021 do zaplatenia.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 01.12.2021 na č. I. 54 - 56 uviedla, že žalovaná neuznáva žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu. V žalobnom návrhu žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, hoci mu to vyplýva z § 7 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň uviedla, že osobné údaje o klientovi a údaje k používaniu kreditnej platobnej karty sú napísané väčším písmom ako predmet a cena zmluvy o úvere a teda predmet a cena úveru je napísaná menším písmom. V danom prípade ide síce o formálnu chybu, čo sa týka veľkosti písma, ktorú však citované ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka sankcionuje absolútnou neplatnosťou

zmluvy o úvere. Z predloženého výpisu ku kreditnému účtu vyplýva, že posledná debetná transakcia, teda reálne čerpanie úverového rámca bola realizovaná viac ako tri roky spätne od podania žalobného návrhu a žalovaná znáša námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Väčšinu položiek podľa predloženého výpisu z účtu predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti, jednotlivé položky neboli preukázané hodnovernými listinnými dôkazmi preukazujúcimi ich výšku. Výpis z účtu s uvedenými položkami nie je hodnoverným listinným dôkazom preukazujúcim zákonnosť a oprávnenosť takéhoto nároku. Keďže súčasťou žalobného návrhu nie sú žiadne listinné dôkazy preukazujúce vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy. Zároveň žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 odsek 8 Zákona o bankách, a teda nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 92 odsek 8 Zákona o bankách, a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimitáciu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 17.12.2021 na č. I. 65 - 67 uviedol, že ich aktívnu legitimitáciu v tomto spore preukazujú oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučené pod č. zásielky RF 253517724SK, čo preukazujú podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovanej. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky za účelom preukázania ich aktívnej legitimitácie predkladajú súdu výzvy ich právneho predchodcu, banky zo dňa 03.10.2018, ktorou preukazujú splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 odsek 8 Zákona o bankách. Zákon o bankách neuvádza akú formu má mať výzva banky pred postúpením, uvádza len obsahové náležitosti výzvy. Keďže právny úkon sa vykladá podľa svojho obsahu, ako aj uviedol aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č. k. 6CoCsp/37/2020. Žalovaná bola jednoznačne vyzvaná na úhradu časti pohľadávky už dňa 02.09.2018 a na úhradu celej splatnej pohľadávky dňa 03.10.2018 a následne bola v omeškaní dlhšie ako 90 dní a tak jednoznačne boli splnené všetky zákonné náležitosti pre platné postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 odsek 8 Zákona o bankách. Oni v spore preukázali, že ich právny predchodca vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky a žalovaná napriek písomnej výzve ich právneho predchodcu svoj dlh nezaplatila, a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná ich aktívna legitimitácia v spore. Nakoľko bol spor začatý dňa 28.09.2021, t. j. pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, s počiatkom plynutia najskôr 16.10.2018, nimi uplatnený nárok v čase začatia sporu premlčaný nebol. Pokiaľ by aj bol počiatok plynutia premlčania stanovený od splátky splatnej dňa 15.07.2018, pre ktorej nezaplatenie sa pohľadávka z úveru stala splatnou v celosti, ani v takom prípade nimi uplatnený nárok v čase začatia sporu dňa 28.09.2021 premlčaný nebol. Počítajúc 76 dní zákonného neuplynutia lehôt aj v prípade počiatku premlčania celého uplatneného nároku od splátky splatnej 15.07.2018 bola žaloba podaná dňa 28.09.2021 v trojročnej premlčacej dobe a nimi uplatnený nárok tak premlčaný nie je. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie vo výške 6.165,43 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Žalobca si teda uplatnil už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, t. j. suma čerpaného úveru 7.749,12 eur mínus suma úhrad žalovanej 6.592,03 eur, čo predstavuje istinu 1.157,09 eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravili petit žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.157,09 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.159,09 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 29.12.2021 na č. I. 97 - 99 uviedla, že rešpektujúc ustanovenie § 53 odsek 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca listom zo dňa 02.09.2018 označeným ako „predžalobná upomienka“ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovanej so splátkou zročnou dňa 15.07.2018 (splátka, s ktorou bola pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace), a preto s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začala plynúť 15.07.2018 a uplynula 15.07.2021. Keďže žalobný návrh bol doručený na okresný súd až 30.09.2021, žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. List zo dňa 02.09.2018 označený ako „predžalobná upomienka“ možno považovať za výzvu v zmysle § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka, ktorou žalobca upozorňuje žalovanú, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 15.07.2018 viac ako tri mesiace. Ak sa zohľadní, že 76 dní spočívala premlčacia doba, koniec premlčacej doby zo dňa 05.07.2018 sa predĺžil na 28.09.2021 a teda aj s poukazom na článok I. § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona číslo 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti

so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, je vzhľadom na dátum doručenia žaloby dňa 30.09.2021 premlčaný v celom rozsahu. Žalobca uvádza, že žalobný návrh bol doručený dňa 28.09.2021, ale Okresný súd Topoľčany v uznesení zo dňa 10.11.2021, sp. zn. 6Csp/71/2021, ktorým pripustil zmenu strán sporu uviedol, že žalobný návrh bol doručený až 30.09.2021. Žalobca sa nevyjadril k neplatnosti zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pre miniatúrne písmo, čo podľa názoru žalovanej zakladá absolútnu neplatnosť zmluvy, a vzhľadom na nastúpený režim bezdôvodného obohatenia by bola pohľadávka aj z tohto dôvodu premlčaná.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 31.08.2022 na č. l. 132 uviedol, že žalovaná dňa 24.12.2013 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomanky Quatro, a prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomanky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. pričom zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená 07.01.2014. K prijatiu žiadosti o úver žalovanej zo dňa 24.12.2013 došlo ich právnym predchodcom dňa 07.01.2014 bez výhrad a dodatkov. Nakoľko úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzavretá riadne v písomnej forme, žalovaná úver čerpala, pričom túto skutočnosť ani nerozporovala, nie je možné úverovú zmluvu označiť za absolútne neplatný právny úkon.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - žiadosťou o aktiváciu Bankomanky Quatro, výpisom z Bankomanky Quatro na č. l. 6 - 14, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na č. l. 31, oznámením o postúpení pohľadávky na č. l. 32, dodatkom k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok na č. l. 35 - 37, predžalobnou upomienkou na č. l. 68, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č. l. 69, doručenkou na č. l. 70, Obchodnými podmienkami na č. l. 71, oznámením o postúpení pohľadávky na č. l. 72, podacím hárkom na č. l. 73, a zistil tento skutkový stav:

6.1 Zo žiadosti o aktiváciu Bankomanky Quatro zo dňa 07.01.2014 vyplýva, že žalovaná požiadala o úver s predschváleným úverovým rámcom 2.400 eur, štandardnou mesačnou splátkou 80 eur, so štandardnou úrokovou sadzbou v zmysle platného cenníka 1,9% mesačne a 22,8% ročne.

6.2 Z výpisu Bankomanky Quatro na č. l. 6 -14 vyplýva, že za zúčtovacie obdobie od 18.01.2014 do 31.07.2021 boli vykonané na č. karty 5198 žalovanou debetné transakcie vo výške 13.914,55 eur a kreditné transakcie 6.592,03 eur.

6.3 Príloha č. 3 ako Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok na č. l. 31 identifikovala prípad, na ktorý sa Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje a to najmä podľa variabilného symbolu č. zmluvy, rodného čísla a mena a priezviska odporcu.

6.4 Z Oznámenia o postúpení pohľadávky na č. l. 32 vyplýva, že postupca oznámil žalovanej postúpenie jeho pohľadávky zo Zmluvy č. 44993307 uzavretej dňa 18.01.2014 na postupníka - Intrum Slovakia s. r. o.

6.5 Z Predžalobnej upomienky na č. l. 68 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach s tým, že ak do 16.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť, pričom ako vyplýva z doručenky na č. l. 70 táto predžalobná upomienka bola dňa 07.09.2018 doručená žalovanej.

6.6 Z Oznámenia na č. l. 69 zo dňa 03.10.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upovedomil o tom, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh z kreditnej karty č. 0044993307 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplatu ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201.html>>), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 17 odsek 1 zákona č. 129/2010 v znení zákona č. 299 /2016 Z. z. účinnom od 01.01.2017 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ nemôže previesť ich na tretiu osobu: to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a:

a) ide o prechod, alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, alebo osobitného predpisu 18b Zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov na veriteľa podľa predpisov na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) banku, zahraničnú banku, alebo pobočku zahraničnej banky a:

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa čl. I § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

10.1 Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 25.05.2021 sp. zn. 11CoCsp/16/2021 vyvrátil názor Krajského súdu Košice a zároveň prostriedky procesného útoku žalobcu, v zmysle ktorých pohľadávka nie je premlčaná považoval za nesprávne a uviedol nasledovné: „Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie dlhu, ktorý mal žalovaný splácať v splátkach, a preto je potrebné aplikovať § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka všeobecne určuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, ak však veriteľ využil svoje právo na základe § 565 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Ak ide o záväzok zo spotrebiteľských zmlúv, v § 53 ods. 9 Občiansky zákonník upresňuje podmienky, za akých môže veriteľ toto právo uplatniť. Uvedené ustanovenie umožňuje zosplatiť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Jeho účelom je ochrana spotrebiteľa pred dôsledkami okamžitej splatnosti celého dlhu, ku ktorej by podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohlo dôjsť aj pri krátkodobom omeškaní trvajúcim len niekoľko dní. Ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka by sa mali vykladať v tom zmysle, že najbližšou nasledujúcou splátkou je splátka, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania dlžníka, na základe ktorého mohol veriteľ využiť právo na zosplatenie dlhu. V zmysle uvedeného, v prípade, ak sa veriteľ rozhodne využiť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a medzičasom sa stali splatnými viaceré splátky, je možné určiť, ktoré omeškanie viedlo veriteľa k tomu, aby si toto právo uplatnil. V tomto kontexte treba potom nazerať aj na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka a premlčanie posúdiť vzhľadom na tú splátku, z dôvodu nesplnenia ktorej došlo k zosplateniu celého dlhu. Od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia lehota. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie uvádza, že v čase upozornenia bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace len s jedinou splátkou, a to splátkou splatnou dňa 28.08.2017. Žalovaný sa dostal do omeškania, porušil svoju povinnosť splácať úver od februára 2017. Dňa 09.02.2017 postupca a žalovaný uzavreli Dodatok k zmluve o poskytnutí flexipôžičky reg. č. 009269411090816, predmetom ktorého bola dohoda o odklade anuitných splátok od 20.02.2017 do 20.07.2017 tak, že dátum prvej anuitnej splátky/splátky úrokov po zmene je 28.08.2017. Žalovaný mesačnú splátku splatnú k 28.08.2017 neuhradil. V predmetnej veci žalobca listom zo dňa 31.10.2017 upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia dlhu v spojitosti s omeškaním s úhradou splátky splatnej viac ako tri mesiace pred týmto dátumom, teda kvôli splátke splatnej v 28.08.2017. Odvolací súd uvádza, že dlžná suma na ktorej zaplatenie bol žalovaný daným listom vyzvaný, zodpovedá trom splátkam, splatným k 28.08.2017, k 20.09.2017 a k 20.10.2017. Žalobca si uplatnil právo na okamžité splatenie celého úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Predčasnú splatnosť vyhlásil listom zo dňa 07.12.2017, ktorým úver vrátane príslušenstva zosplatiť. Trojročná premlčacia doba uplynula v zmysle ustanovenia § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka dňa 29.08.2020, pričom žaloba bola podaná na súd prvej inštancie dňa 02.10.2020. V dôsledku toho je pohľadávka žalobcu premlčaná a premlčané je aj príslušenstvo, ktoré podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka tvorí úrok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko tieto sa premlčujú spolu s istinou. Na tieto skutočnosti je potrebné prihliadnuť ex offio, keďže sú potrebné na posúdenie otázky, či si žalobca neuplatňuje pohľadávku v rozpore s § 54a Občianskym zákonníkom. Premlčané právo nemožno vymáhať, a preto odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu v tejto časti potvrdil.“

10.2 Rovnaký právny názor uviedol vo svojom rozsudku aj Krajský súd Banská Bystrica zo dňa 29.07.2021 sp. zn. 11CoCsp/25/2021: „V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka tri mesiace od omeškania so zaplatením

splátky, pre ktorú k zosplateniu pristúpil; uvedený záver nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Je pravdou, že takouto právnou úpravou zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou nemôže dodávateľ zosplatiť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka; premlčacia doba však nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, a to za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatniť svoje práva. Odvolací súd zdôrazňuje, že právo zosplatiť úver môže veriteľ (dodávateľ pri spotrebiteľských úveroch) vykonať len vtedy, ako uplynula zákonná lehota (tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky) a na takýto postup spotrebiteľa upozornil a zároveň, že omeškanie so zaplatením splátky ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti trvá. Je teda zrejme, že ak dodávateľ uplatnil právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a ak postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, mohol tak urobiť len pre splátku, s ktorou bol žalovaný v omeškaní najmenej tri mesiace. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo dňa 7. februára 2018, o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 19. februára 2018. Súd prvej inštancie preto správne a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka konštatoval, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16. októbra 2017. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je tak zrejme, že trojročná premlčacia doba zosplateného dlhu začala plynúť nasledujúci deň po dni splatnosti splátky splatnej dňa 16. októbra 2017, t. j. odo dňa 17. októbra 2017 a uplynula dňa 17. októbra 2020. Keďže bola žaloba podaná na prvoinštančný súd až dňa 4. novembra 2020, je nutné konštatovať, že bola podaná po uplynutí premlčacej doby. Závery súdu prvej inštancie teda nie sú výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci, naopak, sú v súlade s praxou súdov vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských sporoch.“

10.3 Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 11Co/13/2019: „Dlžník je v zásade povinný plniť celý dlh jednorazovo, dohodou dlžníka a veriteľa alebo rozhodnutím súdu môže byť založené i plnenie dlhu v splátkach. Pri plnení v splátkach ide vlastne o dvojakú dobu splatnosti, keďže jednak je stanovená doba plnenia (splatnosti) jednotlivých splátok a súčasne je určená i splatnosť celej pohľadávky určená poslednou splátkou. Ak dlžník plnil v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť celého dlhu. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatný dlh, ktorý veriteľ môže samostatne uplatňovať na súde. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť i určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 OZ). Ide o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach. Ak dlžník nedodrží dohodu o včasnom splnení dohodnutých splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiadala o zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí uplatniť. Ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, a to od 01.11.2008, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 379/2008 Z. z. tak, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (aktuálne § 53 ods. 9 OZ). Pokiaľ ide o premlčanie splátok, platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti a premlčacia doba ohľadne celej pohľadávky v prípade straty výhody splátok začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky. V nadväznosti na uvedenú zákonnú úpravu odvolací musí prisvedčiť odvolacím námietkam žalovaného, že premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatený, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený.“

10.4 Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.08.2018 sp. zn. 6Co/44/2018: „Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje s vysloveným právnym záverom súdu prvej inštancie, že s ohľadom na skutkový stav, ako bol v spore zistený vykonaným dokazovaním, premlčacia doba práva žalobcu uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatiť predčasne úver poskytnutý žalovanej. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh /tak ako v tomto spore/ stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto

zosplatneného dlhu sa teda začína plynúť skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu, a to dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.“

10.5 Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.10.2020 sp. zn. 23CoCsp/24/2020: „V ustanovení § 103 OZ, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 OZ špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ). Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, čo je v prejednávanej veci kľúčové. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ modifikuje § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa neho je strata výhody splátok podmienená splnením, že musí ísť o a) spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na jednorazové zaplatenie celej pohľadávky naraz. Z vyššie uvedeného vyplýva, že veriteľ právo okamžitej úhrady celého dlhu mohol odvodiť iba od splátky splatnej 15.03.2016, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ak tri mesiace. Pokiaľ zosplatnil úver listom zo 07.07.2016, aby bola dodržaná dikcia zákona (§ 565 a § 53 ods. 9 OZ) mohol tak urobiť iba v súvislosti s nezaplatenou splátkou splatnou 15.03.2016. List veriteľa zo 07.07.2016, znamenal, že žalobcovi začala premlčacia doba plynúť 15.03.2016, keďže zročnosť pohľadávky už nastala, a nezaplatenie splátky splatnej 15.03.2016, spôsobilo zročnosť celého dlhu.“

10.6 Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.01.2020 sp. zn. 9Co/214/2019: „Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 103, jeho druhej vety, Občianskeho zákonníka je zrejmé, že toto ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Takéto rozhodnutie odvolacieho súdu je v súlade s jeho terajšou rozhodovacou praxou v posúdení tejto otázky, tak ako už bola vyjadrená v konaní vedenom pod sp. zn. 9Co 232/2018 a sp. zn. 9C 171/2019.“

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, v znení platnom v čase postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11.1 V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24.04.2018, sp. zn. 1 Cdo/ 147/2017 publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov vo veciach občianskoprávných č. 8/2018 pod bodom 60 - postúpenie pohľadávky a Zákon o bankách: „ ustanovenie § 92 odsek 8 Zákona číslo 483 /2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež právo klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky , ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.“

11.2 Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.11.2019, sp. zn. 1 Obdo /92/2018 okrem iného uvádza, že pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách sa vyžaduje pri postúpení pohľadávky, aby podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, teda v čase postupovania pohľadávky.

11.3 Krajský súd Trenčín v rozsudku zo dňa 28.10.2020 sp. zn. 19CoCsp/28/2020 uviedol ohľadne postúpenia pohľadávky z VÚB, a. s. na Intrum Slovakia s. r. o. nasledovný právny názor: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Písomná výzva banky, t. j. výzva vyhotovená bankou, v danom prípade žalobcom predložená nebola. Žalobca vo svojom vyjadrení k aktívnej legitimácii netvrdí ani nepredkladá súdu inú výzvu ako predžalobnú upomienku zo dňa 26.01.2017, vyhotovenú pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., po ktorej nasledovalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017, rovnako vyhotovené pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, dospel odvolací súd k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

12. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis, a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

13. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v predmetnom konaní súd posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa, vo veci tak išlo o spotrebiteľský spor (ustanovenie § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku). V predmetnom konaní vzniesla žalovaná námietku premlčania a to dňa 29.12.2021 s poukazom k ustanoveniu § 103 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním - najmä výpisom z úverového účtu, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná, nakoľko ju nenamietla ani jedna zo strán sporu, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovanej so splátkou zročnou dňa 15.07.2018 (teda splátkou, s ktorou bola pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace, a preto s poukazom na citované ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začala plynúť dňa 15.07.2018, a vzhľadom na 76-dňové spočívanie uplynula dňa 28.09.2021). List právneho predchodcu žalobcu označený ako „predžalobná upomienka“ možno považovať podľa názoru súdu za výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou žalobca upozorňuje žalovanú, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 15.07.2018 viac ako 3 mesiace. Ak sa teda zohľadní, že 76 dní spočívala premlčacia doba, koniec premlčacej doby zo dňa 15.07.2018 sa predĺžil na deň 28.09.2021, a teda aj s poukazom na čl. I. § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby

COVID-19 a v justícii je vzhľadom na dátum doručenia žaloby dňa 30.09.2021 nárok žalobcu premlčaný v celom rozsahu, a to s poukazom na skutočnosť, že žalobný návrh bol doručený súdu až 30.09.2021. Súd už len zdôrazňuje, že ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565 Občianskeho zákonníka), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka predstavuje lex specialis voči § 101 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa stal záväzok splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky) ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným, by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre splnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Sumarizujúc horeuvedené súd konštatuje, že premlčacia doba v tomto prípade začal plynúť 15.07.2018 a uplynula 28.09.2021, pričom žaloba bola podaná dňa 30.09.2021, z čoho vyplýva, že je nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný, a preto súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 6.165,43 eur, nakoľko žalovaná v priebehu konania plnila žalobcovi túto sumu, súd konanie v tejto časti zastavil.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

17. Vzhľadom k tomu, že v konaní bola úspešná žalovaná, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že v spore žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).