

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206313
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513206313.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľky: L. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX A. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 11, 921 01 Piešťany proti odporcovi: G. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. X. K. XXX/XA, H., o určenie otcovstva a o výchove a výžive maloletého dieťaťa: L. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Ú. D.Á., E. H. K. A. D., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u je dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto:

„Mal. L. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. L. sumou 70,- eur mesačne za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2014 a sumou 90,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2014, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom na mal. L. za obdobie od 01.05.2013 do 30.11.2014 v sume 1.450,- eur sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 40,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Styk otca s mal. L. sa n e u p r a v u j e.“

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 273,52 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť Okresnému súdu Piešťany trovy konania štátu v sume 442,98 eura, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,-eur na účet Okresného súdu Piešťany, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 3.5.2013 a doplneným dňa 31.10.2014 (navrhovaná zmena výšky výživného od 1.9.2014 na sumu 140,-€ mesačne z dôvodu, že mal. L. začala navštevovať materskú školu) domáhala určenia otcovstva k mal. L. tak, že za jeho otca navrhla určiť odporcu a súčasne navrhla zveriť mal. L. do jej osobnej starostlivosti (ako matky) a otcovi (odporcovi) určiť výživné vo výške 90,-€ mesačne s účinnosťou od 1.5.2013 a vo výške 140,-€ s účinnosťou od 1.9.2014 a súčasne žiadala priznať náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 10C/168/2011 - 53 zo dňa 12.4.2012 súd rozhodol o zapretí otcovstva bývalého manžela navrhovateľky, pričom v tomto konaní bol ako svedok vypočutý odporca, ktorý na pojednávaní výslovne prehlásil, že je biologickým otcom mal. L., s odporcom bola dohodnutá, že spoločne urobia vyhlásenie k určaniu otcovstva na matrike, no odporca na matriku neprišiel. Dňa 10.7.2012 bola rozhodnutím Obvodného úradu Piešťany povolená zmena priezviska maloletej z: R. na: H.. Ďalej uviedla, že na výchovu a výživu mal. L. od júla 2012 zostala sama, poberá rodičovský príspevok 199,60 € mesačne a prídavok na dieťa 23,10 € mesačne, iný príjem nemá.

V priebehu konania prišlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Odporca uznal svoje otcovstvo k maloletej L. pred súdom dňa 20.11.2014. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 10C/124/2013 - 185 zo dňa 20.11.2014 zastavil konanie o určenie otcovstva k mal. dieťaťu: L. H., U.. XX.XX.XXXX.

Z uvedeného dôvodu sa súd v tomto rozhodnutí nezaobrá otázkami určenia otcovstva, ale predmetom konania tak zostalo len konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

Navrhovateľka a odporca pred súdom prehlásili, že uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L., ktorú žiadajú schváliť, s tým, že mal. L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. L. sumou 70,- Eur mesačne za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2014 a sumou 90,- eur mesačne s účinnosťou od 1.6.2014, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2014 v sume 1.450,- eur sa otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach vo výške 40,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s mal. L. sa neupravuje.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko táto je v záujem mal. L..

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodným listom, správami a rozhodnutiami sociálnej poisťovne a ÚPSvR, správami o príjme navrhovateľky a odporcu, dokladmi o úhradách, správami kolízneho opatrovníka, potvrdení o platbách, osvedčení o živnostenskom oprávnení, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu mal. L. mal súd preukázané, že navrhovateľka je matkou mal. L.. Ako už bolo vyššie uvedené, odporca v priebehu konania uznal otcovstvo k mal. L. (došlo tak k jeho určaniu za otca mal. L.), pričom k uznaniu otcovstva odporca dospel na základe vypracovaného znaleckého posudku vo veci.

Z výsluchu navrhovateľky ako matky mal. L. súd zistil, že o mal. L. sa osobne stará od jej narodenia, bývajú spolu v byte jej sestry, so starostlivosťou je v čase, keď je v práci pomáha jej matka. Navrhovateľka bola na materskej, resp. rodičovskej dovolenke do konca júna 2014, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa - a to v roku 2013 prídavok na dieťa vo výške 23,10 eura mesačne a v roku 2014 vo výške 23,52 eura mesačne, v roku 2013 rodičovský príspevok v sume 199,60 eura mesačne a v roku 2014 (do júna 2014) vo výške 203,20 eura mesačne. Od 9.4.2004 do 5.6.2014 pracovala brigádne v spoločnosti Y. a od 25.8.2014 pracuje v spoločnosti E. M. L. na dohodu o vykonaní práce na dobu určitú do 31.12.2014. Príjem v spoločnosti Y. mala v priemere 208,70 € mesačne netto (9.4.2014- 5.6.2014), v spoločnosti E. M. L. dosahuje príjem 270,-€ mesačne netto. Navrhovateľka uviedla, že mal. L. je zdravé dieťa, zvýšené výdavky preto so zdravotným stavom nemá, do nástupu mal. L. do materskej školy boli výdavky na jej starostlivosť cca. 100,-eur mesačne, táto suma zahŕňala hygienické potreby,

stravu a ošatenie, od nástupu do materskej školy (1.9.2014) jej pribudli výdavky na platenie školného 16,-eur mesačne a stravné 20,-eur mesačne. Navrhovateľka inú vyživovaciu povinnosť nemá, náklady na bývanie uhrádza vo výške 200,- eur mesačne, čo preukázala aj predloženými dokladmi o úhradách (SIPO, poštovými poukážkami). S odporcom žila v spoločnej domácnosti do júla 2012, čo potvrdil i odporca.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že od 12.8.2011 do 9.3.2014 bol nezamestnaný, prácu si nemohol nájsť pre zdravotné problémy s chrbticou, no potvrdením od lekára na pojednávaní nedisponoval, dokazovanie v tomto smere odporca doplniť nenavrhol. Odporca uviedol, že od 1.9.2013 do februára 2014 mu bola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne, od mesiaca jún 2014 podniká, z podnikania dosahuje príjem cca. 400-450 eur mesačne netto. Odporca inú vyživovaciu povinnosť nemá, závažné zdravotné problémy nemá. Býva spolu so svojou matkou v jej byte, býva s nimi aj jeho sestra s jej dcérou, náklady na bývanie uhrádzajú spoločne. Odporca uviedol, že za obdobie od 1.5.2013 výživné na mal. L. neuhradil. Odporca uviedol, že je rád, že je otcom mal. L..

Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko táto je v záujem mal. dieťaťa.

Zo správ ÚPSVaR Piešťany mal súd preukázané, že:

- navrhovateľka poberala (na mal. L.) prídavok na dieťa v roku 2013 vo výške 23,10 eura mesačne a v roku 2014 vo výške 23,52 eura mesačne, rodičovský príspevok v roku 2013 vo výške 199,60 eura mesačne a roku 2014 vo výške 203,20 eura mesačne,

- odporca bol od 12.8.2011 do 9.3.2014 evidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v období od 1.9.2013 do 28.2.2014 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľky od spoločnosti E. M. L., K..E.. mal súd preukázané, že navrhovateľka pracuje v ich spoločnosti od 25.8.2014 a za obdobie 8/2014-9/2014 tu dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 172,65 € netto. Z predloženej dohody o vykonaní práce súd zistil, že táto je uzatvorená na dobu určitú od 25.8.2014 do 31.12.2014. Príjem v mesiaci 09/2014 tu dosiahla príjem 271,07 eura netto. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky od spoločnosti Y. mal súd preukázané, že navrhovateľka pracovala v ich spoločnosti od 9.4.2014 do 5.6.2014 a za uvedené obdobie tu dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 208,70 eura netto.

Z potvrdenia G. Š. H. D. mal súd preukázané, že navrhovateľka mesačne platí za mal. L. školné 13,- €, pokladňa rodičov 3,50 €.

Z potvrdenia o príjme odporcu od spoločnosti R. & T. mal súd preukázané, že odporca pracoval v ich spoločnosti od 18.2.2014 do 30.4.2014 a za uvedené obdobie tu dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 153,73 € netto. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení mal súd preukázané tvrdenie odporcu, že od júna 2014 (od 4.6.2014) vykonáva podnikateľskú činnosť ako živnostník.

Zo správ kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 7.10.2013 a 10.11.2014 súd zistil (mat za potvrdené), že navrhovateľka býva spolu s jej dcérou mal. L. v byte jej sestry, má len bežné výdaje za bývanie vo výške cca. 200 €, starostlivosť o mal. L. zabezpečuje výhradne sama, maloletá je zdravá, šetrením neboli zistené žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti matky o maloletú. Mal. L. odporučili zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p., s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 148 odsek 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) ZSP, poplatková povinnosť vzniká v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 6 ods. 1 ZSP, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa položky č. 9 sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu k ZSP, z návrhu na začatie konania o určenie rodičovstva je výška súdneho poplatku 66,-eur.

Keďže konanie o určenie otcovstva je zo zákona v zmysle § 113 ods. 2 O.s.p. spojené s konaním o výchove a výžive maloletého dieťaťa a súd konanie o určenie otcovstva, vzhľadom na súhlasné vyhlásenie rodičov zastavil, rozhodoval len o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L..

Pri rozhodovaní súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletej L. súd rozhodnutie o tejto úprave nahradil dohodou rodičov, ktorú súd schválil, nakoľko má za to, že táto je v záujme mal. dieťaťa. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia mal. L. žili v spoločnej domácnosti do júla 2012, od tejto doby nežijú v spoločnej domácnosti, mal. L. je od narodenia v starostlivosti jej matky (navrhovateľky), pričom tento stav pretrváva do súčasnosti. Otec mal. L. nemal záujem o zverenie mal. L. do jeho osobnej starostlivosti. Súd má vzhľadom na uvedené za to, zverenie mal. L. do osobnej starostlivosti matky je v jej záujme, k matke má vytvorený citový vzťah, nakoľko žijú spoločnej od jej narodenia a v starostlivosti o mal. L. zo strany matky neboli šetrením kolízneho opatrovníka zistené žiadne nedostatky. Súčasťou súdom schválenej dohody rodičov je i výška výživného otca voči mal. dieťaťu, a to vo výške 70,-€ mesačne za obdobie od 1.5.2013 (od tejto doby žiadala matka určiť výživné, t.j. 2 dni spätne od podania návrhu) do 31.5.2014 a v sume 90,-€ mesačne s účinnosťou od 1.6.2014. Výživné si rodičia dohodli spätne od 1.5.2013, pričom v tejto súvislosti je potrebné uviesť, výživné možno priznať spätne (jedná sa v tomto prípade o 2 dni), keďže tu boli dané dôvody hodné osobitného zreteľa, keď odporca najprv s otcovstvom k mal. L. súhlasil, s navrhovateľkou boli dohodnutí

na určenie otcovstva vyhlásením na matrike, no odporca sa nedostavil a začal neskôr spochybňovať svoje otcovstvo. Pri posudzovaní výšky výživného súd prihladal jednak na príjem matky, ktorá v roku 2013 (odkedy je predmetom konania úprava výživného) poberala len rodičovský príspevok vo výške 199,60 € a prídavok na dieťa v výške 23,10 € mesačne a v roku v roku 2014 rodičovský príspevok vo výške 203,20 € (do 06/2014) a prídavok na dieťa v výške 23,52 € mesačne. Matka za obdobie 1.5.2013 do 24.8.2014 (Y.) mala príležitostný príjem, no s prihladnutím na jeho výšku a dĺžku trvania tento nebol pre určenie výšky výživného právne relevantný. Navrhovateľka je od 25.8.2014 (do 31.12.2014) zamestnaná v spoločnosti E. M. L. s príjmom cca. 270,-eur mesačne. Odporca za obdobie od 1.5.2013 do 9.3.2014 bol síce evidovaný ako uchádzač o zamestnanie (evidovaný bol od 12.8.2011), no je potrebné uviesť, že sa jednalo o dlhodobú evidenciu, podľa súdu odporca mal možnosť zamestnať sa (prinajmenšom brigádne) a tak si zvýšiť svoj príjem, keďže ako sám uviedol, nemá závažné zdravotné problémy, má len problémy s chrbticou. Za obdobie 1.9.2013 do 28.2.2014 odporca poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne. Odporca mal taktiež príležitostný príjem, od 18.2.2014 do 30.4.2014, no tak ako u navrhovateľky, s prihladnutím na výšku príjmu a dĺžku trvania tento nebol pre určenie výšky výživného právne relevantný. Odporca od júna 2014 je živnostníkom, jeho príjem je cca. 400-450 € netto. Čo sa týka nákladov na bývanie, tie možno u oboch rodičov považovať za pomerne rovnaké. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd považoval výšky výživného uvedené v rodičovskej dohode za sumy, ktoré zodpovedajú tak možnostiam a schopnostiam rodičov, ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. V súvislosti so zmenou výšky výživného od 1.6.2014 (podľa dohody rodičov) súd poznamenáva, že práve uvedený dátum možno z hľadiska výšky výživného považovať za zmenu pomerov, ktorá je podstatnou zmenou okolností vo vzťahu k výške výživného, a to preto, lebo odporca od tohto času podstatne zvýšil svoj príjem (začal podnikat'). Súd nepovažoval za podstatnú zmenu pomerov 1.9.2014, a to nástup mal. L. do materskej školy, nakoľko síce je pravdou že matke pribudli nové výdaje, a to školné 16,50 € mesačne a stravné 20,-€ mesačne, no je potrebné uviesť, že tak ako jej pribudli uvedené výdaje, tak súčasne sa jej znížili výdaje na zabezpečenie stravovania na mal. L. v ich spoločnej domácnosti (keďže sa stravuje v materskej škole) a súčasne navrhovateľka má možnosť si zvýšiť svoj príjem (čo aj využila) zamestnaním sa, keďže mal. L. nie je z dôvodu jej nástupu do materskej školy potrebné poskytovať celodennú starostlivosť.

Vzhľadom k spätnej úprave výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom tak ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku, t.j. v sume 1.450 €, nakoľko otec za obdobie od 1.5.2013 neplatil žiadnu sumu na výživné. Uvedený nedoplatok predstavuje súčet nedoplatku za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 vo výške 910 € (13 mesiacov x 70 €) a za obdobie od 1.6.2014 do 30.11.2014 vo výške 540,- € (6 mesiacov x 90 €). Súd schválil i splácanie nedoplatku otca na výživnom (vzhľadom na jeho výšku) spolu s bežným výživným vo výške 4 € mesačne, pod následkom straty výhody splátok. Rodičia mal. L. žiadali styk otca s mal. L. neupraviť, preto uvedený výrok je súčasťou rodičovskej dohody.

O náhrade trov konania (konania o určenie otcovstva) matky súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v tomto konečnom rozhodnutí, nakoľko konanie o určenie otcovstva bolo zastavené z dôvodu uznania otcovstva odporcom, a to pod ťarchou výsledku znaleckého dokazovania (ako uviedol sám odporca), čiže odporca zavinil zastavenie tohto konania o určenie otcovstva, pričom nič mu nebránilo uznať otcovstvo (prípadne si predtým dať sám vypracovať znalecký posudok za týmto účelom) pred začatím konania o určenie otcovstva, čím by zabránil vzniku trov spojených s konaním o určenie otcovstva. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 273,52 €, aj keď uplatnené boli vo výške 343,40 €.

Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené za 5 úkonov právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 3 Vyhlášky za :

a) 3 úkony (á 60,07 €) - prevzatie a príprava zo dňa 29.4.2013, podaný návrh na súd dňa 3.5.2013 a za účasť na pojednávaní zo dňa 22.10.2013 a k nim 3 režijné paušály (á 7,81 €),

b) 2 úkony (á 61,84 €) - úprava návrhu zo dňa 30.10.2014 a za účasť na pojednávaní zo dňa 20.11.2014 a k nim 2 režijné paušály (á 8,04 €).

Súd však priznal trovy právneho zastúpenia celkovo za 4 úkony, a to za 3 úkony v roku 2013 (á 60,07 €) - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 29.4.2013 - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, podanie návrhu na súd zo dňa 3.5.2013 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 a za účasť na pojednávaní dňa 22.10.2013 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013 a za 1 úkon v roku 2014 (á 61,84 €) - účasť na pojednávaní dňa 22.11.2014 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013. Odmena za 1 úkon právnej služby bola uplatnená v zmysle § 11 ods. 1 Vyhlášky, a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ktorý na rok 2013 je 781,-€, kde jednej trinástine zodpovedá suma 60,07 eura a na rok 2014 je vo výške 804,-eur, kde jednej trinástine zodpovedá suma 61,84 eura. Trovy právneho zastúpenia preto súd priznal za 3 úkony právnej služby á 60,07 €, t.j. v sume 180,21 € ako i za 3 režijné paušály v roku 2013 (á 7,81 €) v sume 23,43 € v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a za 1 úkon právnej služby vo výške 61,84 € ako i za 1 režijný paušál v roku 2014 (á 8,04 €) v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., teda celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 273,52 eura (180,21 € + 23,43 € + 61,84 € + 8,04 €). Súd nepriznal odmenu a ani režijný paušál sa uplatnený úkon - úprava návrhu zo dňa 30.10.2014, nakoľko uvedený úkon nepovažuje za účelný, keďže jeho obsahom bola úprava výšky výživného (navrhovaná zmena od 1.9.2014) a uvedenú zmenu bolo možno uviesť na samotnom pojednávaní dňa 20.11.2014 a súčasne je potrebné uviesť, že uvedený úkon sa týka zmeny výšky výživného, t.j. úkon vo veciach starostlivosti o maloletých, v ktorých súd aj bez návrhu by bol povinný skúmať prípadnú zmenu pomerov na strane rodičov ako i mal. dieťaťa, ktorá by mohla mať vplyv na výšku výživného, a preto odmenu za uvedený úkon nepriznal.

Súd zároveň zaviazal odporcu v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. k náhrade trov konania (o určenie otcovstva) štátu (Okresného súdu Piešťany), ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním v konaní o určenie otcovstva. Trovy znaleckého dokazovania predstavovali však sumu 442,98 eura, ktoré boli znalcomi uhradené zo štátnych prostriedkov (suma 300,- € ako preddavok a suma 142,98 € po vypracovaní znaleckého posudku), a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 442,98 eur na účet Okresného súdu Piešťany v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súčasne súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania o určenia rodičovstva vo výške 66,-€ v zmysle § 2 ods. 2 a nasl. zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko navrhovateľka je oslobodená od platenia súdnych poplatkov (na základe priznaného oslobodenia od platenia súdnych poplatkov rozhodnutím súdu) a súd jej návrhu vyhovel, resp. konanie o určenie otcovstva bolo zastavené z dôvodu uznania otcovstva odporcom, a to pod ťarchou výsledku znaleckého dokazovania.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)