

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011392
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011392.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudkýň JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému R. J., stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 2T/88/2014 zo dňa 11.09.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného R. J., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 2T/88/2014 zo dňa 11.09.2014 Okresný súd Trnava uznal obžalovaného R. J. vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 20.03.2014 v čase asi o 11.44 h v Y. Q. T. XXX, v rodinnom dome po vzájomnej hádke najmenej jedenkrát ostrým predmetom bodol svojho syna - poškodeného Z. J. do chrbtovej časti rebier, čím mu spôsobil bodnú ranu na hrudníku vľavo, bodnú ranu pľúc vľavo a voľný vzduch (Pneumothorax) v hrudníku vľavo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní minimálne 6 (šesť) týždňov s obmedzením v obvyklom živote od 20.03.2014 do 01.05.2014.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 155 odsek 2 k § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému Z. J., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Y. Q. T. XXX, škodu z titulu ublíženia na zdraví v sume 2.415,-- Euro.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodeného Z. J., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Y. Q. T. XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej strane Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., krajská pobočka Trnava, Halenárska 22, Trnava, škodu v sume 6.152,04 Euro.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa tento dospel k ustálenému skutkovému stavu na základe dokazovania, v rámci ktorého prijal vyhlásenie obžalovaného R. J. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Po tomto (prijatí vyhlásenia) o tom, že sa cíti byť v plnom rozsahu vinným zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, v ďalšom (dokazovaní) zameral svoje dokazovanie do ostatných výrokov (čo do trestu a náhrade škody). V rámci rozhodovania o druhu a výške uloženého trestu obžalovanému R. J. zohľadňoval tento (prvostupňový súd) ako je ďalej zrejmé z odôvodnenia rozsudku jednak konkrétne okolnosti posudzovaného prípadu, ako aj samotnú osobu páchatel'a z hľadiska doterajšieho spôsobu života (pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti).

Zistil pritom, že v osobe obžalovaného R. J. sa jedná o jedinca v minulosti 5-krát súdne trestaného pre rôznu trestnú činnosť, avšak v súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V minulosti bol rovnako 1-krát priestupkovo posudzovaný, a to pre spáchanie priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno a/, d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v ktorom prípade sa mal dopustiť opätovne priestupku voči synovi Z. J. dňa 23.05.2013. Trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, podľa názoru súdu I. stupňa je trestom, ktorý vzhľadom na všetky zákonné kritériá je spôsobilý naplniť požiadavku zákona na zabezpečenie generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov.

Samotný výrok, resp. výroky o náhrade škody nachádzajúce sa v rozsudku súdu I. stupňa nie sú bližšie odôvodnené ako je zrejmé zo samotného tohto (odôvodnenia) rozsudku súdu I. stupňa.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podal odvolanie obžalovaný R. J., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajkyne, a to v zákonnej lehote. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že toto primárne smeruje, čo do výšky uloženého mu trestu odňatia slobody. Samotný trest považuje za neprimerane prísny. Poukazuje na viaceré poľahčujúce okolnosti, a to jednak v podobe toho, že ku skutku sa priznal, tento oľutoval a prejavil snahu k náprave. V jeho prípade sa jednalo o skratové konanie, ktoré (skratové konanie) bolo vyvolané hádkou a urážkami adresovanými na jeho osobu zo strany syna. Poukázal aj na skutočnosť, že sám trpí epilepsiou a inými závažnými chorobami. Pravdepodobne práve v čase spáchania skutku dostal epileptický záchvat, nakoľko bol rozrušený kričaním a nadávaním syna na jeho adresu a v kombinácii s požitím alkoholu sa u neho stav zrejme zhoršil a vyústil do nekontrolovaného skratového konania. V konečnom dôsledku navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ a písmeno e/ Trestného poriadku rozsudok okresného súdu zrušil a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám rozhodol rozsudkom tak, že uloží obžalovanému nižší trest odňatia slobody.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku (odvolaní), odvolací súd postupoval podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného R. J. je potrebné ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd primárne zisťujúc, že podané odvolanie obžalovaným smerovalo výlučne do výšky uloženého mu trestu v rámci svojej (prieskumnej povinnosti) skúmal, či trest uložený v trvaní 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá príslušným zákonným kritériám upravujúcim druh a výmeru trestu ukladaného páchatel'om trestných činov.

Ako vyplýva zo samotného (odôvodnenia) rozsudku súdu I. stupňa tento zohľadňoval pri konkrétnej výmere trestu ukladanej tomuto (obžalovanému) príslušné (zákonné kritériá) regulujúce druh a výmeru trestu ukladaného páchatel'om trestných činov. Rovnako zohľadňoval okolnosti poľahčujúce, resp. priťažujúce, pričom dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade sa dosiahne trestom odňatia slobody v trvaní 6 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z hľadiska výšky, resp. výmery konkrétne uloženého trestu (v trvaní 6 rokov) je potrebné uviesť, že sa jedná o trest uložený na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, kde je možné uložiť trest odňatia slobody od 5 až do 12 rokov. Takto uložený trest, podľa názoru odvolacieho súdu, nemožno považovať za neprimerane prísny. Súčasne nie je možné tento (konkrétne vymeraný trest uložený obžalovanému P. J.) akýmkoľvek spôsobom modifikovať, keďže v danom prípade nebolo podané odvolanie v neprospech obžalovaného zo strany intervenujúceho prokurátora. Za takýchto okolností odvolací súd nemal dôvod akýmkoľvek spôsobom varovať príslušný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže k tomu nezistil príslušné (zákonné kritériá).

Keďže samotným (obžalovaným) nebol bližšie napádaný výrok viažuci sa k náhradám škody, odvolací súd tento bližšie nepreskúmal.

Bolo preto potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.