

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200519
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213200519.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Patners, s.r.o Advokátskou kanceláriou so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17 , proti odporkyni T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. W. B. C., V. XXX, Č. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov Obrana, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 198,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 158, 69 Eur spolu s 9, 25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 158,69 Eur od 10. 06. 2011 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 312, 69 Eur istiny s príslušenstvom a to sumu 158,69 Eur ako cenu za poskytnuté služby, ktoré odporkyňa neuhradila. Sumu 154,- Eur si uplatňuje ako náhradu škody , ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak ,že sa podpisom Dodatku zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V návrhu ďalej uviedol, že s odporkyňou uzavrel zmluvu č. H., Dodatok k Zmluve č. H., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zaplatenie žalovanej sumy z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53 a) O. z. je navrhovateľ, ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, sa domáha nároku vo výške škody voči odporkyni , ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenia LG GW 300 vo výške 154,-Eur. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol,

že zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne, pričom po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, konkrétne dodatkov k zmluve, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že odporkyňa v zmysle dodatku si bola vedomá, že mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Na súdnom pojednávaní dňa 26.08.2014 navrhovateľ uviedol, že berie návrh späť v časti týkajúcej sa zaplata sumy 114 Eur. Okresný súd uznesením zo dňa 16.09.2014 č. k. 2C 98/2013-113 konanie v tejto časti zastavil.

Na súdnom pojednávaní dňa navrhovateľ uviedol, že žiada by bola náhrada škody prekvalifikovaná na zmluvnú pokutu, z ktorej si uplatňuje 1-inu. Žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 198,69 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 158,69 Eur od 10. 06. 2011 do zaplata a nahradiť mu trovy konania.

Odporkyňa bola na súdne pojednávanie dňa 30.10.2014 riadne predvolaná, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na obsahu spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Odporkyňa vo svojom podaní zo dňa 18.07.2013 (čl. 48 - 49) spisu uviedla, že ona nemala vedomosť o tom, že jej bývalý manžel dlhy neplatí. Ďalej uviedla, že pokiaľ ju súd zaviazne k zaplata sumy, žiada o možnosť platenia v splátkach. Odporkyňa bola vyzvaná, aby zdokladovala svoje osobné a majetkové pomery, avšak na výzvu nereagovala.

Vedľajší účastník bol na súdne pojednávanie dňa 30.10.2014 riadne predvolaný. Jeho neúčast ospravedlnil jeho právny zástupca podaním zo dňa 17.09.2014 a žiadal súd, aby konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením sa účastníkov konania, oboznámením sa so zmluvou o pripojení zo dňa 12. 10. 2009, vyčíslením ceny mobilného telefónu na č. I. 6 spisu, dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy: H. zo dňa 12. 10. 2009, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 26. 05. 2011, fotokópiou návratky doručenej zásielky na č. I. 12 spisu, faktúrou - opisom č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou - opisom č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou - opisom č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou - opisom č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou - opisom č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľa, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 27. 02. 2013 č. k. 8Ro/18/2013-26, správou z Obce Vinica zo dňa 19. 03. 2013, správou z OO PZ Vinica zo dňa 04. 04. 2013, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11. 04. 2013 č. k. 8Ro/18/2013-37, žiadosťou o doručenie písomností odporkyňi z č. I. 42 - 43 spisu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23. 05. 2013 č. k. 2C/98/2013-45, vyjadrením odporkyne doručené súdu 24. 07. 2013, osvedčením o doručení alebo nedoručení písomnosti na č. I. 54 - 55 spisu, žiadosťou o doručenie písomností na č. I. 56 - 57 spisu, úradným záznamom napísaným na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 27. 12. 2013, podaním navrhovateľa zo dňa 26. 03. 2014, žiadosťou o doručenie písomností na č. I. 77- 80 spisu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice zo dňa 02. 05. 2014, stanovami tohto združenia, potvrdením o pridelení IČO, výpisom z registra, podaním navrhovateľa zo dňa 04. 06. 2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17. 06. 2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka Hlas spotrebiteľa zo dňa 04. 07. 2014, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16. 09. 2014, č. k. 2C/98/2013-113, žiadosťou o doručenie písomností na č. I. 116-118 spisu, podaním vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, zo dňa 17. 09. 2014 a k nemu pripojeným plnomocenstvom zo dňa 22. 04. 2014, osvedčením o doručení alebo nedoručení písomností na č. I. 136-137 spisu, ako aj vystúpením z konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Hlasu spotrebiteľa Zvolen.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ktorej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní vyúčtovaných služieb.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporcovi a to vo výške 158,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne. V konaní mal nesporne preukázané, že účastníci uzavreli Zmluvy o pripojení spolu s dodatkom k tejto zmluve dňa 12. 10. 2009 a na základe tejto zmluvy odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak za tieto riadne nezaplatila a preto za obdobie od januára 2011 do mája 2011 vznikol dlh v celkovej výške 158,69 Eur. Súd preto potom uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu, keďže mal za to, že odporkyňa ako dlžníčka má povinnosť z platného záväzkového vzťahu podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený to od nej požadovať a keďže sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to v súlade s jeho návrhom. Súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 158,69 Eur istiny, ako cenu za poskytnuté služby a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Odporkyňa žiadala súd, aby jej povolil žalovanú sumu splácať v splátkach, avšak svoje osobné a majetkové pomery nezdokladovala, súd teda nemal k dispozícii doklady, na základe ktorých by vyhodnotil, či sú u odporkyne splnené podmienky pre to, aby jej súd povolil žalovanú sumu splácať v splátkach a aby určil výšku a podmienky zročnosti splátok a to v zmysle ustanovenia § 160 ods.1, vety druhej O. s. p. Preto potom súdu uložil odporkyňi zaplatiť sumu 158,69 Eur istiny s prísl. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ sa v návrhu ďalej domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a akciovou cenou vo výške 154 Eur. Na súdnom pojednávaní dňa 26.08.2014 navrhovateľ uviedol, že žiada, aby bola náhrada škody prekvalifikovaná na zmluvnú pokutu, z ktorej si uplatňuje 1-inu. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 13. 08. 2010, č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Citované ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej podmienky a zmluvnej podmienky ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty Z týchto dôvodov preto potom súd návrh navrhovateľa zamietol.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania účastníkov, v časti týkajúcej sa zaplatenie sumy 114,-Eur vzal navrhovateľ návrh späť, teda v tejto časti zavinil zastavenie konania navrhovateľ a to v zmysle ustanovenia § 146 ods.2, vety prvej O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Po zastavení konania sa navrhovateľ domáhal zaplatenie

sumy 198,69 Eur, z ktorej sumy mu bola priznaná čiastka 158,69 Eur, teda v tejto časti možno aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona/ Zák . č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov/.