

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15C/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223655  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512223655.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci

navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 27.9.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi B. republike, v mene ktorej koná V. spravodlivosti SR, zaplataenia majetkovej škody vo výške 125,- EUR a nemajetkovej ujmy vo výške 319,- EUR, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Y. súdu A. V. Nároku sa domáhal podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Dôvodil tým, že v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úver č. XXXXXXXX) navrhol zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu proti povinnej zo zmluvy U. B.. B. exekútor, ktorý exekučnej veci prideliť číslo EX XXXXX/XXXX, požiadal Y. súd A. V o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Z. súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa X.XX.XXXX a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o poverení tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby XX dní v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (omeškanie viac ako 6 mesiacov). Navrhovateľ nemá k dispozícii rovnopis príslušného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý by obsahoval vyznačený dátum doručenia súdu. Preto navrhuje, aby si súd ako dôkaz obstaral spis exekučného súdu založený pre exekučné konanie proti povinnej Xénii Schickhoferovej, registrovaný súdnym exekútorom pod č. EX XXXXX/XXXX. N. tvrdí, že „v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými priet'ahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe“.

Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody v celkovej výške 125,- EUR. Táto škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Navrhovateľ - poškodený vynaložil v tomto období 70,- EUR na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,- EUR na

udržia vanie a správu informačného systému a 15,- EUR na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde.

Zároveň si navrhovateľ uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v celkovej výške 319,- EUR za 173 dní nečinnosti (55,32 EUR za mesiac), pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadosťučinením na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je dôsledkom jeho nesústreďenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv poškodeného. Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného navrhovateľa, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a taktiež došlo k vyvolaniu nasledovných rizík:

- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného,
- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným,
- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k insolvencii povinného.

Navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, avšak odporca do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval. Ako dôkaz navrhoval obstarat' Spis MS SR k predbežnému prerokovaniu nároku na náhradu škody uplatňovanej v tomto konaní a Potvrdenie o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku - založené v súdnom spise v podobnej veci - exekúcie EX XXXX/XXXX proti povinnému dlžníkovi C. A..

Odporca sa k doručenému návrhu písomne vyjadril dňa 29.10.2013. V rozsiahlom vyjadrení namieta viaceré procesné a hmotnoprávne podmienky pre uplatnenie nároku na súde, vrátane premlčania nároku. Predovšetkým namieta predčasnosť podania návrhu, keď tento bol podaný pred uplynutím šiestich mesiacov od podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Prvé žiadosti doručil navrhovateľ na V. spravodlivosti SR dňa 23.4.2012, žalobu však podal už dňa 27.9.2012, teda skôr ako ukladá zákon. Navyše navrhovateľ mu napriek výzvam neposkytol potrebnú súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody.

Odporca zásadne namieta existenciu základných predpokladov pre zodpovednosť štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. ktorými sú: 1. nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. K podmienke č. 1. navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 44 ods. 2 exekučného poriadku exekučný súd, po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). To znamená, že súd nie je viazaný 15-dňovou lehotou na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ak exekučným titulom je rozhodnutie rozhodcovského súdu. Teda podmienka nesprávneho úradného postupu nie je daná. Navrhovateľ namieta a odôvodňuje aj nedostatok ďalších dvoch podmienok zodpovednosti. Z uvedených dôvodov navrhuje návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Po vyriešení otázky príslušnosti tunajšieho súdu na konanie vo veci, keď Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9NcC 133/2012 zo dňa 22.10.2012 rozhodol, že sudcovia súdu ani zákonná sudkyňa, ktorej bola vec pridelená náhodným výberom nie sú vylúčení z konania a rozhodovania vo veci, súd nariadil pojednávanie na deň 14.1.2014. Právny zástupca navrhovateľa dňa 10.1.2014 doručil e-mailom súdu Návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu z dôvodu, že do dnešného dňa mu nebolo doručené rozhodnutie Krajského súdu o vylúčení, resp. nevylúčení sudcov Okresného súdu Bratislava V. Keďže uznesenie č. 9NcC

133/2012-17 bolo doručené navrhovateľovi dňa 21.11.2012 súd nariadil ďalšie pojednávanie na deň 11.3.2014. Právny zástupca navrhovateľa dňa 6.3.2014 doručil súdu Návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a návrh, aby súd konanie prerušil a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlúčenia sudcu povereného prejednáváním veci. Súd uznesením 15C 161/2012-86 zo dňa 11.3.2014 zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) veta prvá a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a uznesenie doručil účastníkom konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2014, keď Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č. 6Co 351/2014-110 zo dňa 16.7.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Súd nariadil ďalšie pojednávanie na deň 20.11.2014, na ktoré boli účastníci riadne predvolaní v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p., keď predvolanie prevzali dňa 24.10. a 28.10.2014. Právny zástupca navrhovateľa dňa 14.11.2014 rovnakou formou (e-mailom) doručil súdu opätovne Návrh na zrušenie pojednávania nariadeného na 20.11.2014 a návrh na prerušenie konania z rovnakých dôvodov, ako uvádzal v podaní dňa 6.3.2014. Z dôvodu návrhu navrhovateľa sa odporca z pojednávania ospravedlnil. Keďže súd o rovnakom procesnom návrhu navrhovateľa na prerušenie konania už právoplatne rozhodol, na podanie navrhovateľa zo dňa 14.11.2014 neprihliadal. Podanie navrhovateľa ani odporcu nepovažoval súd za riadne ospravedlnenie a návrh na odročenie pojednávania v zmysle § 119 O.s.p., preto vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal na pojednávaní dňa 7.10.2014 v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa a listinným dôkazom a to exekučným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 37Er 8042/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu exekučného spisu 37Er 8042/09 je nesporné, že súdny exekútor JUDr. T. K. doručil súdu dňa X.XX.XXXX pod svojou spisovou značkou EX XXXXX/XX Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného W., s.r.o. proti povinnému U. B. pre vymoženie XX.XXX,- Sk istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 1.8.2008, sp. zn. SR 06752/08. Okresný súd Bratislava V vydal dňa 3.12.2008 Poverenie číslo XXXX XXXXXX, ktorým poveril súdneho exekútora Q.. T. K. vykonaním exekúcie číslo exekútorského spisu EX XXXXX/XX na vymoženie uloženej povinnosti na sumu 27.600,- Sk s prísl. a trov exekúcie. Poverenie bolo doručené exekútorovi do vlastných rúk dňa 12.12.2008, o čom svedčí protokolačná pečiatka Exekútorského úradu exekútora Q.. T. K. na doručenke.

Podľa § 1 písm. a) zák.č. 514/2003 Z.z. zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods.1 zák.č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 uvedeného zákona zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Navrhovateľ sa svojho nároku domáha v dôsledku nesprávneho úradného postupu, ktorý spočíva v tom, že exekučný súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenie žiadosti, ale vydal ho s omeškaním viac ako 5 mesiacov.

Vykonaným dokazovaním je jednoznačne preukázané, že exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenia súdu dňa 1.12.2008, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 3.12.2008, teda v lehote určenej v § 44 ods. 2 exekučného poriadku (a v tejto lehote ho aj exekútorovi doručil).

Zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je osobitnou zodpovednosťou a zodpovednosťou objektívnou (§ 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z.). Všetky zákonné podmienky vzniku tejto zodpovednosti musia byť splnené kumulatívne. Pri nesplnení čo i len jednej podmienky zodpovednosť za škodu nevznikne. Pri splnení všetkých podmienok naraz sa zodpovednosti za škodu nemožno zbaviť.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím sú:

- porušenie právnej povinnosti orgánom verejnej moci, ktoré spočíva v nezákonnom rozhodnutí alebo nesprávnom úradnom postupe, pričom za nesprávny úradný postup sa považuje aj nečinnosť (prieťahy, § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 514/2003 Z.z., § 5 ods. 1, § 6, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z.).
- vznik a existencia škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nesprávnym úradným postupom (§ 3 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, 3, 4, § 18 zákona č. 514/2003 Z.z., ako aj všeobecné ustanovenia občianskeho zákonníka).
- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ktorá porušením povinností vznikla.

V tomto prípade navrhovateľ tvrdil, že súd porušil svoje zákonné povinnosti nesprávnym úradným postupom, ktorý spočíval v nečinnosti - prieťahoch v konaní, pretože poverenie na vykonanie exekúcie nevydal v zákonnej lehote 15 dní, ale s omeškaním. V konaní však bolo preukázané, že exekučný súd vydal poverenie exekútorovi včas v zákonnej lehote, teda nie je zistený žiaden nesprávny úradný postup spočívajúci v nečinnosti, čo znamená, že nie je daný základný predpoklad pre zodpovednosť štátu v zmysle § 1 a § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z., preto súd návrh, ktorý bol podaný bezdôvodne, bez skúmania a hodnotenia ďalších predpokladov zodpovednosti, v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol úspešný odporca, avšak tento si počas konania žiadne trovy neuplatňoval, preto súd vyslovil, že náhrada trov konania sa mu nepriznáva.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Z toho dôvodu súd nezaväzoval účastníkov na zaplatenie súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.