

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202653
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614202653.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobkyne KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, Bratislava, Štefánikova 17, proti žalovanému R. J., W.. XX.X.XXXX, M. F. Ž. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Žehra o náhradu poistného plnenia v sume 3.936,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.936,67 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.936,67 Eur od 25.4.2012 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 236,- Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.2.2014 domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 3.936,67 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.936,67 Eur od 25.4.2012 do zaplataenia a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodňovala tým, že žalobca mal uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s poisťníkom R. Q. o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla s účinnosťou od 10.2.2010. Dňa 10.3.2010 došlo k poistnej udalosti, na základe ktorej si spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnila nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobkyňa ako poisťiteľ vyplatila spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. dňa 14.3.2012 sumu 3.936,67 Eur. Žalovaného listom zo dňa 19.3.2012 vyzvala, aby nahradil sumu 3.936,67 Eur, ktorú za neho zaplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to z dôvodu, že spôsobil škodu motorovým vozidlom, ktoré viedol bez predpísaného vodičského oprávnenia a poisťovní nenahlásil vznik dopravnej nehody v zákonom termíne.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 8Ro 65/2014 - 36 dňa 13.3.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť a preto súd v zmysle § 174 ods.2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením zo dňa 5.9.2014, sp. zn. 8C 49/2014 - 60 zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu a zistil, že je hlásený k trvalému pobytu v Ž. Č.. XXX. Podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi odporca by sa mal zdržiavať v Anglicku na neznámom mieste. Súd vyzval Obec Žehru, aby oznámila adresy príbuzných odporcu, ktorí by boli ochotní a schopní odporcu v súdnom konaní zastupovať. Z vyjadrenia Obce Žehra vyplynulo, že všetci príbuzní odporcu sa nachádzajú v zahraničí, takže niet osoby, ktorá by vykonávala odporcovi opatrovnícku funkciu. Z vyššie uvedených dôvodov súd uznesením č. 8C 200/2014 - 53 zo dňa 6.8.2014 ustanovil opatrovníka Obec Žehru.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil, tiež opatrovník odporcu sa bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnil, preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ poučenie prevzal dňa 16.6.2014 a opatrovníčka odporcu dňa 11.9.2014. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázaný tento skutkový stav :

Dopravná polícia PZ v relácii o priebehu dopravnej nehody uviedla, že dňa 10.3.2010 došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný tím, že viedol motorové vozidlo zn. Š. I. X.: L. XXX F., pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla a narazil ním do svahu po pravej strane cesty v smere jazdy, následne sa z vozidlom prevrátil na strechu a zostal stáť na vozovke. Žalovaný tak porušil ustanovenie § 16 z. č. 8/2009 Z.z. a svojim konaním sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví, za ktorý Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi č. 5T 197/2010 - 13 bol dňa 20.10.2010 odsúdený na odňatie slobody v trvaní 12 mesiacov z podmieneným odkladom v trvaní 18 mesiacov. Žalovaný bol zaviazaný zaplatiť poškodenej A. H. náhradu škody vo výške 2.531,30 Eur.

Žalobkyňa dňa 19.3.2012 vyzvala žalovaného na zapltenie náhrady poistného plnenia, ktoré poskytla z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenej A. H. z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 10.3.2010 a to v žalovanej výške. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla X.: L. XXX F., ktorý mal žalovaný viesť bez vodičského oprávnenia, pričom v zákonom stanovenej lehote poisťovní dopravnú nehodu písomne neoznámil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.11.2010.

Zdravotná poisťovňa Dôvera, a.s. vyzvala žalobkyňu k úhrade nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jej poistníkovi - A. H., ktoré náklady jej vznikli v dôsledku protiprávneho konania poistenca žalobkyne R. J.. Menovaný mal ako vodič motorového vozidla zn. Š. I., X.: L. XXX F. dňa 10.3.2010 dopravnú nehodu zaviniť. Výzvu na úhradu nákladov zaslala Zdravotná poisťovňa Dôvera, a.s. aj priamo žalovanému, ktorý má so žalobkyňou uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. c/ a písm. g/ z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, alebo ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že dňa 10.3.2010 došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný tím, že neprispôsobil rýchlosť jazdy motorového vozidla svojim schopnostiam, narazil vozidlom do svahu a prevrátil sa s ním na strachu. Svojim nezodpovedným konaním porušil ustanovenie § 16 z. č. 8/2009 Z.z. a dopustil sa prečinu ublíženia na zdraví A. H., za ktorý bol rozhodnutím súdu v Spišskej Novej Vsi č. 5T 197/2010 - 13 dňa 20.10.2010 odsúdený. Zdravotná poisťovňa Dôvera a.s. vyzvala žalobkyňu k úhrade nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pričom výzvu na úhradu nákladov zaslala poisťovňa poškodenej aj priamo žalovanému, ktorý mal so žalobkyňou uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Následne dňa 19.3.2012 vyzvala žalovaného na zapltenie náhrady

poistného plnenia, ktoré poskytla z poistnej zmluvy žalovaného č. XXXXXXXXXXXX, na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenej A. H. z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 10.3.2010 v žalovanej výške aj samotná žalobkyňa.

Poistná udalosť bola žalobkyni oznámená až dňa 8.3.2012, čím žalovaný ktorým v čase nehody bol vodičom poistného vozidla, porušil povinnosť hlásiť poistnú udalosť poisťovateľovi do 15 dní od jej vzniku. Žalobkyňa ako poisťovateľ likvidovala škodu spôsobenú žalovaným a preto jej nárok domáhať sa uhradenia žalovanej sumy od žalovaného je oprávnený. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 3.936,67 Eur aj s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a vl. nar. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť žalobkyni trovy konania za uhradený súdny poplatok z návrhu 236,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.