

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012136  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113012136.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaných

X) B. X.,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom M. XXX, t.č. majiteľa s.r.o.,

X) M. D.,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., Z. D. XXXX/X, t.č. profesionálneho športovca,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/144/2013 zo dňa 17. júla 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní v bode 1) B. X. a v bode 2) M. D. podľa § 285 písm. c/ Tr.por. oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, č. 1Pv 626/13 zo dňa 07.11.2013, doručenej Okresnému súdu Trenčín dňa 11.11.2013, v ktorej im bolo kladené za vinu, že sa mali dopustiť prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že obžalovaní pod bodmi 1) a 2) spoločne s už právoplatne odsúdeným N. C. dňa 11.07.2013 po predchádzajúcej dohode po tom, ako sa spoločne prepravili OMV zn. N. X. Q., červenej farby z D. do obce M., odsúdený N. C. v čase ako okolo 01.00 hod. vystúpil pred obytným blokom č. XXX z vozidla a pomocou prineseného inbusového kľúča „lámaku“ otvoril a krabičkou na diagnostiku naštartoval a odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté OMV Škoda Octavia combi, R.: R. šedej metalízy, r.v. 2000, 1,9 TDI, VIN: R pričom následne sa pripojil k vyššie uvedenej červenej Škode Octavii s posádkou obžalovaný B. X. a obžalovaný M. D., z ktorej vybral vysielaciu zn. Kenwood, pričom sa dohodli, že druhá spárovaná vysielacia ostane v tomto vozidle, aby mohli N. C. upozorniť, ak by po ceste späť do Hlohovca videli policajnú hliadku, čím zabezpečovali bezpečný doprovod odcudzeného vozidla, čím poškodenému A. A. spôsobili celkovú škodu vo výške 2.789 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne prokurátor odvolanie písomne zdôvodnil. Podľa názoru prokurátora sa súd dostatočne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre

rozhodnutie. V priebehu prípravného konania a konania pred súdom boli vykonané viaceré dôkazy, ktoré tvoria ucelený, na seba navzájom nadväzujúci reťaz skutočností, nepochybne preukazujúcich spáchanie žalovaného skutku obžalovaným. Tvrdenie N. C., že obžalovaní X. a D. nevedeli o odcudzení vozidla, sa javí ako vysoko nepravdepodobné a nedôveryhodné v snahe prevziať zodpovednosť za spáchaný skutok iba na svoju osobu. Tu prokurátor poukázal na prítomnosť kukly a baterky v bunde, ktorú mal v čase zaistenia obžalovaný M. D. na sebe. Ďalej poukázal na rozsypané čierne korenie na sedačke spolujazdca doprevádzajúceho motorového vozidla, ako aj na navzájom spárované vysielacky. Prokurátor vyslovil vysokú nepravdepodobnosť o tom, že vysielacky boli použité na „krytie“ predtým spoluobžalovaného N. C. z dôvodu jeho trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol obhajca obžalovaných odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Úvodom k samotným dôvodom rozhodnutia odvolacieho súdu, poukazuje odvolací súd na svoje predchádzajúce rozhodnutie v tejto veci, sp.zn. 23To/5/2014 zo dňa 04. februára 2014. Týmto rozhodnutím boli zrušené predchádzajúce výroky rozsudku o oslobodení obžalovaných B. X. a M. D. a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal. Tu sa odvolací súd najmä nestotožnil s hodnotením „vieryhodnosti“ obhajobných tvrdení obžalovaných o tom, že ich konanie v predmetnej dobe súviselo len s porušovaním zákazu činnosti obžalovaným N. C., a teda nesúviselo s odcudzením motorového vozidla. Pôvodne bol odvolací súd toho názoru, že konanie obžalovaných práve súviselo s odcudzovaním motorového vozidla. Na spôsob hodnotenia dôkazov však nemohol odvolací súd dať súdu prvého stupňa záväzný právny názor.

Súd prvého stupňa pritom nezmenil svoj názor „na vec“. Urobil tak aj po tom, čo doplnil dokazovanie oboznámením výpisov z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovanými v predmetnej dobe. Z týchto výpisov pritom vyplynula „intenzívna“ komunikácia medzi všetkými tromi obžalovanými, najmä v deň činu.

K vytýkaným chybám v odvolaní prokurátora uvádza ďalej senát odvolacieho súdu nasledovné. Na jednej strane prokurátor v odvolaní tvrdí, že boli vykonané viaceré dôkazy, ktoré tvoria ucelený, na seba nadväzujúci reťaz skutočností, nepochybne preukazujúcich spáchanie žalovaného skutku obžalovanými. Na druhej strane prokurátor hovorí (v odvolaní) o obhajobnou tvrdení N. C. ako o vysoko nepravdepodobnom. Taktiež len ako vysoko nepravdepodobné hodnotí obhajobné tvrdenie obžalovaných, že pri presune na ceste dvomi motorovými vozidlami mali spárované vysielacky, za účelom krytia N. C. pri jazde v dobe zákazu činnosti.

Pre záver o vine pritom nepostačuje vysoká nepravdepodobnosť obhajobných tvrdení, pretože toto by bolo v rozpore so zásadou „v pochybnostiach v prospech obvineného“. Za takejto dôkaznej situácie pri neexistencii priameho usvedčujúceho dôkazu by záver o vine zostal síce v polohe „vysoké pravdepodobnosti“, že obidvaja obžalovaní sa podieľali spolu s N. C. na odcudzení predmetného motorového vozidla. Dôkazy tak, ako na ne poukázal súd prvého stupňa, však neumožňovali urobiť nepochybný záver o vine obžalovaných.

Nie je povinnosťou obžalovaných preukazovať svoje obhajobné tvrdenia, ale je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní dôkazmi tieto tvrdenia jednoznačne vyvrátiť. Toto sa však nepodarilo a z dôkazov nevyplývalo.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.