

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217421
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813217421.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi v 1. rade: F. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX/X, W., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníkom Mesto Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 2300,97 eur s prísil, takto

rozhodol:

Odporca v 1/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2300,97 eur, úrok z omeškania vo výške 176,88 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2300,97 eur od 21.5.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú povinnosť má odporca v 1/ rade v spojení s povinnosťou odporcu v 2/ rade určenú v platobnom rozkaze Okresného súdu Prievidza č.k. 11Ro 376/2013 z 3.12.2013 zaplatiť sumu 2300,97 eur, úrok z omeškania vo výške 176,88 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2300,97 eur od 21.5.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého z odporcov.

Odporca v 1/ rade je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške spolu 528,22 eur, a to z toho sumu vo výške 138,- z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 390,22 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú povinnosť má odporca v 1/ rade spoločne a nerozdielne s povinnosťou odporcu v 2/ rade nahradiť trovy vo výške 237,84 eur z titulu trov právneho zastúpenia a ostatné trovy konania vo výške 138,- eur, uloženou v platobnom rozkaze Okresného súdu Prievidza č.k. 11Ro 376/2013 z 3.12.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 13.8.2013 domáhal voči odporcovi v 1/ rade F. K. a voči odporcovi v 2/ rade Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. - A., A. 258/32, zaplatenia 2300,97 eur s vyčísleným úrokom z omeškania 176,88 eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 2300,97 eur od 21.5.2012 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom. Postupca a odporca v 1/ rade uzavreli dňa 10.5.2005 zmluvu č. 372399227 o splátkovom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi v / rade peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal vrátiť za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 2/ rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi v 1/ rade úver vo výške 6638,78 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 109,57 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.5.2012 v počte 21 v celkovej výške

2300,97 eur. Vyčíslený úrok z omeškania predstavuje 9% z jednotlivých dlžných splátok vo výške 109,57 eur, splatných v období september 2010 až apríl 2012, spolu v sume 176,88 eur. Zároveň žiadal priznať v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka z nevrátenej časti úveru vo výške 2300,97 eur úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 21.5.2012 do zaplatenia. Keďže odporca tento dlh nesplnil, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 138,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia 237,84 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro 376/2013-47 z 3.12.2013, ktorým návrhu navrhovateľa voči odporcom v 1/ a 2/ rade v celom rozsahu vyhovel. Odporca v 2/ rade voči uvedenému platobnému rozkazu nepodal odpor, platobný rozkaz mu bol riadne doručený, na základe čoho vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 3.1.2014.

Vzhľadom k tomu, že uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 1/ rade F. K., nar. 18.7.1960 do vlastných rúk, súd uznesením 11 Ro 376/2013-71 z 18.6.2014 vyššie uvedený platobný rozkaz vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade zrušil.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu v 1/ rade nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 106/2014-78 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil opatrovníka, a to Mesto Prievidza, na zastupovanie v tomto konaní.

Písomným podaním doručeným súdu 26.9.2014 zahlásilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1/ rade, ktorý sa k veci vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu 30.10.2014. Uviedol, že zmluva o splátkovom úvere z 10.5.2005 je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, riadi sa režimom Občianskeho zákonníka, ako i zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch. Poukázal na článok 7 bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorých ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo a/ ak je klient v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úroku, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo b/ ak je klient v omeškani s splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru..., na základe čoho zastáva názor, že ak veriteľ môže vyvolať splatnosť dlhu sám, potom môže svoje právo i vykonávať a teda v danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade, že žalovaný bol v omeškani so splatením jednej splátky o viac ako 10 dní, od ktorého momentu začala plynúť premlčacia doba. Preto vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 337,56 eur. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na stanovenom termíne pojednávania.

Zástupca navrhovateľa na pojednávani uviedol, že sa nestotožňuje s názorom vedľ. účastníka, že v danom prípade splátky splatné v období september 2010 až máj 2012 sú premlčané. Uviedol, že v zmysle článku 7 bod 7.6.1 VOP banka mala možnosť a nie povinnosť vyhlásiť samotné zosplatenie úveru, k čomu v danom prípade nedošlo, preto zastával názor, že navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný. Uviedol, že v prílohe k zmluve o postúpení bolo uvedené, že splatnosť úveru bola 20.5.2012, z čoho sa dá vyvodiť, že veriteľ nevyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčísli v lehote troch dní. Trovy konania si vyčísli v podaní z 21.11.2014 z titulu súdneho poplatku vo výške 138,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 390,22 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 106/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 10.5.2005 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a F. K. ako dlžníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi v 1. rade úver vo výške 200.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal odporca splácať vždy k 20. dňu v mesiaci, v splátkach po 3301,- Sk mesačne s tým, že splatnosť prvej splátky sa dohodla na deň 20.6.2005 a konečná splatnosť úveru 20.5.2012, pri úrokovej sadzbe typ premenlivá 9,10% v deň podpisu zmluvy, poplatku za poskytnutie úveru 4000,- Sk, poplatku za správu úveru 50,- Sk mesačne. V článku IV bod 5 zmluvy sa dohodlo, že ročná percentuálna miera nákladov je 4,99%, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov dlžníka spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru. V článku II bod 3 zmluvy sa odporca ako dlžník zaviazal splatiť dohodnutý

úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V článku V bod 2 odporca ako dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so VOP veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že sa oboznámil so sadzovníkom a súhlasil s ním, pričom pre účely zmluvy sa VOP rozumejú všeobecné obchodné podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002.

Z dohody o ručení z 10.5.2005 mal súd preukázané, že uvedenú dohodu uzavrel veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. s Y. H., ako ručiteľom, t.j. pôvodným odporcom v 2/ rade, v ktorej zmluve Y. H. ako ručiteľ v článku II bod 1 vyhlásil, že podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obch. zákonníka uspokojí pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy v znení neskorších zmien a dodatkov z 10.5.2005 uzavretej s dlžníkom F. Kráhenbilom, , na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 200.000,- Sk, úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou... .

Podľa článku VII bod 7.6.1 VOP pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 10 a nasl. spisu) ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo a/ ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo b/ ak je klient v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní..., banka je oprávnená a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b/ vypovedať zmluvu o úvere... c/ započítať pohľadávku z úveru banky voči akejkoľvek pohľadávke klienta voči banke... d/ zastaviť poskytnutie alebo čerpanie úveru

Z listu z 15.10.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporcovi oznámenie o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.9.2012.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE z 27.9.2012 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil EOS KSI Slovensko, t.j. navrhovateľovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve, a to v zmysle článku IV. v spojení s článkom II. bod 2.1, pričom z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 (č.l. 28 spisu) súd zistil, že na navrhovateľa bola postúpená i pohľadávka voči odporcovi v 1. rade na základe uzavretej úverovej zmluvy z 10.5.2005 s tým, že splatnosť úveru bola 20.5.2012 s tým, že dátum poslednej úhrady bol 30.4.2009, celkový zostatok pohľadávky 7363,19 eur a celková istina po splatnosti 5844,63 eur.

Z listu z 16.7.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa vyzval odporcu v 1. rade na úhradu celkového dlhu vo výške 7766,71 eur najneskôr do 23.7.2013. Uvedený list bol zaslaný i ručiteľovi Y. Flimelovi.

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a,b Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 1, 2 cit. zákona, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru

bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 4 ods. 1,2,3,5 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. (3) Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. (5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007 považovať za spotrebiteľský úver a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a ods. 1,2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia uvedenej zmluvy, pričom platí, že na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Obč. zákonníka / § 54 cit. zákona/. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.9.2012. Z uvedenej zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola 20.5.2012, pričom predmetom žaloby v tomto konaní bolo zaplatenie dlžných splátok úveru splatných v období september 2010 až apríl 2012, t.j. 21 splátok po 109,57 eur. Preskúmaním predmetnej zmluvy o úvere súd zistil, že táto spĺňa náležitosti § 4 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom do 31.12.2007, takže predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, platí v danom prípade všeobecná trojročná premlčacia doba stanovená Občianskym zákonníkom. V danom prípade žaloba na súd bola podaná 13.8.2013, na základe čoho súd konštatuje, že splátky úveru splatné v žalovanom období od 20.9.2010 do 20.4.2012 nie sú premlčané. V tej súvislosti súd udáva, že súd sa nestotožňuje s právnym názorom zástupcu vedľ. účastníka, že v danom prípade začiatok premlčacej doby je potrebné počítať od doby, kedy mal veriteľ prvýkrát možnosť požiadať o zaplatenie celkového dlhu z titulu poskytnutého úveru, t.j. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V tej súvislosti súd poukazuje na to, že v zmluve o splátkovom úvere z 10.5.2005 bola jednoznačne dohodnutá splatnosť poskytnutého úveru v mesačných splátkach po 3301,- Sk, t.j. v prepočte 109,57 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, a to v období od 20.6.2005 do 20.5.2012. Keďže v danom prípade pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. nevyužila možnosť v zmysle článku 7.6 bod 7.6.1 VOP, a to vyhlásiť mimoriadnu teda predčasnú splatnosť celého úveru, resp. táto skutočnosť nebola v konaní nijakým spôsobom preukázaná, že by došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, trojročná premlčacia lehota u jednotlivých splátok úveru začala plynúť u jednotlivých splátok úveru dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok, teda u splátky splatnej do 20.9.2010 dňom 21.9.2010, a keďže žaloba bola podaná na súd 13.8.2013, súd konštatuje, že navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona a zmluvné dojednania považoval návrh navrhovateľa v uplatnenej časti na zaplatenie 21 splátok úveru pôvodne splatných v období od 20.9.2010 do 20.4.2012 za dôvodný a v tejto časti podanému návrhu, teda o zaplatenie 2300,97 eur ako dôvodnému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené splátky úveru odporca nezaplatil navrhovateľovi resp. pôvodnému veriteľovi v dohodnutých termínoch splatnosti tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to vždy k 20. dňu v

mesiaci , súd priznal navrhovateľovi z celkovej priznanej dlžnej sumy i úrok z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľom vyčíslené úroky vo výške 9% ročne z jednotlivých dlžných splátok /vo výške 109,57 eur mesačne/, splatných v období 21.9.2010 až 20.5.2012 predstavujú vo vyčíslení tak ako je uvedené v žalobe spolu sumu 176,88 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu tiež ako dôvodnému vyhovel a odporcu zároveň zaviazal zaplatiť v zmysle citovaných ustanovení i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 2300,97 eur od 21.5.2012 až do zaplataenia.

Vzhľadom k tomu, že súdom vydaný platobný rozkaz v tomto konaní č.k. 11Ro 376/2013-47 z 3.12.2013, vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 3.1.2014 , pričom vo vzťahu medzi pôvodným odporcom v 1/ rade a odporcom v 2. rade Y. H. sa jedná o ručiteľský záväzok, kedy v prípade plnenia jedného z dlžníkov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého z dlžníkov, súd uvedenú skutočnosť uviedol i vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal plnú náhradu trov konania, a to z titulu súdneho poplatku vo výške 138,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie veci, návrh, účasť na pojednávaní 20.11.2014) á 91,28 eur, plus 2x režijný paušál á 7,81 eur, 1x režijný paušál á 8,04 eur, t.j. spolu 297,50 eur, plus 20% DPH 59,50 eur a spolu trovy právneho zastúpenia 357,- eur, plus náhradu hotových výdavkov, cestovného za účasť na pojednávaní 20.11.2014 za použité osobné motorové vozidlo Škoda Fabia MT 209 BI Martin - Prievidza a späť 110 km, pri spotrebe PHM 1,1 x 6 x 1,411 eur, t.j. 9,31 eur plus paušálna náhrada 110 km x 0,183 eur, t.j. 20,13 eur, t.j. spolu 29,44 eur plus 20% DPH 5,89 eur, t.j. spolu 35,33 eur, z čoho si zástupca navrhovateľa účtoval jednu tretinu, t.j. 11,78 eur /z dôvodu účasti na ďalších dvoch pojednávaniach v konaní 8C 91/2014 a 10C 108/2014/, plus náhrada za stratu času 4 polhodiny x 13,40 eur, t.j. 53,60 eur plus 20% DPH 10,72 eur, t.j. spolu 64,32 eur, z toho jedna tretina 21,44 eur, na základe čoho trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu 390,22 eur, a celkové trovy spolu 528,22 eur, ktoré trovy mu je povinný nahradiť odporca v 1/ rade, ktorú povinnosť má odporca v 1/ rade spoločne a nerozdielne s povinnosťou odporcu v 2/ rade nahradiť trovy vo výške 237,84 eur z titulu trov právneho zastúpenia a ostatné trovy konania vo výške 138,- eur, uloženou v platobnom rozkaze Okresného súdu Prievidza č.k. 11Ro 376/2013 z 3.12.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.