

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010166
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010166.11

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred predsedníčkou senátu Mgr. Líviou Gombárovou a prísediacich G. R. a O. L. v trestnej veci obžalovaného F. G. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sčasti formou účastníctva, a to pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 20.11.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. G., nar. XX.X.XXXX v U. Q., trvale bytom H., G. č. XX

je v i n n ý , ž e

1) v presne nezistenom čase, v období od júla 2009 do 18.08.2009, v H., dal do prenájmu časť bytu č. X na U. T. č. X/X, G. D. a napriek tomu, že tento v byte vyrábal metamfetamín, mu toto naďalej umožnil.

2) v presne nezistený deň koncom mesiaca jún XXXX až začiatok mesiaca júl 2009, v H. a L. predával H. C. metamfetamín v rôznych dávkach, pričom metamfetamín je v zmysle zákona

č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/224/2007 zo dňa 14.02.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2008, uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 32 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody 32 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

t e d a

V bode 1)

úmyselne poskytol inému pomoc na neoprávnenú výrobu psychotropnej látky zadovážením prostriedkov,

V bode 2)

neoprávnenne predal psychotropnú látku a tento čin spáchal hoci už bol za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

V bode 1)

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou účasti, a to pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

V bode 2)

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 77 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalobou Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv690/10 zo dňa 25.3.2013 bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sčasti formou účasti, a to pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe že,

v presne nezistenom čase, v období od júla 2009 do 18.8.2009, v H., dal do prenájmu časť bytu č. X na U. T. č. X/X, G. D. a napriek tomu, že tento v byte vyrábala metamfetamín, mu toto naďalej umožnil, metamfetamín takto vyrobený predával na rôznych miestach v H., v L. a U. Q. viacerým dosiaľ nestotožneným osobám a tiež H. C. v rôznych dávkach, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/224/2007 zo dňa 14.2.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2008, uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 32 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom sp.zn. 1T/45/2013 z 13.2.2014 o podanej obžalobe rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2

Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona, obžalovanému uložil trest odňatia slobody 10 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a § 48 odsek 4 Trestného zákona a v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad na 1 rok.

Proti vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/45/2013 z 13.2.2014 podal odvolanie obžalovaný proti výroku o vine a treste. Krajský súd v Nitre o podanom odvolaní rozhodol uznesením sp. zn. 4To/38/2014-517 z 29.5.2014 tak, že podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v odôvodnení vyššie citovaného uznesenia dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, aj keď z iných dôvodov, z akých sa zrušenia napadnutého rozsudku domáhal odvolateľ. Poukázal na skutočnosť a vytýkal súdu 1. stupňa, že konanie obžalovaného popísané v obžalobe a v skutkovej vete napadnutého rozsudku mal za jeden skutok, keď z popisu skutku, je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil konania, ktorým inému úmyselne poskytol pomoc pri výrobe psychotropnej látky a následne ďalšieho konania, ktorým neoprávnene predal psychotropnú látku a tento skutok mal spáchať, hoci už bol za taký čin odsúdený. Poukázal, že zo strany 1. stupňového súdu došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu jednoty skutku a v danom prípade ide o viacčinný súbeh trestných činov. Ďalej vytýkal súdu 1. stupňa, že vyhodnotením dôkazov vykonaných orgánmi činnými v trestnom konaní ani súdom 1. stupňa nie je možné konštatovať, že obžalovaný predával metamfetamín, vyrobený odsúdeným D. na rôznych miestach v H., v L. a v U. Q. viacerým dosiaľ nestotožneným osobám. Pokiaľ ide o časť konania obžalovaného, ktorý mal v niekoľkých prípadoch predat' omamné látky v rôznych dávkach H. C., Krajský súd poukázal na skutočnosť, že v prípade výpovedí svedka H. C. nie je možné zistiť, kedy malo k predaju týchto omamných látok zo strany obžalovaného dôjsť a to ani približným časovým ohraničením a preto k okolnostiam skutkového deja je potrebné opätovne vypočuť svedka H. C. a následne upraviť skutkovú vetu, aby zodpovedala vykonaným dôkazom.

Okresný súd Nové Zámky, viazaný právnym názorom nadriadeného súdu, vyplývajúcim z vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu v Nitre, vec v potrebnom rozsahu opätovne prejednal na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie o výsluch svedka - H. C. a na základe takto vykonaného dokazovania vyhodnotil dôkazy v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, výsluchom svedkov H. C. a vykonanou konfrontáciou medzi svedkom a obžalovaným, výsluchom svedkov G. L. N., L. M., B. Q., D. H., A. L., C. G., M. R., prečítaním výpovede svedka G. D. a oboznámil spisový materiál a spisy o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.6.2013 vyhlásil, že je nevinný so spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 28.7.2011 (po vznesení obvinenia), po riadnom poučení a vyhlásení, že vo veci bude vypovedať, ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 20.6.2013 jednoznačne uviedol, že je pravdou, že G. D. prenajal dvojizbový byt v H. na Z. U. hrdinov, pretože v tom čase tam býval obžalovaný sám, byt bol vo vlastníctve C. G. - otca obžalovaného. S G. D. sa dohodli na mesačnej sume nájomného vo výške 30 eur. Ďalej obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že opakovane videl G. D. variť pervitín v predmetnom byte, aj keď on sám s týmto nesúhlasil. V prípravnom konaní obžalovaný doznával, že G. D. mu za prenájom zaplatil niekedy drogami, zároveň uvádzal, že M. D. osobne viackrát žiadal, či nemá pervitín a či mu nevie dať pervitín a preto mal vedomosť o tom, že M. D. pervitín bude pripravovať u obžalovaného v byte. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že byt D. neprenajal za účelom

výroby drog a doznával, že jeden alebo dvakrát mu dal M. D. drogy ale nebolo to za účelom vyplatenia nájmu. Ďalej obžalovaný uvádzal, že skutočnosť, že D. vyrába v byte drogy nenahlásil, pretože s tým nechcel mať opletačky. Obžalovaný popieral, že by drogy predával iným osobám. Vo svojej výpovedi dňa 22.3.2012 z prípravného konania zotrval na svojej výpovedi zo dňa 28.7.2011.

Vzhľadom k tomu, že na hlavnom pojednávaní dňa 20.6.2013 obžalovaný zmenil svoju výpoveď, bola riadnym procesným spôsobom na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Na pojednávaní konanom dňa 20.11.2014 súd odmietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania o vykonanie konfrontácie svedka C. a svedkyne L. M. a pribratie znalca z oblasti psychológie na posúdenie vierohodnosti výpovedí svedka C. z dôvodu, že nepovažoval za potrebné posúdiť vierohodnosť výpovede svedka vo vzťahu k svedkyňi M., nakoľko z výpovedí tohto svedka, ktorý v priebehu celého konania zotrval na svojej výpovedi, zhodne popisoval predaj a kúpu omamných látok, vyplýva, že obžalovaný mu omamné látky predával.

Svedok G. D. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo v zmysle 130 odsek 2 Trestného poriadku a odmietol vypovedať. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že sa zoznámil s obžalovaným v roku 2009 prostredníctvom L. M., ktorá sa priatelila s L. N., jeho priateľkou, ktorá v tom čase potrebovala byť. Ďalej uviedol, že v tom čase v roku 2009 obžalovaný predával drogy na rôznych miestach v H., avšak na akých miestach a komu uviesť nevedel. Ďalej uviedol, že L. M. a L. N. mali vedomosť o tom, že obžalovaný drogy vyrába a predáva, pretože samé si od neho zháňali pervitín.

Svedkyňa L. M. vypovedala, že vedela o tom, že v H. na Z. sa vyrábajú drogy, v tom čase sa priatelila s L. N., ktorá bola priateľkou G. D., s ktorým nejaký čas bývala na uvedenom byte. Svedkyňa vypovedala, že v čase, keď bola na vyššie uvedené byte, drogové laboratórium nevidela, uviedla, že o výrobe drog v predmetnom byte vedela od M. D..

Obžalovaný je usvedčovaný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe výpoveďou svedka H. C., ktorý tak v prípravnom ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spočiatku si drogy kupoval od otca obžalovaného, potom ako ho zatvorili, začal kupovať pervitín od obžalovaného. Svedok vypovedal, že osobne si kúpil drogy od obžalovaného asi trikrát, keď sa stretli v H. pri kostole, obžalovaný mu tieto drogy doniesol osobne, 2 dávky za 10 Eur. Ďalej svedok uviedol, že raz sa stalo, že mu obžalovaný spolu s G. D. a ďalšou osobou - D. priateľkou - doniesol drogy do obce L., bolo to na hody, ktoré sú v L. na D. D. t.j. 29. júna, na rok si presne nespomínal. Ďalej vypovedal, že v čase, keď si od obžalovaného kupoval drogy, chodil s L. M. a bolo to asi pred piatimi rokmi. Uviedol, že vedel, že D. býva u obžalovaného, videl ho tam ísť a o D. mu rozprávala M. H. zopakoval, že drogy si od obžalovaného kúpil v priebehu jedného týždňa, asi 3 -4 dni za sebou a myslel si, že tieto drogy vyrába D., pretože predtým ako D. u obžalovaného býval, tento drogy nemal. Ďalej svedok udával, že prvýkrát si kúpil drogy od obžalovaného prostredníctvom L. M. a vypovedal, že o skutočnosti, že v H. na U. T. sa vyrábajú a predávajú drogy vedeli viaceré osoby, ktoré na tento byt chodili kupovať pervitín, ktoré osobne videl, avšak konkrétne mená uviesť nevedel. Na svojej výpovedi svedok zotrval aj pri vykonanej konfrontácii s obžalovaným.

Svedok M. R. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného spoznal cez G. D., osobne sa s ním však nepoznal. O predaji drog v H. na byte pri I. vedel len od D. H.. Ďalej vypovedal, že v rokoch 2006-2007 mu kamaráti, ktorí chodili kupovať drogy do H. rozprávali o obžalovanom. Ďalej uviedol, že M. D. mu rozprával ako bol odsúdený za výrobu drog, ktoré vyrábal na byte u obžalovaného a tieto drogy predával aj F. G.. Vo väzbe v roku 2009 sa mu M. D. vyjadril na adresu T. G., že ho chce dať zavrieť. Svedok uviedol, že osobne nevidel, že by obžalovaný vyrábal a predával drogy iným osobám.

Svedok B. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa spoznal prostredníctvom A. L., od ktorého vedel, že v H. na U. T. sa majú vyrábať a predávať drogy, zároveň však čiastočne poprel svoju výpoveď a uviedol, že A. L. mal sklony k vymýšľaniu si. Ďalej uviedol, že nebol nikdy svedkom predaja a výroby drog.

E. D. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v minulosti, asi pred 5 rokmi bol užívateľom drog, avšak popieral, že by si drogy kúpil od obžalovaného.

Svedkovia L. N., A. L., C. G. vypovedali, že nemajú vedomosť o drogovej činnosti obžalovaného a ani o skutočnosti, že v predmetnom byte sa vyrábali drogy.

Rozsudkom Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 1T/224/07 zo dňa 14.2.2008 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c), písmena d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou 2 roky. Zároveň mu bola uložená v zmysle § 51 odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona ako jedna z podmienok podmieneného odkladu výkonu trestu zákaz používania návykových látok a stretávanie sa s osobami s negatívnym vplyvom, ako aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. V zmysle § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí.

V zmysle § 172 odsek 1 písmeno a), c) Trestného zákona zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, kúpi, predá, vymení zadováži omamnú psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje a potrestá sa odňatím slobody na tri až desať rokov.

V zmysle § 172 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený.

V zmysle § 2 odsek 1 OmPsLZ omamné látky sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

V zmysle § 2 odsek 2 OmPsLZ psychotropné látky, sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

Podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Primárnym objektom trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 Trestného zákona je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka, alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne v rozpore so zákonom.

Objektívna stránka vyššie uvedeného trestného činu spočíva z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní ale i v opomenutí konania. Toto konanie musí byť neoprávnené. Konanie pritom spočíva v takých úkonoch alebo opomenutiach úkonov, ktoré vedú k následku ktorým je alternatívne

- a) výroba,
- b) dovezenie, vyvezenie, prevezenie alebo dať prepraviť,
- c) kúpa, predaj výmena zadováženie, alebo

d) prechovávanie po akúkoľvek dobu

e) sprostredkovanie činnosti podľa písmen a) až d).

Výroba znamená akékoľvek spracovanie chemických látok do formy omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora

Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky.

Všeobecným znakom účastníctva je, že sa vzťahuje na konkrétny trestný čin, a preto je už zrejmé, aký konkrétny spoločenský vzťah sa uvedeným trestným činom naruší. Pri účastníctve sa účastník na trestnom čine nezúčastňuje priamo a dôležitým atribútom je, že medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť. Zodpovednosť účastníka je podmienená existenciou príčinného vzťahu medzi konaním účastníka a konaním páchatel'a.

Pomoc môže mať formu konania alebo opomenutia konania a predpokladá napomáhanie pri spáchaní konkrétneho trestného činu individuálne určeného páchatel'a.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa pre trestnú zodpovednosť pomocníka vyžaduje príčinný vzťah medzi jeho konaním a trestným činom páchatel'a. Postačuje ak pomocník spáchanie trestného činu uľahčí. V rámci subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby úmysel pri pomoci smeroval ku konkrétnemu trestnému činu. Je možný úmysel priamy alebo nepriamy, pokiaľ pomocník nechce pomoc priamo poskytnúť ale koná s vedomím a je uzrozumený, že jeho pomoc môže byť využitá na spáchanie trestného činu. Trestnosť účastníctva môže zaniknúť, ak účastník dobrovoľne upustil od ďalšieho konania a urobil oznámenie orgánom činným v trestnom konaní.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku obžaloby nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe horeuvedených skutočností mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil v rovnakom časovom období viacčinného súbehu trestných činov a to konania, ktorým inému úmyselne poskytol pomoc pri výrobe psychotropnej látky, ktoré konanie obžalovaného mal súd za preukázané výpoveďou obžalovaného, ktorý vo svojej výpovedi jednoznačne uviedol, že mal vedomosť o tom, že toho času odsúdený D. v predmetnom byte vyrába omamné látky, toto konanie odsúdeného D. trvalo nejaký čas napriek tomu, že ho upozorňoval, že si to nepraje (čo je však z hľadiska jeho zavinenia irelevantné) a dokonca uviedol, že v niekoľkých prípadoch mu odsúdený D. vyplatil nájomné aj formou odovzdania omamnej látky. Napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď, jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 28.7.2011 a 22.3.2012 bola riadnym procesným spôsobom prečítaná a preto zavinie obžalovaného v tejto časti mal súd preukázané a kvalifikoval ho ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou účastníctva, a to pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Ďalej z popisu skutku mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil ďalšieho konania, ktorým neoprávnene predal psychotropnú látku v presne nezistený deň koncom mesiaca jún 2009 až začiatok mesiaca júl 2009 v H. a L. H. C. v rôznych dávkach a tento skutok mal spáchať hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/224/2007 zo dňa 14.2.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2008 uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 32 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a tento skutok súd kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Zo spáchania tohto skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka H. C.,

ktorý vo viacerých svojich výpovediach a konfrontácii vykonaných riadnym kontradiktórnym spôsobom a aj v prípravnom konaní, t. j. po vznesení obvinenia obžalovanému dňa 11.10.2012 ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdzoval, že obžalovaný mu drogy predával, zhodne ako v prípravnom konaní popisoval priebeh tohto predaja omamných látok a na svojej výpovedi zotrval aj na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2014, kedy upresnil obdobie, kedy predaj a kúpa omamných látok mala prebehnúť.

V časti žalovaného skutku, kde obžalovaný mal predávať metamfetamín vyrobený odsúdeným D. na rôznych miestach v H., v L. a v U. Q. viacerým dosiaľ nestotožneným osobám, vyhodnotením dôkazov vykonaných orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj súdom 1. stupňa, súd nemal preukázané, že obžalovaný sa dopustil takéhoto konania, keď svedkovia Q. a R. sa k tejto časti skutku vyjadrovali, že o tom vedeli len z počutia, ich výpovede sú neurčité a nemožno ich potvrdiť iným dôkazom. Čo sa týka výpovede odsúdeného G. D., že mal vedomosť o predaji omamných látok obžalovaným, jeho výpoveď nekorešponduje so skutkovou vetou podanej obžaloby, nakoľko v tejto sa tvrdí, že obžalovaný mal predávať omamné látky vyrobené svedkom D. a tento tvrdil, že obžalovaný si ich vyrobil sám a preto súd následne upravil skutkovú vetu obžaloby tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Z obžaloby okresnej prokuratúry je zrejmé, že obžalovaný v priamej príčinnej súvislosti dvoma rôznymi kvalitatívne odlišnými vykonanými konaniami spôsobil dva rôzne následky a v danom prípade ide o viacčinný súbeh trestných činov, ktorý vykazuje všetky znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a) F. zákona formou účasti, a to pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a že tieto spáchal obžalovaný F. G., ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených trestných činov.

Obžalovaný je slobodný, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy za majetkovú trestnú činnosť, avšak v zmysle amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 hľadá sa neho, akoby nebol odsúdený. Trestného činu, pre ktorý je v súčasnosti stíhaný sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T224/07 zo dňa 14.2.2008, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c, písmena d) Trestného zákona.

Súd vychádzajúc z horeuvedených skutočností a § 34 odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona v rámci trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona 10 až 15 rokov uložil obžalovanému pri neexistencii okolností poľahčujúcich v zmysle § 36 Trestného zákona a pri neexistencii okolností priťažujúcej v zmysle § 37 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 rokov. Pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadal súd na spôsob spáchania vyššie uvedených trestných činov, na motív konania obžalovaného, na neexistenciu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ako aj na neexistenciu podmienok pre mimoriadne zníženie trestu. Uvedený trest súd ukladal aj s poukazom na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/224/07 za zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona mu už bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 2 roky, v ktorej sa neosvedčil.

Pretože obžalovaný nebol pred spáchaním vyššie uvedeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody a uložený trest odňatia slobody neprevyšuje pätnásť rokov, súd je toho názoru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu ako aj mieru narušenia páchatela, v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, a preto ho súd na výkon teraz uloženého trestu zaradil v zmysle § 48 odsek 4 s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v zmysle § 76 odsek 1 s použitím §77 odsek 1 písmeno a, b Trestného zákona a 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roka, pretože ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.