

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207582
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114207582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E., V., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, K. E., T. T., bydliskom P., N.. E. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, E. E., L., G. L. E.-G. G., trvale bydliskom C. P., t.č. P., N. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti takto

rozhodol:

Otec detí je p o v i n n ý platiť na výživu maloletému V. sumou po 65,- Eur mesačne, maloletej L. sumou po 60,- Eur mesačne a maloletému L. sumou po 55,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.04.2014, čím sa z v y š u j e jeho vyživovacia povinnosť k maloletému V. z doterajšej sumy 33,- Eur mesačne, k maloletej L. z doterajšej sumy 33,- Eur mesačne a k maloletému L. z doterajšej sumy 50,- Eur mesačne a v časti určenia výšky výživného sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 15C/150/2011-22, zo dňa 31.05.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 15C/150/2011-25, zo dňa 27.06.2012.

Nedoplatok na zročnom zvýšenom výživnom za čas od 01.04.2014 do rozhodnutia súdu pre maloletého V. vo výške 256,- Eur, pre maloletú L. vo výške 216,- Eur a pre maloletého L. vo výške 40,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 7,- Eur pre každé z detí, k rukám matky, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka detí svojim návrhom zo dňa 07.04.2014 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca pre maloletého V. s účinnosťou od 01.04.2014 do 31.08.2014 zo sumy 33 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2014 na sumu 100 Eur mesačne, pre maloletú L. s účinnosťou od 01.04.2014 zo sumy 33 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne a pre maloletého L. s účinnosťou od 01.04.2014 do 31.08.2014 zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2014 na sumu 100 Eur mesačne. Uviedla, že je rozvedená a v spoločnej domácnosti s jej tromi maloletými deťmi prespí cez týždeň 3-4 krát jej priateľ, ktorý pracuje v L. C. L. E., kde spoločne cestujú do práce osobným autom, ktoré má jej priateľ požičané od svojej matky. Náklady na bývanie má mesačne vo výške 269 Eur, v čom sú aj úhrady za elektrinu a plyn. Dlhy ani pôžičky matka nemá žiadne. Ďalšie výdavky má osobné a s potrebami maloletých detí. Maloletý V. má 16,5 roka, je žiakom 2. ročníka D. A. E. P., kde sa učí E. D.É. G.. Je zdravý a výdavky s jeho potrebami má hlavne na športové aktivity s V., kde platí 25 Eur mesačne a ďalšie výdavky má s kúpou športového oblečenia, obuvi a účasťou maloletého V. na zápasoch V. a cestovné do školy v P.. Maloletý V. neukončil X. ročník ZŠ a teraz

navštevuje rekvalifikačný kurz v K. C. X. tak, aby mal ukončený X. ročník. Maloletá L. má 14,5 roka a je žiačkou 9. ročníka ZŠ. Navštevuje posilňovňu s poplatkom 3 Eur za jeden vstup, čo je mesačne 24 Eur. Za doučovanie matematiky jej matka platí 8 Eur a za doučovanie slovenčiny jej matka platí 7 Eur za každú hodinu. Maloletý L. má 6,5 roka a je žiakom 1. ročníka ZŠ. Navštevuje školskú družinu s poplatkom 6,33 Eur mesačne a stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 16-19 Eur mesačne. Výrazné výdavky mala s jeho školskými potrebami pri nástupe do 1. ročníka ZŠ. Deti sú zdravé a ďalšie výdavky má matka s nimi bežné, primerané ich veku a potrebám. Matka pracuje ako T. v spoločnosti W. D. D..O..M.. so sídlom v G., na základe dohody o pracovnej činnosti so zárobkom 9 Eur brutto/hodina. Dohodnutú má pracovnú činnosť na 10 hodín týždenne. Niekedy pracuje aj viac s mesačnými príjmom asi 430 Eur. V tejto spoločnosti začala pracovať 12.11.2014. Predtým pracovala v spoločnosti D.-D. N. D..O..M.. so sídlom v Č., na dohodu o pracovnej činnosti s príjmom okolo 400-450 Eur mesačne. Matka potvrdila, že otec súdom stanovené výživné platí riadne a včas. Nad rámec súdom stanoveného výživného dal otec dvom starším deťom v auguste 2014 každému po 5 Eur. Na maloletého L. zrejme zabudol. Finančne jej pomáha matka a priateľ, ktorý u nej prespí a urobí jej nákup do domácnosti. Matka potvrdila, že má príjem aj od spoločnosti T. D..O..M.. za roznášanie letákov s príjmom asi 90 Eur mesačne, avšak tento príjem dostane teraz prvýkrát. Matka súhlasila s určením výživného pre všetky tri deti na sumu 180 Eur mesačne.

Otec detí súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, avšak nie vo výške, ktorú navrhla matka, ale bol ochotný platiť na výživu detí spolu vo výške 150 Eur mesačne a to s účinnosťou od 01.04.2014. Uviedol, že je rozvedený a žije so svojou priateľkou v garsónke s nákladmi na bývanie 45 Eur mesačne. V tejto čiastke sú aj výdavky na energie. Potvrdil, že má veľa dlhov, je proti nemu vedených 23 exekúcií a rodinný dom, ktorý zdedil po svojom otcovi v katastrálnom území P. P. v hodnote 5.599,27 Eur, je zaťažený dlhom vo výške 5.275,59 Eur. V súčasnosti je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Zároveň pracuje na verejno-prospešných prácach brigádne, s príjmom vo výške asi 70-80 Eur mesačne, včítane sociálnych dávok. Je vyučený T., ale v tejto oblasti nepracuje. Bolo mu prisľúbené, že pokiaľ si zabezpečí doklad o hygienickom minime, bude môcť pracovať na jeho súčasnom pracovisku v G.. Otec potvrdil, že jeho zdravotný stav je ovplyvnený vysokým tlakom a nemôže preto pracovať vo výškach. Jeho priateľka je tiež nezamestnaná a pracuje tiež na verejno-prospešných prácach s príspevkom na bývanie vo výške 116 Eur mesačne. Na základe dohody o vykonaní práce priateľka zarobí asi 60 Eur mesačne. Otec potvrdil, že od 01.01.2015 by mal mať príjem okolo 390 Eur mesačne. Za danej situácie preto súhlasí s výživným vo výške 150 Eur mesačne na všetky tri deti. Poukázal, že keď bol v roku 2012 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kúpil každému z detí oblečenie, mikiny a tričká. Maloletému V. dáva každý mesiac 10 Eur priamo do ruky a maloletej L. dáva kvartálne 10-15 Eur, tiež priamo do ruky. S deťmi má kontakt, maloletý V. ho navštevuje 2-3 krát do týždňa a trochu menej sa stretáva s maloletou L.. S maloletým L. sa nestretáva vôbec.

Kolízny opatrovník s poukazom, že na strane maloletých detí došlo ku zmene v pomeroch, osobitne u maloletého L., ktorý sa stal žiakom 1. ročníka ZŠ, odporučil súdu zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletého V. na sumu 70 Eur mesačne, pre maloletú L. na sumu 60 Eur mesačne a pre maloletého L. na sumu 50 Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah tunajšieho spisu, sp. zn. 30P/78/2014, rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 15C/150/2011-22, zo dňa 31.05.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 15C/150/2011-25, zo dňa 27.06.2012, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správu ÚPSVaR Trenčín o dávkach poberaných matkou a dávkach poberaných otcom, prehľad zamestnaní matky a otca zo Sociálnej poisťovne - pobočka Trenčín, správy o príjme matky, správy o príjme otca, potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi za rok 2013 a 2014 matky a otca, potvrdenie o evidencii matky a otca v zozname uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o zozname exekúcií, osvedčenie o dedičstve, potvrdenie o príjme priateľky otca za rok 2013 a 2014, zmluvu o nájme bytu otca a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti E., V., L. a L. sa narodili z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 15C/150/2011-22, zo dňa 31.05.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 15C/150/2011-25, zo dňa 27.06.2012. Týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti V., L. S. L. na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletému V. sumou po 33 Eur mesačne, maloletej L. sumou

po 33 Eur mesačne a maloletému L. sumou po 50 Eur mesačne. Ohľadom styku otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi V., L. S. L. bez obmedzenia. Dohodu o výške výživného ovplyvnila skutočnosť, že otec detí bol k 01.04.2012, teda necelé 2 mesiace pred rozhodovaním o určení výšky výživného prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, bol nezamestnaný a bol evidovaný na úrade práce ako občan v hmotnej núdzi. Privyrábala si ako Č.. Pracoval 2 hodiny denne a žil u svojej matky. Matka detí bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako občan v hmotnej núdzi a poberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Maloletý V. a maloletá L. boli žiakmi 6. ročníka základnej školy. Maloletý L. nastupoval v septembri 2012 do materskej školy.

V súčasnosti má maloletý V. 16,5 roka, nemá ukončené základné vzdelanie, je žiakom 1. ročníka 2-ročného D. učilišťa v P.Č., kde sa učí v odbore E. D. G.. Je zdravý a matka má okrem bežných výdavkov s jeho potrebami výdavky na šport, športové oblečenie a účasť na športových zápasoch vo V.. Maloletá L. má 14,5 roka a je žiačkou X. ročníka základnej školy. Okrem bežných výdavkov má s ňou matka výdavky na športové aktivity a doučovanie matematiky a slovenčiny. Maloletý L. má 6,5 roka, je žiakom 1. ročníka ZŠ a matka mala zvýšené výdavky v súvislosti s nástupom do 1. ročníka základnej školy. Matka je nezamestnaná a na základe dohody o pracovnej činnosti si zabezpečuje práce, v súčasnosti vo výške 9 Eur brutto/hodina s 10-hodinovou týždennou pracovnou dobou. Mesačne má príjem asi 430 Eur. Otec detí je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a brigádne pracuje na E.-G. G. s príjmom 70-80 Eur mesačne. Je vyučený T. ale v tejto oblasti nepracuje a podľa jeho vyjadrenia by mal od 01.01.2015 pracovať v G. s príjmom okolo 390 Eur mesačne. Otec poukazoval, že okrem súdom stanoveného výživného plní aj vecne, deťom kúpil v roku 2012 mikiny, trička a maloletému V. dáva mesačne do ruky 10 Eur a maloletej L. kvartálne 10-15 Eur. Otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 Eur mesačne pre všetky deti spolu.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

V danej veci mal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného, v máji 2012, došlo ku zmene pomerov predovšetkým na strane maloletých detí V., L. S. L.. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mal maloletý V. 14 rokov a bol žiakom 6. ročníka ZŠ. V súčasnosti má maloletý V. 16,5 roka a je žiakom 1. ročníka školy stredného typu. Maloletá L. mala pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného 12 rokov a bola žiačkou 6. ročníka ZŠ. V súčasnosti má maloletá L. 14,5 roka a je žiačkou 9. ročníka ZŠ. Maloletý L. mal pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného 4 roky a navštevoval materskú školu. V súčasnosti má maloletý L. 6,5 roka a je žiakom 1. ročníka ZŠ. Všetky deti sú vekovo staršie, vyspelejšie a všetky ich potreby prirodzeným spôsobom vzrástli. Matka má okrem bežných výdavkov aj výdavky na športové aktivity maloletého V. a maloletej L.. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného bola matka nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako občan v hmotnej núdzi a jej jediným príjmom boli dávky a príspevky v hmotnej núdzi a prídavky na tri deti. V súčasnosti je tiež matka nezamestnaná, je

evidovaná na úrade práce ako občan v hmotnej núdzi ale pracuje na základe dohôd o pracovnej činnosti, s príjmom okolo 430 Eur mesačne. Jej príjem sa tak zvýšil cca o 250 Eur mesačne. Otec detí bol pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného tiež nezamestnaný, krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody si privyrábal ako Č. 2 hodiny denne. V súčasnosti je otec detí tiež nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Trenčín a pracuje na E.-G. G. s príjmom 70-80 Eur mesačne s 32 hodinovým pracovným časom mesačne. Otec poukázal, že na potreby maloletých detí prispieva osobne finančnými čiastkami 10-15 Eur priamo k rukám starších dvoch detí. Otec potvrdil, že okrem vysokého tlaku, ktorý má, je jeho zdravotný stav dobrý. V konaní bolo preukázané, že výdavky otca prekračujú jeho príjmy a súd mal za to, že príjem otca z dávok v hmotnej núdzi je síce oficiálny príjem otca, ale zrejme nie jediný. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd mal povinnosť postupovať podľa ustanovenia § 62 Zákona o rodine a teda zvýšiť výživné na takú sumu, ktorú povinná osoba môže platiť vzhľadom na svoje osobné a zárobkové možnosti. Za primerané možnosti a schopnosti otca súd považoval zvýšenie výživného pre maloletého V. zo sumy 33 Eur mesačne na sumu 65 Eur mesačne, pre maloletú L. zo sumy 33 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne a pre maloletého L. z doterajšej sumy 50 Eur mesačne na sumu 55 Eur mesačne. Vyššia suma výživného podľa návrhu matky by bola pre otca neúmerne zaťažujúca. Vzhľadom k tomu, že došlo k zvýšeniu výživného so spätnou účinnosťou, s čím súhlasil aj otec detí, dlžné výživné za obdobie od 01.04.2014 do rozhodnutia súdu pre maloletého V. vo výške 256 Eur (mesiace 04-11/2014, t.j. 8 mesiacov x 32 Eur, čo je suma zvýšeného výživného), pre maloletú L. vo výške 216 Eur (mesiace 04-11/2014, t.j. 8 mesiacov x 27 Eur, čo je suma zvýšeného výživného) a pre maloletého L. vo výške 40 Eur (mesiace 04-11/2014, t.j. 8 mesiacov x 5 Eur, čo je suma zvýšeného výživného) súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 7 Eur pre každé z detí za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi

má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).