

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214210864
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214210864.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO, a. s. , so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO : 35 787 783, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti odporkyňi : O. A., D.. XX.XX.XXXX, N. D.. Z. XXX/XX, XXX XX W. Z., o zaplatenie 972,64 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 472,10 Eur spolu s úrokom 26,28 % ročne zo sumy 626,86 Eur od 17.7.2013 do zaplatenia, s úrokom 23,56 % ročne zo sumy 176,44 Eur od 16.4.2013 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 308,70 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 114,80 Eur od 16.4.2013 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 500,54 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 436,14 Eur a s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 64,40 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 15 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 21,30 Eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 102,96 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 10 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.05.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom tvrdiac, že odporkyňa porušila zmluvne dohodnuté podmienky a úver jej poskytnutý nesplácala riadne a včas. Následne čiastočne vzal návrh späť a v rozsahu späťvzatého návrhu žiadal konanie zastaviť a vrátiť mu pomernú časť zaplateného súdneho poplatku. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčnosť ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Takto boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a preto súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa potvrdila, že zmluvy podpísala a úvery čerpala. Uviedla tiež, že neobdržala výpoveď z prvej zmluvy a ani výzvu na úhradu z druhej zmluvy, pričom poprela, že by podpisy na pripojených poštových doručenkách boli jej podpismi. Na úhradu dlhu navrhla splátky s odôvodnením, že je momentálne na materskej dovolenke. Žije sama s maloletým dieťaťom.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 9), prvej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere (č.l. 10), výpovede aj s doručenkou (č.l. 11), prehľadom platieb a čerpaní (č.l. 12), druhej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 14), predžalobnou upomienkou (č.l. 16), prehľadom čerpaní a platieb o úhradách (č.l. 17), špecifikáciou (č.l. 31), potvrdením o odfinancovaní (č.l. 32), potvrdením o prijatí splátok (č.l. 33), potvrdením o odfinancovaní (č.l. 34), potvrdením o prijatí platieb (č.l. 35) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 8) má aj mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 17.08.2010 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere (č.l. 10). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 290,03 Eur. Uvedený úver však nie je predmetom tohto konania. Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť/ zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod písmenom C/ je označenie úverová karta. Uvádza sa tu „ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 700,00 Eur a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4 % mne poskytnutého úverového rámca.“

Z vyjadrenia navrhovateľa na č.l. 31 a tiež pripojeného potvrdenia o odfinancovaní (č.l. 32), pripojeného potvrdenia o prijatí splátok (č.l. 33) a tiež z pripojeného prehľadu o čerpaní a vykonaných úhradách (č.l. 12) vyplýva, že navrhovateľ z tejto prvej zmluvy mal poskytnúť úver s úverovým rámcom, z ktorého odporkyňa od januára 2012 do októbra 2012 čerpala celkom sumu 759,99 Eur a uhradila celkom 323,85 Eur. Zostala tak dlžná ešte sumou 436,14 Eur (čerpaných 759,99 Eur - uhradených 323,85 Eur). Navrhovateľ pripojil aj výpoveď zo zmluvy s oznámením o zosplatnení celého dlhu a s výzvou na úhradu (č.l. 11) aj

8C/286/2014

-3-

s doručenkou (č.l. 11 druhá strana). Odporkyňa poprela, že na doručenke je jej podpisy a tiež tvrdenie navrhovateľa o doručení tejto výpovede.

Z pripojenej druhej zmluvy (č.l. 14) vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 18.03.2012 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 431,10 Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. V zmluve nie je uvedená adresa predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť. V zmluve nie je uvedené, kde možno podať reklamáciu alebo sťažnosť. Nie je tam uvedené, že sťažnosť alebo reklamáciu je možné uplatniť na adrese predajcu, ktorá je uvedená v zmluve. V zmluve nie je uvedená ani výška, počet a termíny splátok istiny, splátok úrokov, splátok iných poplatkov. V spoločných ustanoveniach (časť 3. bod 13) sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je aktuálny Sadzobník poplatkov a reklamačný poriadok. V zmluve

ani vo všeobecných obchodných podmienkach sa neuvádza, že ich súčasťou je aj splátkový kalendár. Nikde tam nie je uvedené ani to, že odporkyňa potvrdila prevzatie splátkového kalendára. Okrem toho v zmluve chýba aj údaj o trvaní zmluvy.

Z vyjadrenia navrhovateľa na č.l. 31 a tiež pripojeného potvrdenia o odfinancovaní (č.l. 34), potvrdenia o prijatí splátok (č.l. 35) a tiež z pripojeného prehľadu o čerpaní a vykonaných úhradách (č.l. 17) vyplýva, že navrhovateľ z tejto druhej zmluvy poskytol odporkyňi a odporkyňa čerpala od navrhovateľa úver v sume 431,10 Eur, pričom uhradila celkom 366,70 Eur. Zostala tak dlžná ešte sumou 64,40 Eur z tejto druhej zmluvy (čerpaných 431,10Eur - uhradených 366,70 Eur). Navrhovateľ pripojil aj predžalobnú upomienku s výzvou na úhradu (č.l. 16) aj s doručenkou (č.l. 16 druhá strana). Odporkyňa poprela, že na doručenke je jej podpisy a tiež tvrdenie navrhovateľa o doručení tejto upomienky.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení toho času účinnom ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/286/2014

-4-

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 veta prvá/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia prvej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

8C/286/2014

-5-

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/, f/ a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia druhej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r / a y/ a § 10 ods.1.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v časti zaplatenia 472,10 Eur spolu s úrokom 26,28 % ročne zo sumy 626,86 Eur od 17.7.2013 do zaplatenia, s úrokom 23,56 % ročne zo sumy 176,44 Eur od 16.4.2013 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 308,70 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 114,80 Eur od 16.4.2013 do zaplatenia. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci v späťvzatom rozsahu zastavil.

Predmetom konania tak zostalo ešte zaplatenie 500,54 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 01.10.2013 do zaplatenia zo sumy 436,14 Eur a s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 64,40 Eur od 16.04.2013 do zaplatenia.

Z pripojeného výpisu obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 9) vyplýva, že v predmete činnosti okrem iných má a aj mal zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Z obsahu zmluvy prvej i druhej vyplýva, že navrhovateľ pri nich konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má aj mal zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluvách vystupoval ako veriteľ. Čiže ide o veriteľa a dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. (ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. a ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Odporkyňa uzavrela prvú i druhú zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmlúv nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. , ale aj z ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy. Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to je aj zmluva medzi účastníkmi z tohto konania.

8C/286/2014

-6-

Predmetom zmluvy prvej i druhej malo byť poskytnutie úveru, prvej s úverovým rámcom. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia prvej zmluvy i druhej zmluvy a s prihliadnutím na postavenie oboch účastníkov zmluvy podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia prvej zmluvy i zmluvy druhej je zrejmé, že ide svojou podstatou o spotrebiteľský úver, lebo ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úveru. Podľa obsahu zmluvy prvej i druhej a spoločných ustanovení podmienok ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Vyplýva to nielen z formy zmlúv. Forma zmlúv zodpovedá tomu, že táto je už vopred pripravená, pre širší vopred neurčený okruh účastníkov na strane dlžníka. Vypĺňajú sa len prázdne miesta zmluvy. Všetky podmienky vypracoval a vydal iba sám navrhovateľ, bez účasti odporcu na ich vypracovaní. On určil čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohla docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že podmienky prvej i druhej zmluvy boli odporkyňou individuálne vyjednané. Takže obchodné podmienky prvej i druhej zmluvy je nutné nepovažovať za individuálne

dohodnuté ako to vyplýva zo zák. ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. Ide o vzťah, ktorý sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Ide o právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z tohto dôvodu zmluva prvá i druhá musia spĺňať náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 17.08.2010 podpísali a teda aj uzavreli v poradí prvú zo žalovaných zmlúv a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 290,03 Eur (č.l. 10). Uvedená zmluva ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou a to konkrétne v časti „C“ tejto zmluvy, uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 700,00 Eur. Odporkyňa na základe nej vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky celkom vo výške 759,99 Eur. Uhradila celkom 323,85 Eur. Takže ešte dlhuje sumu 436,14 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, keď pôvodne tvrdil, že ide o nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa z prvej zmluvy musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov a zák. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 17.08.2010. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko bola a ešte je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

8C/286/2014

-7-

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o neplatnosť absolútnu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporkyňou bola uzavretá prvá zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme a teda je platná.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej prvej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 700,00 Eur. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ predložil len tlačivo žiadost'/zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 290,03 Eur na nákup tovaru. Sekundárnym prvkom na nej je vopred, navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť odporkyne o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o vydanie úverovej karty (označená v zmluve ako časť C). Ide o žiadosť, ktorú nevypracovala odporkyňa, ale ako už bolo uvedené navrhovateľ. Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom. Navrhovateľ ich pripravil bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej

zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a do určitej miery doby splatnosti. Uvedené je známe z rozhodovacej činnosti súdu aj v iných obdobných súdnych sporoch, v ktorých navrhovateľ ako dodávateľ vystupuje (napr. 8C/138/2011, 8C/61/2012). Okrem toho je nutné zdôrazniť, že ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane časti „C“, navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti (časť „C“). Naviac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Odporkyňa nemala možnosť voľby -podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 290,03 Eur určeného na nákup tovaru. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ Obč. zák. ale aj ust. § 6 ods. 3/ zák. ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď jej nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy, podpis žiadosti o uzavretie druhej zmluvy v budúcnosti. Odporkyňa totiž ak chcela úver na nákup tovaru, zákonnite tým podpísala a musela podpísať aj časť „C“ zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez časti „C“. Naviac to, že má ísť o vzťah až do budúca, vyplýva z formulácie textu v časti „C“, kde sa uvádza „beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä podľa údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania..“. Z takto formulovanej vety jednoznačne vyplýva, že odporkyňa by najprv mala začať so splácaním klasického spotrebiteľského úveru, teda toho na sumu .290,03 Eur určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti A/ tlačiva a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne jej žiadosť z časti „C“. Časť „C“ nehovorí o tom, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový

8C/286/2014

-8-

rámec 700,00 Eur. Neobsahuje ani podmienky ako to požaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, najmä ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Časť „C“ hovorí len o žiadostiach odporkyne, ktoré ale majú byť posúdené až v budúcnosti po vyhodnotení jeho platobnej disciplíny z časti A. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú prax. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze a za zmluvu o úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1/ a 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná. Súhlas s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán o výške úveru, ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch. Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy nemožno tvrdiť, že zmluva o úvere je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu, ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie z prvej zmluvy vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu. Odporkyňa čerpala od navrhovateľa z prvej zmluvy sumu 759,99 Eur, uhradila celkom 323,85 Eur, takže z prvej zmluvy z titulu vydania bezdôvodného obohatenia je povinný vydať a vrátiť navrhovateľovi ešte rozdiel a to sumu 436,14 Eur.

Predmetom druhej zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru na kúpu tovaru. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a s prihliadnutím na postavenie oboch účastníkov zmluvy podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je zrejmé, že ide svojou podstatou o spotrebiteľský úver, lebo ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úveru. Podľa obsahu zmluvy a spoločných ustanovení podmienok ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Vyplýva to nielen z formy zmluvy. Forma zmluvy zodpovedá tomu, že táto je už vopred

pripravená, pre širší vopred neurčený okruh účastníkov na strane dlžníka. Vypĺňajú sa len prázdne miesta zmluvy. Všetky podmienky vypracoval a vydal iba sám navrhovateľ, bez účasti odporcu na ich vypracovaní. On určil čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich príprave nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporkyňou individuálne vyjednané. Takže obchodné podmienky zmluvy je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva zo zák. ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. Ide o vzťah, ktorý sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Ide o právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z tohto dôvodu zmluva musí spĺňať náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade zmluva nemá všetky tie náležitosti, ktoré podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy majú mať, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. V zmluve chýba náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č.

8C/286/2014

-9-

129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je tam síce uvedená adresa predajcu, ale nikde v zmluve ani v spoločných podmienkach nie je uvedené, že táto adresa predajcu je tou adresou predajcu, u ktorého môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť. V zmluve chýba aj druhá náležitosť a to doba trvania zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, je tam len údaj o konečnej splatnosti, pričom uvedené zákonné ustanovenie vyžaduje dve náležitosti a v zmluve je len jedna z nich. Chýba aj tretí údaj a to údaj o výške splátok úveru, o výške splátok úrokov, o výške splátok ostatných poplatkov. Výška splátok by mala byť rozpísaná nielen na výšku splátky istiny, ale aj na splátku úrokov a splátku poplatkov, aby spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa akým spôsobom sa jeho dlh znižuje na istine, akým na úrokoch a podobne. Zo zmluvy ani zo spoločných podmienok nevyplýva, že by odporkyňa okrem dvoch listín (zmluvy) prevzala aj nejakú inú písomnosť od navrhovateľa, teda splátkový kalendár. Podľa spoločných podmienok odporkyňa potvrdila prevzatie len jednej kópie žiadosti/ zmluvy, ale nie je tam uvedené, že by prevzala a podpísala aj splátkový kalendár, kde by prípadne mohli byť splátky istiny, splátky úroku, splátky poplatkov. Takto chýba aj náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Preto ide o úver bezúročný a bez poplatkov. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozsudok tunajšieho súdu 8C/366/2012 - 34 zo dňa 20.11.2012, ktorým bola časť návrhu navrhovateľa totožného z tohto konania ako nedôvodná zamietnutá z dôvodu absencie dvoch z týchto náležitostí, pričom uvedený rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/158/2013 - 57 zo dňa 24.02.2014 potvrdený. Z toho všetkého potom vyplýva, že odporkyňa je povinná z druhej zmluvy vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú výšku úveru a nič navyše. Žiadne úroky z úveru ani žiadne poplatky z úveru. Navrhovateľ poskytol odporkyňi z druhej zmluvy úver v sume 431,10 Eur. Odporkyňa z neho uhradila celkom sumu 366,70 Eur. Dlhuje tak ešte sumu 64,40 Eur.

S plnením sumy 436,14 Eur a tiež sumy 64,40 Eur sa odporkyňa dostala do omeškania. Preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z dôvodných čiastok, ale iba dňom 30.10.2014 a nie s dátumom skorším. Odporkyňa sa totiž s plnením nedostala do omeškania skôr, ale až dňom 30.10.2014. Odporkyňa totiž spochybnila, že by bola od navrhovateľa prevzala výpoveď aj predžalobnú upomienku a tak bolo nutné vychádzať z toho, že plniť celý dlh mala až dňom nasledujúcim po doručení návrhu navrhovateľa, teda dňom 29.10.2014, lebo návrh jej súdom bol doručený dňa 28.10.2014. keďže do dňa 29.10.2014 žalovaný a dôvodný dlh neuhradila, s jej plnením sa tak dňom nasledujúcim, teda dňom 30.10.2014 dostala do omeškania.

V dôvodnom rozsahu tak súd, po čiastočnom zastavení konania, návrhu navrhovateľa vyhovel.

Vzhľadom na postavenie navrhovateľa na trhu s poskytovaním spotrebiteľských úverov, jeho predmet podnikania, keď plnenia z úverov ním poskytnutých dostáva späť v splátkach a s prihliadnutím na pomery odporkyne, ktoré nie sú priaznivé, súd vyhovel žiadosti odporkyne a podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. je povolil na úhradu dlhu splátky. Ich výška je primeraná výške dlhu. Pri dodržaní povolených splátok by dlh mala zaplatiť niečo cez 36 mesiacov. Ide o obdobie primerané obom stranám vzhľadom na ich pomery vyššie uvedené.

Návrh navrhovateľa však nebol dôvodný čo do zaplatenia úrokov z omeškania z dôvodnej sumy 436,14 Eur vo výške 8,5 % ročne od 16.04.2013 do 29.10.2014 a z dôvodnej sumy 64,40 Eur vo výške 8,75 % ročne od 16.04.2013 do 29.10.2014. V tomto smere navrhovateľ nepreukázal omeškanie odporkyne, ktorá spochybnila doručenie výpovede a tiež

8C/286/2014

-10-

predžalobnej upomienky, od doručenia ktorých si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania od dátumov vyššie uvedených. V nedôvodnej časti tak návrh navrhovateľa zamietol.

Keďže konanie bolo v časti zastavené a stalo sa tak skôr ako sa začalo prvé pojednávanie, bola navrhovateľovi vrátená časť zaplateného súdneho poplatku, ale krátená o zákonom danú najnižšiu možnú výšku 6,70 Eur.

Navrhovateľ mal po čiastočnom zastavení konania úspech v celom rozsahu žalovanej sumy, z ktorej sa počíta odmena právneho zástupcu za poskytnuté právne služby. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. mu tak bola priznaná náhrada trov konania v plnej výške účelne vynaložených trov za vyúčtované právne služby a to z hodnoty predmetu konania, ktorá zostala po čiastočnom zastavení konania a ktorá bola dôvodná. Trovy si navrhovateľ vyúčtoval a uplatnil v správnej výške, v správnom počte vykonaných úkonov právnych služieb vrátane režijného paušálu a k tomu patriacej 20 % DPH. Vzhľadom na pomery odporkyne už uvedené a výšku priznanej náhrady trov konania, odporkyni súd s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. povolil úhradu v lehote 10 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

8C/286/2014

-11-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.