

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/281/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314201173  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314201173.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L., IČO: B 108 305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO : 36 715 352, so sídlom Martin, Jilemnického č. 30, proti odporcovi: S. E., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. T. Ú.G., M.. A. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1 609,29 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporca nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 1 609,29 Eur s prísl. a súčasne zaviazal aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca ( spoločnosť Všeobecná úverová banka, IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 1, s ktorou dňa 23.10.2012 uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní ) dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporcom Zmluvu o vydanie a používanie pôžičkovej karty č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi schválený úverový rámec vo výške 1 593,31 Eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť späť, spolu s úrokmi, a to za podmienok dohodnutých v zmluve. Odporca úver čerpal realizovaním transakcií prostredníctvom karty, pričom odporca sa podpisom zmluvy zaviazal, že za predpokladu existencie pohľadávky zaplatí veriteľovi minimálnu splátku, určenej vo výške 53,11 Eur. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3 099,54 Eur. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 11.9.2013 odporcu vyzval na úhradu celej dlžnej sumy. Na predmetnú výzvu odporca žiadnym spôsobom nereagoval, pričom ku dňu podania návrhu na začatie konania dlh predstavoval sumu vo výške 1 609,29 Eur. Prostredníctvom návrhu na začatie konania si navrhovateľ okrem dlžnej istiny voči odporcovi uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania, nakoľko odporca neplnením si svojej povinnosti riadne a včas sa dostal do omeškania s peňažným plnením.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa 6.2.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/118/2014-26, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu. Inú ako známu adresu odporcu sa súdu nepodarilo, ani napriek vykonanému šetreniu zistiť, preto súd platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 O.s.p. v celom rozsahu, a to uznesením č.k. 15C/281/2014-41 zo dňa 1.8.2014. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/281/2014-42 zo dňa 1.8.2014 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise a vo veci bolo na deň 20.11.2014 nariadené pojednávanie.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní, ktoré sa v danej veci konalo dňa 20.11.2014 súd zistil, že na pojednávanie sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014, pričom v predmetnom podaní právny zástupca navrhovateľa súčasne uviedol, že súhlasí a žiada, aby súd vo veci konal a rozhodoval aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

V danej veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania ako aj predložených listinných dôkazov: Zmluva o vydanie a používanie pôžičkovej karty č. XXXXXXXX, Obchodné podmienky, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012 spolu s prílohou preukazujúcou postúpenie pohľadávky uplatnenej v predmetnom konaní, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.11.2012, Výzva pre podanie žaloby zo dňa 11.9.2013, výpisy z pôžičkovej karty odporcu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o vydanie a používanie pôžičkovej karty č. XXXXXXXX, súčasťou ktorej boli aj Obchodné podmienky. Z predloženej zmluvy mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 995,82 Eur ( 30 000,- Sk ), pričom výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 33,19 Eur ( 1 000,- Sk ). Nakoľko odporca poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas nesplácal, dostal sa so svojím dlhom do omeškania. Na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 23.10.2012 bola pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní postúpená, pričom jej vlastníkom sa stal navrhovateľ. Tento listom zo dňa 11.9.2013 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok jednorázovo. Odporca však na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a tak ku dňu podania návrhu na začatie konania dlh odporcu predstavoval sumu vo výške 1 609,29 Eur. Z predloženého listinného dôkazu, ktorý bol súdu predložený spolu s ospravedlnením neúčasti neprítomnosti na pojednávaní konanom v danej veci dňa 20.11.2014 súd zistil, že odporca v prospech navrhovateľa uhradil sumu vo výške 3 099,54 Eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Posudzovaný právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ ( jeho právny predchodca ) bol v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v postavení veriteľa s poukazom na predmet podnikania a odporca bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tento právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákon o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Súd má za to, že zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, neobsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré by zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie uvedených ustanovení mala obsahovať. Vyššie uvedená zmluva neobsahuje termíny jednotlivých splátok, prostredníctvom ktorých mal odporca poskytnuté peňažné prostriedky splácať a rovnako tak ani konečnú splatnosť pôžičky. Zmluva je nejasná a nezrozumiteľná, nakoľko v nej absentuje úplné označenie poskytovateľa peňažných prostriedkov. Rovnako neprehliadnuteľnou je i snaha právneho predchodcu navrhovateľa ( po postúpení pohľadávky navrhovateľa ) v rozpore s dobrými mravmi získať od odporcu neprimeranú odplatu za poskytnutú pôžičku. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že ani údaj o výške poskytnutých peňažných prostriedkov nie je jednoznačný. V zmluve je totiž uvedené, že výška úverového rámca je 995,82 Eur, pričom v návrhu na začatie konania je uvedené výška 1 593,31 Eur, pričom ku dňu posledného pojednávania konaného v danej veci odporca uhradil sumu vo výške 3 099,54 Eur. V neposlednej rade zmluvy neobsahuje ani presný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, z čoho vyplýva, že poskytnutý úver súd považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že sumu, ktorá bola odporcovi poskytnutá, tento už splatil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol odporcovi, ktorý bol v konaní plne úspešným účastníkom. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, pričom zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývali ( v danom konaní mu žiadne trovy nevznikli ), súd mu ich náhradu nepriznal.

Súd zamietol návrh na začatie konania, nakoľko tento bol podaný neodôvodnene. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý bez úroku a poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahovala zákonné náležitosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.