

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/290/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219111  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214219111.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, zastúpeného : PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava proti odporkyňi : G. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. Č. R. XXX, XXX XX F. R. - Č.Q. R., o zaplatenie 410,23 Eur takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 59,71 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 18,49 Eur od 4.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 37,81 Eur od 4.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 4.1.2012 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 10 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.10.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy, lebo neplatila faktúry, resp. si nedobýjala dohodnutým spôsobom kredit. Preto žiadal o úhradu dlhu za služby a o úhradu zmluvnej pokuty, ktoré jej právny predchodca vyúčtoval. Keďže ich nezaplatila riadne a včas, s ich plnením je v omeškaní a tak žiada aj úroky z omeškania. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania, súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

8C/290/2014  
-2-

Odporkyňa potvrdila, že zmluvu podpísala. Uviedla ďalej, že faktúry hradiť nevedela, lebo nemala príjem. Teraz je na materskej dovolenke. Má dve maloleté deti. Poberá rodičovský príspevok. Iný príjem nemá. Navrhla úhradu dlhu v splátkach maximálne do výšky 15,00 Eur mesačne.

Vo veci boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pripojení ( č.l. 5 ), dodatok ku zmluve ( č.l. 6 ), faktúry ( č.l. 7 až 11 ), oznámenie o postúpení pohľadávky ( č.l. 12 ), špecifikácia ( č.l. 27 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení ( č.l. 5 ) a dodatku k nej ( č.l. 6 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (pôvodne T Mobile, neskôr T Com a následne Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu o pripojení - služba T - mobile mobilný internet. V dodatku ( č.l. 6 ) je uvedená zmluvná pokuta 331,94 Eur. V bode 3 dodatku je obsiahnuté dojednanie o zmluvnej pokute, o podmienkach, za ktorých vzniká právo a povinnosť na zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku postúpil na navrhovateľa ako to vyplýva z pripojeného oznámenia o postúpení ( č.l. 12 ).

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.10.2011 ( č.l. 7 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 18,49 Eur za služby. Uvedenú faktúru odporkyňa neuhradila.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.11.2011 ( č.l. 8 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 18,49 Eur za služby. Uvedenú faktúru odporkyňa neuhradila.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.12.2011 ( č.l. 9 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 37,81 Eur za služby. Uvedenú faktúru odporkyňa neuhradila.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.01.2012 ( č.l. 10 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 3,50 Eur za služby. Uvedenú faktúru odporkyňa neuhradila.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.01.2012 ( č.l. 11 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 331,94 Eur zmluvnú pokutu. Uvedenú faktúru odporkyňa neuhradila.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa

8C/290/2014

-3-

zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2/ Obč. zák. ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. §101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný  
8C/290/2014

-4-

dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný ( [www.orser.sk](http://www.orser.sk) <<http://www.orser.sk>> ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol právny predchodca navrhovateľa veriteľom - dodávateľom.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani ho netvrdil.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že porušila zmluvy o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmlúv poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Dlh nezaplatila ani po doručení výzvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplatenia dlhu za služby v sume spolu 59,71 Eur ( 18,49 Eur + 37,81 Eur + 3,50 Eur ). Odporkyňa mala v každej z faktúr uvedenú dobu splatnosti. Dôvodné sumy na

základe faktúr však neuhradila do termínu splatnosti a tak sa s plnením tej - ktorej faktúry a úhradou sumy v nej uvedenej dostala do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania z dôvodných dlhov. Na základe uvedeného preto súd návrhu navrhovateľa v dôvodnej časti vyhovel. Zároveň na úhradu tohto dlhu, vzhľadom na žiadosť odporkyne a jej pomery, súd odporkyňi povolil podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. splátky, ktorých výška je primeraná výške dlhu aj pomerom oboch strán tohto sporu, keď dlh pri dodržaní splátok by mal byť zaplatený v priebehu 8 - 10 mesiacov.

Pokiaľ sa týka sumy 18,49 Eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou splatnou dňa 03.10.2011 ( č.l. 7 ) spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne z tejto sumy od 04.11.2011 do zaplatenia, ide o návrh navrhovateľa nedôvodný. Bolo uvedené, že ide o vzťah spotrebiteľský. Z tohto dôvodu je nutné aplikovať zákonné ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 a tiež zákonné ustanovenia Obč. zák. týkajúce sa premlčania. Navrhovateľ návrh podal dňa 06.10.2014. Suma 18,49 Eur bola splatná dňa 03.10.2011. Nasledujúcim dňom, teda dňom 04.10.2011 si navrhovateľ alebo jeho právny predchodca mohli prvýkrát uplatniť právo na zaplatenie tejto sumy. Spravil tak až podaním návrhu a to dňa 06.10.2014, teda po trojročnej premlčacej lehote a tak je jeho návrh čo do zaplatenia tejto

8C/290/2014

-5-

sumy nedôvodný. S plnením tejto sumy sa tak odporkyňa nemohla dostať ani do omeškania. Preto v tomto rozsahu bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

Z obsahu zmluvy, dodatku k nej, aj jej všeobecných obchodných podmienok a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa a jeho právneho predchodcu a iných právnych nástupcov aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich príprave nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporkyňou individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák. Navrhovateľ nepreukázal existenciu platnej písomnej zmluvy o zmluvnej pokute. Dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve sú totiž absolútne neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti ako bolo konštatované a rozhodnuté už viacerými právoplatnými rozhodnutia súdov, vrátane súdov odvolacích, keď bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty v znení ako je v zmluve a jej dodatku v tomto konaní určená na neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Jedným z nich, ktoré sa týka právneho predchodcu navrhovateľa v tejto veci a ide o rovnakú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako v danej veci, je rozsudok tunajšieho súdu 9C/61/2012 - 32 zo dňa 31.07.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/449/2012 - 77 zo dňa 13.11.2013. Aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 9C/53/2012 - 81 zo dňa 02.07.2013 bola zmluvná podmienka dojednaná v dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty rovnakého znenia ako v danej veci určená z dôvodu jej neprijateľnosti za neplatnú. Aj v poradí ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 9C/65/2012 - 72 zo dňa 30.04.2013 bola takáto istá zmluvná podmienka právneho predchodcu navrhovateľa určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/8/2013 - 99 zo dňa 09.09.2014. Ak už raz bola nejaká zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti určená za neplatnú, dodávateľ má priamo zo zákona povinnosť zdržať sa uplatňovania a používania tejto podmienky so všetkými spotrebiteľmi a nemôže si z nej uplatňovať nároky voči žiadnemu zo spotrebiteľov. Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov takéhoto dodávateľa a tým je aj navrhovateľ. Keďže napriek zákazu používania neprijateľnej a z tohto dôvodu aj neplatnej zmluvnej podmienky si navrhovateľ z takejto podmienky uplatňuje zaplatenie žalovanej sumy ako zmluvnej pokuty, je jeho návrh čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 331,94 Eur nedôvodný. Odporkyňa nebola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, preto sa nemohla s jej plnením dostať ani do omeškania. Z tohto dôvodu je tak návrh navrhovateľa aj čo do zmluvnej pokuty a úrokov omeškania z nej bol nedôvodný a preto ho musel súd zamietnuť.

Navrhovateľ ako aj odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech. Preto o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. , pričom navrhovateľ mal neúspech v rozsahu vyššom ako úspech a odporkyňa si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

8C/290/2014

-6-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).