

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/453/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203284
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713203284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľov: v I. rade Y. R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, v II. rade T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. nad C. XX, v K.. rade R. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. 1, N. nad Rimavicou, zastúpených advokátom JUDr. Petrom Timkom, Advokátska kancelária Nitra, Štefánikova trieda 6, proti odporcovi T. spolku Z., so sídlom A., V. XXXX/X, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Slovák, Advokátska kancelária Lučenec, I. Erenburga 34, o určenie neplatnosti zmluvy o prenájme pozemkov pre účel výkonu práva poľovníctva, o odvolaní navrhovateľov v I. až III. rade proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/32/2013 - 124 zo dňa 03. 12. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa (navrhovateľov) zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd rozhodol podľa ust. § 91 ods. 1, 2, prvej vety O. s. p., keď mal za preukázané, že okrem účastníkov konania, ktorí boli označení v žalobe, sú vlastními pozemkov, ktoré boli prenajaté pre účel výkonu poľovníctva, aj ďalšie osoby, a preto sa navrhovatelia musia domáhať neplatnosti predmetného právneho úkonu (zmluvy o prenájme pozemkov pre účel výkonu poľovníctva, uzavretej medzi vlastními poľovných pozemkov v poľovnom revíri Z. v postavení prenajímateľa - vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí mali byť zastúpení zástupcami Y. J., Y. R. T. a T. T. a žalovaným v postavení nájomcu, uzavretej dňa 28. 12. 2011). Na strane prenajímateľov v predmetnej zmluve vystupujú prenajímatelia - vlastníci poľovných pozemkov a z tejto skutočnosti vyplýva, že vzťahy, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy, sa týkajú vlastníkov týchto pozemkov, a teda, aby mohol súd v danej veci konať, musí mať uzavretý okruh účastníkov, na ktorých sa takéto konanie musí vždy vzťahovať. V občianskom súdnom konaní v prípade plurality účastníkov na jednej procesnej strane vzniká tzv. spoločenstvo účastníkov konania, čo znamená, že účastníkmi konania musia byť všetci účastníci, na ktorých sa musí rozhodnutie súdu vzťahovať, a to, či už na strane navrhovateľa alebo odporcu. V súdnej veci, teda, žaloba musí smerovať proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci týchto pozemkov označení, s výnimkou tých osôb, ktoré sú na strane žalobcu. Okresný súd návrh zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, pričom vo svojom rozhodnutí poukázal aj na ustálenú judikatúru (napr. ZSP 3/2004, ZSP 50/2004).

Súd zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to postupom podľa ust. § 151 ods. 3 O. s. p.

Proti rozsudku okresného súdu podali navrhovatelia v I. až III. rade odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote (ust. § 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.), a to v celom jeho rozsahu. Namietali, že konanie má inú

vodu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b) O. s. p.), že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O. s. p.), a že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O. s. p.).

Namietali, že okresný súd nepostupoval v konaní v súlade s ust. § 100 ods. 1 O. s. p., zamietol žalobu na základe takých okolností, ktoré museli byť súdu zrejmé už priamo z podanej žaloby, buď už od začiatku konania súd mal názor, o ktorý oprel zamietnutie žaloby alebo nemal od začiatku konania názor, o ktorý oprel zamietnutie žaloby. V takom prípade (zatiaľ) nie je zrejmé, čo viedlo súd k zásadnej zmene návrhu, ktorá sa prejavila dňa 03. 12. 2013 na vyhlásení rozsudku. Namietali, že žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu dňa 02. 12. 2013 spísal záverečnú reč a dňa 03. 12. 2013 ju predložil súdu, hoci z úradnej činnosti súdu sa žalovaný nemohol dozvedieť, že dňa 03. 12. 2013 bude vyhlásený rozsudok. Súd na predchádzajúcom pojednávaní dňa 06. 11. 2013 totiž nevyslovil, že dokazovanie pokladá za uzavreté a že už nebude vykonávať žiadne ďalšie dôkazy, ani nevyzval účastníkov, aby si pripravili záverečné reči. Súd podporil svoj záver o neúplnosti okruhu účastníkov, okrem iného aj názorom, podľa ktorého zo zmluvy údajne „jednoznačne vyplýva, že na strane prenajímateľa sú vlastníci poľovných pozemkov“, a názor, že zmluva „bola uzatvorená medzi vlastními pozemkov“, a preto žaloba mala smerovať „voči všetkým osobám, ktorých sa zmluva týka“, pretože „účastníkmi konania musia byť všetci, ktorých sa zmluva týka“; s poukázaním „na ustálenú judikatúru“. Záver súdu, že zmluva bola uzatvorená medzi vlastními pozemkov, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Osoby, ktoré sa formálne podpísali na zmluvu na strane prenajímateľa, neboli platnými zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov. Súd pochybil pri rozlišovaní ničotnosti právneho úkonu a neplatnosti právneho úkonu. Iba v prípade neplatnosti úkonu účastníci právneho úkonu prichádzajú do úvahy, kde niet úkonu, niet ani účastníkov úkonu. Doterajšia judikatúra uvádza, že pri žalobe o určenie neplatnosti právneho úkonu musia byť účastníkmi konania všetci účastníci tohto úkonu, t. j. všetci, ktorí úkon uzavreli, resp. uskutočnili príslušný prejav vôle. Navrhovatelia sú v hmotno - právnom spore so žalovaným a nie s ostatnými vlastními pozemkov. Predpoklady vecnej legitímácie, aktívnej aj pasívnej, boli pri podaní žaloby aj v čase vyhlásenia rozsudku splnené. Namietali neprímerane formalistické posúdenie veci a zásah do práva na spravodlivý súdny proces. Rozsudok okresného súdu žiadali zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Podľa jeho názoru okresný súd dostatočne a vecne správne zistil skutkový a právny stav veci, z ktorého vytvoril právny názor uvedený vo výroku rozsudku, dostatočne, úplne a správne vyhodnotil navrhované dôkazy, z ktorých vyvodil správny právny záver.

Navrhovatelia v I. až III. rade doručili Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu, podanie zo dňa 18. 11. 2014, označené ako záverečné vyjadrenie v právnej veci o určenie neplatnosti zmluvy pred vyhlásením rozhodnutia o odvolaní s tým, že upriamili pozornosť na právny názor, ktorý ohľadne zmluvy už vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 05. 06. 2014 č. k. 24S/267/2013-93, v spojení s opravným uznesením zo dňa 28. 07. 2014 č. k. 24S/267/2013-103. Uvedli, že v rozsudku č. k. 24S/267/2013-93 krajský súd výslovne uzavrel, že „vlastníci predmetného poľovného revíru nie sú ako zmluvná strana v zmluve identifikovaní vôbec a už vôbec nie identifikačnými údajmi požadovanými zákonom“ a že „z obsahu zmluvy je nepochybné, že nemá náležitosti podľa § 14 ods. 3 Zákona o poľovníctve“. Tvrdili, že majú naliehavý právny záujem na nimi požadovanom určení a pre prípad, že by krajský súd mal v úmysle potvrdiť rozsudok ako vecne správny, domáhajú sa, aby odvolací súd vyslovil, že dovolanie sa pripúšťa, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Otázky po právnej stránke zásadného významu sú podľa nich najmä tieto:

- a) či je nutné bezpodmienečne vyžadovať, aby v konaní o neplatnosť zmluvy o prenechaní poľovného revíru do užívania boli účastníkmi konania všetci (spolu) vlastníci poľovných pozemkov; za situácie, keď poľovný revír má niekoľko tisíc (spolu) vlastníkov?
- b) či je nutné bezpodmienečne vyžadovať, aby v konaní o neplatnosť zmluvy o prenechaní poľovného revíru do užívania boli účastníkmi konania všetci, ktorých sa zmluva týka; za situácie, keď nie je zrejmé, kto vlastne zmluvu uzavrel na strane prenajímateľa a keď sú pochybnosti, či zmluvu vôbec uzavreli (spolu) vlastníci poľovných pozemkov združených v poľovnom revíri.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania

podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 vyššie uvedeného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Prvostupňový súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver o nemožnosti vyhovieť návrhu navrhovateľov I. až III. z procesných dôvodov. Dostatočnosť a relevantnosť dôvodov sa týka tak skutkovej, ako aj právnej stránky, pričom právnu normu, pod ktorú súd podriadil prejednávaný prípad, v odôvodnení rozhodnutia riadne konkretizoval.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľa sa musia domáhať neplatnosti predmetného právneho úkonu (zmluvy o prenájme pozemkov pre účel výkonu poľovníctva) voči všetkým osobám, ktorých sa uvedená zmluva týka a na tejto skutočnosti nemení nič ani skutočnosť, že účastníkmi tejto zmluvy neboli všetci vlastníci pozemkov tvoriaci T. revír Z.. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že okresný súd sa správne stotožnil s ustálenou judikatúrou vo veci v otázke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v žalobách o neplatnosť právneho úkonu, keď z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/122/2002 uverejnenom v časopise Zo súdnej praxe č. 3/2004 pod č. 30, podľa ktorého rozhodnutia v občianskom súdnom konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy musia byť účastníkmi všetci, ktorí túto zmluvu uzavreli (prípadne ich právni nástupcovia), a to buď ako žalobcovia alebo ako žalovaní. V týchto veciach účastníci kúpnej zmluvy vystupujú totiž ako nerozluční spoločníci. Odvolací súd len dodáva, že aj pokiaľ účastníkmi právneho úkonu neboli všetci, ktorí účastníkmi mali byť, žaloba musí smerovať proti všetkým osobám, ktoré účastníkmi právneho úkonu mali byť. Rozhodnutie súdu sa totiž týka ich všetkých. Každý z nich je totiž nositeľom hmotno - právnych oprávnení (prípadne povinností). Za situácie, keď navrhovateľia smerovali žalobu o určenie neplatnosti zmluvy len proti jedinému účastníkovi tohto právneho úkonu, správne okresný súd dospel k záveru, že ide o nedostatok vecnej legitímácie na žalovanej strane, v dôsledku čoho musel žalobu zamietnuť. Pokiaľ okresný súd poukázal aj na judikát označený ako „ZSP 50/2004“, odvolací súd len konkretizuje, že ide o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. M Cdo 6/50, ktoré bolo uverejnené pod č. 50 v časopise Zo súdnej praxe č. 4/2004.

Podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci nebol dôvod na pripustenie dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho alebo aj prvostupňového súdu, vzhľadom k tej skutočnosti, že otázka účasti v konaní v prípade žalôb o neplatnosť právnych úkonov je v judikatúre Najvyššieho súdu SR ustálená.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v zmysle ust. § 224 ods. 4 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.