

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204584  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514204584.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľky Y. Š., bytom W. Y. W. U., A. X, proti odporcovi W. Š., bytom F. T. R. Č.. XXX, o určenie výživného na manželku, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 40,- Eur mesačne s účinnosťou od 15.05.2014 do 21.10.2014, ktoré výživné bude platiť vždy do 15.dňa mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

III. V časti návrhu na určenie výživného za obdobie od 25.03.2014 do 14.05.2014 sa konanie zastavuje.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15.05.2014 do 21.10.2014 vo výške 207,74 Eur, je odporca povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur s tým, že prvú splátku zaplatí do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka podaním zo dňa 25.03.2014 žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne. Po čiastočnom späťvzátí návrhu žiadala priznať výživné s účinnosťou od 15.05.2014, kedy prestali účastníci spolu žiť v spoločnej domácnosti. Uviedla, že odporca, v čase keď žili spolu v spoločnej domácnosti zarobil okolo 600,- Eur mesačne, pričom z tejto sumy si ponechal sumu 120,-Eur na osobnú potrebu a následne od nej pýtal ďalšie peniaze, či už na automaty alebo alkohol. Odporca odišiel bývať k svojej matke do F. T. R., neskôr zo spoločného nájmu odišla aj ona, nakoľko nebolo schopná byť ďalej platiť. Odvtedy jej odporca dáva 200,- Eur mesačne, a to na ich tri spoločné maloleté deti s tým, že v uvedenej sume bolo údajne zahrnuté aj výživné na manželku, pričom jej odporca nevedel uviesť, aká to bola konkrétna suma.

Odporca bol ako účastník konania vypočutý na pojednávaní dňa 02.10.2014, pričom s návrhom nesúhlasil a poukázal na to, že do 20.05.2014 žili s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a dával jej

celú výplatu. Potvrdil, že prispieval na výživu troch maloletých detí, jednou sumou, v ktorej bola zahrnutá suma aj pre navrhovateľku, ale túto tiež nevedel konkretizovať.

Súd nariadil pojednávanie na deň 20.11.2014, ktorého sa odporca nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil telefonicky v deň pojednávania, zdravotnými dôvodmi. Pojednávanie nežiadal odročiť. Až následne po pojednávaní, dňa 24.11.2014, bol súdu doručený lekársky nález z uvedeným dňom a hodinou - 20.11.2014 o 12.45 hod., v ktorom sa uvádza, že odporca bol na RTG snímky chrbtice. Z potvrdenia nie je zrejmé, či bol odporca na uvedený termín na vyšetrenie objednaný, alebo sa odporca rozhodol absolvovať vyšetrenie práve v deň a hodinu, kedy bolo pojednávanie nariadené. Termín pojednávania zobrať na vedomie dňa 02.10.2014.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu z dôvodu, že nemal za preukázané, že by sa odporca nemohol pojednávania zúčastniť. Súdu riadne a včas neoznámil dôvod svojej neprítomnosti, navyše nedoložil súdu potvrdenie v zmysle § 119 ods.3 o tom, že mu jeho zdravotný stav neumožnil účasť na pojednávaní. Súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, pričom prihliadol na dosiaľ vykonané dôkazy a obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh, pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 9P/58/2014, potvrdenie o príjme odporcu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci boli v čase podania návrhu, dňa 25.03.2014 manželia. Na tunajšom súde sa viedlo konanie vo veci rozvodu manželstva účastníkov a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom H., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, Š., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného spisu súd zistil, že účastníci od mája 2014 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom odporca začal prispievať na výživu maloletých detí sumou 230,- Eur v júni 2014, sumou 271,- Eur v júli 2014, sumou 210,- Eur v auguste 2014 a sumou 260,- Eur v septembri 2014.

Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 22.10.2014. V rozsudku o rozvode manželstva boli upravené aj práva a povinnosti rodičov k uvedeným maloletým deťom a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. H. sumou 100,- Eur, na mal. L. sumou 70,- Eur a na mal. Š. sumou 60,- Eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že odporca má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére V., pochádzajúcej z jeho prvého manželstva, ktorej na výživu prispieva sumou 40,- Eur mesačne.

Navrhovateľka je na materskej dovolenke, s nárokom na rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na štyri deti. Navrhovateľka má vo svojej starostlivosti syna E. N., ktorého otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 33,- Eur, tento ale výživné neplatí, požiadala štát o náhradné výživné.

Odporca mal podľa správy jeho zamestnávateľa za obdobie od augusta 2013 do júla 2014 priemerný čistý príjem vo výške 501,75 Eur a má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 71 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon v prvom rade predpokladá, že manželia budú svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne. Z tohto ustanovenia je súčasne zrejmá požiadavka, aby mali manželia rovnakú životnú úroveň, ktorá je odôvodnená rovnakým postavením v právach i povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Aktívna legitímácia manžela vzniká, ak jeho životná

úroveň je nižšia než životná úroveň druhého manžela a druhý manžel dobrovoľne neprispieva tak, aby ich životná úroveň bola v zásade rovnaká.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2 výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd skúmal potreby navrhovateľky, pričom nemohol opomenúť právne relevantnú skutočnosť, a to výkon starostlivosti navrhovateľky o domácnosť a najmä výkon osobnej starostlivosti o spoločné deti účastníkov. Výkon týchto činností je postavený na roveň finančného zabezpečenia rodiny a je cenený rovnako ako zárobková činnosť druhého manžela. Manželka, ktorá obstaráva uspokojovanie potrieb rodiny má byť v danom prípade chránená tak, aby sa nedostala do nevýhodnejšieho postavenia v dôsledku jej čerpania materskej dovolenky. Vzhľadom na to, že sa navrhovateľka ocitla bez finančných prostriedkov, resp. jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok, ktorý v žiadnom prípade nepostačuje na pokrytie nevyhnutných výdavkov, súd považoval návrh na určenie výživného navrhovateľky za dôvodný. Navrhovaná výška výživného sa však súdu javila ako neprimeraná k príjmu odporcu, najmä po zistení, že odporcovi bola určená povinnosť prispievať na tri spoločné maloleté deti výživným spolu vo výške 230,- Eur a na ďalšie dieťa prispieva sumou 40,- Eur.

Súd vychádzal z výšky priemerného príjmu odporcu 501,75 Eur, ktorému po úhrade výživného na deti zostáva suma 231,- Eur. Navrhovateľka má spolu so štyrmi deťmi príjem vo výške 297,28 Eur ( 203,20 rodičovský príspevok + 4x 23,52 ako prídavky na deti ) a spolu s výživným od otca detí 230,- Eur, má na mesiac na pokrytie výdavkov sumu 527,28 Eur. Pri počte 5 členov domácnosti navrhovateľky, pripadá na jedného člena suma 105,45.

Výšku výživného 40,- Eur súd určil tak, aby bola životná úroveň oboch manželov v zásade rovnaká. V časti presahujúcej sumu 40,- Eur súd návrh zamietol.

Nedoplatok na zročnom výživnom vznikol odporcovi za obdobie od 15.05.2014 do 21.10.2014 ( od 22.10.2014 bolo manželstvá účastníkov právoplatne rozvedené ) vo výške 207,74 Eur. Uvedený nedoplatok povolil súd odporcovi v zmysle § 160 ods.1 O.s.p. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur s tým, že ak sa odporca omešká s plnením jednej splátky, nastáva zročnosť celého dlhu.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 16,50 Eur v zmysle § 2 ods.2 zákona č.71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak je poplatník ( v danom prípade navrhovateľka) od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Výška poplatku je v zmysle pol.8 písm.a/ 2% z ceny predmetu (207,74 Eur), najmenej 16,50 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko boli obaja v konaní úspešní len čiastočne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).