

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/2924/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122456282
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122456282.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 151 700, proti povinnému: L. C., F.: X.X.XXXX, D. P.L. XX, XXX XX D. P., t.č. Ú. F. R. Q. Z.Ň. J. I. Ú. F. R. R., E. F. X, XXX XX O., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 3112,16 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda, 955 01 Topoľčany, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 3112,16 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Nitra vydaného dňa 1.3.2022 pod spisovou značkou 12Csp/38/2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 07.11.2022 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 26Ek/2924/2022, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda, 955 01 Topoľčany. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 355EX 1062/22 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 10.11.2022.

3. Dňa 23.11.2022 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 05.12.2022.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie. Povinný dôvodí svoj návrh tým, že čestne prehlasuje, že nevlastní a nemá žiadny hnutelný majetok, ani žiadnu nehnuteľnosť nevlastní, nemá žiadne finančné úspory, nemá žiadny príjem. Od júla 2020 je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, pričom je z práce dlhodobo vyradený, jednak zo zdravotných dôvodov, ako aj z iných dôvodov, teda nemá ani žiadny príjem, ani nárok na žiadnu pracovnú odmenu. Pozornosť upriamuje aj na uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/90/2015 zo dňa 30.08.2022, ktorým súd povinného oslobodil od povinnosti náhrady trov obhajoby. Povinný ďalej uviedol, že má aj celý rad ďalších tzv. platobných pohľadávok, ktoré nie je dlhodobo schopný splácať - uhradiť. Povinný má za to, že jeho finančná neschopnosť ako aj nemajetnosť sú objektívne preukázané, čo zistil a overil aj Okresný súd Nitra vyššie spomenutým uznesením zo dňa 30.08.2022. Povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému plne uvedomuje. Povinný poukázal na okolnosť, že je vôbec otáznou, či po výkone dlhodobého trestu bude môcť bývať u svojich rodičov alebo sa z neho stane „bezdomovec“. Povinný poukázal aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo/9/2012 a 6 Cdo 1/2012, v ktorých NS SR o.i. uviedol, že princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach

(teda v závislosti od konkrétnych okolností) ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa. Podľa názoru povinného uvedené možno analogicky použiť aj na daný prípad.

5. K podaniu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril tak, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že preverovanie majetkových pomerov povinného je v kompetencii súdneho exekútora JUDr Petra Klimenta, ktorý vedie exekúciu na majetok povinného pod Č.355EX 1062/22. Súčasne si dovoľuje pripomenúť, že jeho pohľadávka, ktorú vymáha v exekučnom konaní je výsledkom úmyselnej trestnej činnosti povinného a tak akékoľvek prirovnávanie jeho postavenia k spotrebiteľovi je absurdné. Podľa oprávneného nie je preukázané, že existuje dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, a preto nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor sa k veci vyjadril tak, že vzhľadom na to, že návrh na zastavenie exekúcie neobsahuje dôvody uvedené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

15. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že nemajetnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ale po splnení zákonných podmienok môže byť nemajetnosť dôvodom na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom. Podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Ak sa teda po dobu piatich rokov (od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku) nebude zistený existujúci exekvovateľný majetok povinného, úlohou exekútora je zastaviť exekučné konanie upovedomením o zastavení exekúcie. Súd ešte uvádza, že v priebehu rokov sa finančná situácia povinného môžu zmeniť, povinný môže nadobudnúť majetok alebo môže mať iné príjmy, ktoré môžu byť v budúcnosti postihnuté v exekúcii.

16. Čo sa týka poukázania povinného na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 1/2012 zo dňa 21.03.2012, tu exekučný súd uvádza, že predmetná vec sa týkala rozhodcovského konania, kde Najvyšší súd SR uviedol, že: „Princíp „vigilantibus iura sripta sunt“ v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa. To znamená, že aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybníť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku v tomto smere konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku zo zákonom znamenajúci materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu.“ Predmetné rozhodnutie sa teda nedá aplikovať na tento prípad, pretože v tomto exekučnom konaní sa nevymáha pohľadávka priznaná v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Exekučný titul nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade, ak povinný si nesplnil svoj záväzok riadne a včas, bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že nedošlo k vymoženiu nároku uvedeného v exekučnom titule, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

17. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že skutočnosti uvádzané povinným nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinní neuviedli skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.