

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713204262
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713204262.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného advokátom.: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného advokátom: Mgr. Peter Masarovič, AK so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie sumy 847,76 € s prísł., takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 118,98 € titulom trov právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 20.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 847,76 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 6.11.2006 bol odporcovi poskytnutý úver splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 42,92 €. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 871,62 €. Odporca porušil ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný splácať mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenia odporca porušila tým, že bola v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 20.5.2008. Podľa článku 12. Bod 12.3. všeobecných obchodných podmienok je odporca povinná zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 847,76 €, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru 321,76 €, zmluvnej pokuty vo výške 467,50 € a odkúpených poplatkov vo výške 58,50 €. Dňa 12.9.2011 uzavrel ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit, a.s.) ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej jej bola postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 1397,62 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca Consumer Finance Holding, a.s. odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca uhradil pohľadávku len čiastočne: platbou dňa 14.9.2012 vo výške 85,37 €, dňa 15.10.2012 vo výške 74,50 €, dňa 14.11.2012 vo výške 88,18 €, dňa 14.12.2012 vo výške 103,96 €, dňa 15.1.2013 vo výške 84,99 €, dňa 15.2.2013 vo výške 112,86 €. Odporca je ďalej povinný zaplatiť 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od

21.5.2008 do dňa zaplataenia a úrok vo výške 0,05 % zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.5.2008 do zaplataenia.

Dňa 7.5.2014 do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a uplatnil si náhradu trov konania.

Na pojednávanie sa nedostavili navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu, ako ani ich právni zástupcovia, predvolanie na pojednávanie majú riadne a včas vykázané. Právni zástupcovia ospravedlnili navrhovateľa a vedľajšieho účastníka z ich neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a ich právnych zástupcov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky č. 6203116249, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2011 vrátane jej prílohy, oznámením o postúpení pohľadávky, prehľadom úhrad, uznesením o zmene účastníka konania na strane navrhovateľa, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vylúchom odporcu a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 6.11.2006 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 6203116249, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 € (40.000 Sk), ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 42,92 € (1.293 Sk). V zmluve bola uvedená RPMN 26,20 %.

Podľa článku 6. bod 6.1 a 6.2 všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.4 všeobecných obchodných podmienok, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 13.2 všeobecných obchodných podmienok, klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 13.1 vyššie.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 12.9.2011 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a spoločnosťou Profidebt Slovakia, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) ako postupníkom bola pohľadávka veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. voči odporcovi vyplývajúca z vyššie uvedenej zmluvy v celkovej výške 1.397,62 € postúpená na postupníka.

Postúpenie pohľadávky na spoločnosť Profidebt Slovakia, a.s. bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 30.9.2011, podľa ktorého ku dňu 1.10.2011 odporca mal z vyššie uvedenej zmluvy záväzky vo výške 1.658,24 € spolu s príslušenstvom.

V písomnom doplnení návrhu zo dňa 26.8.2013 navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. uviedol, že odporca uhradil splátky vo výške 836,28 €, neuhradená cena úveru je vo výške 871,62 €. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním, vznikla mu preto povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty v zmysle článku 12 Všeobecných obchodných podmienok. Žalovaná suma 847,76 € pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 321,76 €, sankčnej pokuty 342,- €, pokuty za vypovedanie vo výške 103,90 €, pokuty za omeškanie vo výške 21,60 € a odkúpených poplatkov vo výške 58,50 €. Podľa špecifikácie pohľadávky doloženej k doplneniu návrhu, zmluva je v stave: vypovedaná. Na preukázanie uvedených skutočností navrhovateľ doložil prehľad úhrad na zmluve o pôžičke, z ktorej mal súd tiež preukázané, že dňa 20.5.2008 bola odporcovi vyrubená pokuta za vypovedanie vo výške 103,90 €.

Po začatí konania pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi uplatnenú v predmetnom konaní na súčasného navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG,

Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014. Súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa uznesením č.k. 2C/295/2013 - 84 zo dňa 2.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2014.

K návrhu sa vyjadril vedľajší účastník podaním zo dňa 19.5.2014, že navrhovateľ uplatňuje zo žalovanej sumy úrok z omeškania odo dňa 21.5.2008, čím založil začiatok plynutia premlčacej doby, t.j. odo dňa splatnosti celého dlhu v dôsledku omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.5.2008. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou dohodou. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, nakoľko navrhovateľ mohol prvýkrát uplatniť právo dňa 21.5.2008, avšak podal žalobu až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z dôvodu právnej istoty uviedol, že navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľmi dohody o uznaní premlčaných dlhov, pričom dlžníci v danom prípade uznávajú dlh čo do právneho dôvodu a výšky a dohodnú si s veriteľom splátkový kalendár. Z dohody nevyplýva, že dlžníci sú si vedomí, že uznávajú premlčaný dlh, preto uvedené konanie je nutné považovať za nekalú obchodnú praktiku a teda uznanie dlhu je v takých prípadoch neplatné, čím došlo k premlčaniu žalovaných nárokov. Právu, ktoré je uplatňované po použití nekej obchodnej praktiky, nemožno priznať súdnu ochranu. Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania v celkovej sume 118,98 €, a to odmenu za tri úkony právnej služby po 51,45 € (vychádzajúc z tarifnej hodnoty 847,76 €) a tri režijné paušály po 8,04 €.

Navrhovateľ dňa 27.8.2014 doplnil žalobný návrh písomnou dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní, pričom zdôraznil, že navrhovateľom predložené uznanie dlhu odporcom, sám odporca adresoval právnemu predchodcovi navrhovateľa, o čom svedčí obálka zásielky zaslanej odporcom. Navrhovateľ dôrazne odmietol akékoľvek ničím nepodložené tvrdenia vedľajšieho účastníka o nekalých praktikách a konaní v rozpore s dobrými mravmi právneho predchodcu navrhovateľa pri uzatváraní splátkových dohôd. Odporca jednoznačne svoj dlh písomne uznal, uznanie sám adresoval veriteľovi. Nárok navrhovateľa tak z dôvodu uznania dlhu nie je premlčaný a formulárová námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom vo formulárovom podaní je v celom rozsahu nedôvodná.

V podaní zo dňa 19.11.2014 navrhovateľ doplnil, že odporca bol voči jeho právnemu predchodcovi v omeškani so splácaním úveru k 20.5.2008, ako vyplýva zo žalobného návrhu, kedy podľa vyjadrenia právneho predchodcu došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru pre neplatenie úverových splátok, čo vyplýva aj z predloženej platobnej histórie splácania úveru. Od nasledujúceho dňa si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania. Tvrdenia o nekalosti ohľadom uzatvorenia dohody sú absurdné vo vzťahu k prejednávanému prípadu, kedy odporca sám požiadal o uzavretie dohody, návrh dohody mu bol zaslaný, túto dohodu sám dobrovoľne podpísal a adresoval späť predchodcovi navrhovateľa. Odporca svoj dlh riadne uznal čo do dôvodu a výšky, zo zákona došlo k začatiu plynutia novej 10-ročnej premlčacej doby.

Z Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní mal súd preukázané, že predmetná dohoda je vopred veriteľom vypracovaná a podpísaná, v danom prípade veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. dohodu podpísal dňa 6.7.2008. V dohode adresovanej odporcovi veriteľ ako ústretový krok navrhuje uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, čím dlžník zabráni vymáhaniu dlžného zostatku prostredníctvom súdu a následne cestou súdneho exekútora, a teda ďalšiemu navýšeniu pohľadávky o súdne, prípade exekučné poplatky. Veriteľ žiadal dohodu vrátiť obratom, najneskôr do 3 dní od jej prevzatia. V dohode je následne identifikovaná osoba veriteľ a dlžníka. Podľa bodu 1. dohody, dlžník týmto uznáva čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi, ktorý pozostáva z pohľadávky 43.342 Sk a denného úroku z omeškania vo výške 0,05 % z istiny odo dňa márneho uplynutia lehoty stanovenej v predžalobnej upomienke. Podľa bodu 2. dlžník sa zaväzuje pohľadávku uvedenú v bode 1. uhradiť v 12 mesačných splátkach. Splátka je splatná vždy k 20. dňu v mesiaci a prvá dohodnutá splátka bude uhradená nasledujúci mesiac po mesiaci, kedy bol dohoda podpísaná poslednou zo zúčastnených strán (bod 3. dohody). V zmysle bodu 4. dohody, v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky v dohodnutom termíne a výške, stáva sa splatnou celá pohľadávka, a to dňom splatnosti prvej dohodnutej splátky. Na dohode sa nachádza nečitateľný podpis dlžníka s dátumom 12.7.2008 a miestom podpisu Kopčany.

Vedľajší účastník na strane odporcu doplnil svoje vyjadrenie písomným podaním zo dňa 4.9.2014, ktorým reagoval na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 27.8.2014. Týmto podaním vedľajší účastník len zopakoval závery, ku ktorým dospel vo svojom vyjadrení zo dňa 19.5.2014, pričom potvrdil, že aj v danom prípade bola uzavretá s odporcom dohoda o uznaní dlhu. Trovy konania vzhľadom na ďalší úkon právnej služby si uplatnil vo výške 178,47 €.

Odporca sa k veci vyjadril najskôr písomne v podaní zo dňa 5.9.2013, v ktorom uviedol, že súhlasí s uhradením sumy 847,76 € s príslušenstvom a náhrady trov konania, nakoľko jeho zamestnávateľská firma Mäsovýroba Hatala Kopčany s.r.o. prešla do vlastníctva firmy LEMA Slovakia s.r.o. a odporca mal nevedomosť o potrebe nahlásenia zmeny navrhovateľovi Profidebt Slovakia s.r.o.. Na pojednávaní dňa 6.5.2014 odporca vypovedal, že zmluvu o pôžičke uzatvoril, spočiatku ju splácal, avšak prišiel o zamestnanie a mal finančné problémy. V súčasnosti pracuje vo firme Mäsovýroba Hatala, Kopčany so zárobkom cca 500 € mesačne. Býva s manželkou a 3 deťmi, dvaja synovia sú plnoletí, ale nezamestnaní, jedno dieťa ešte vyživujú. Manželka je zamestnaná, zárobok má cca 700 € mesačne. Dlžnú sumu vzhľadom na situáciu v rodine je schopný zaplatiť len formou splátok. Na pojednávaní dňa 20.11.2014 odporca vo svojej výpovedi uviedol po oboznámení sa s Dohodou o uznaní záväzku, že si vôbec nepamätá, že by takúto dohodu podpísal. Určite si je vedomý, že zo strany navrhovateľa ho nikto nenavštívil, kto by s ním prejednal dlh z pôžičky a ktorému sa zaviazal túto pôžičku splácať v splátkach. Podpis zo strany dlžníka, ktorý sa nachádza na dohode o uznaní dlhu, odporcovi nie je známy, tento podpis nepozná, takýmto spôsobom sa vôbec nepodpisuje. Odporca vyjadril pochybnosť o tejto listine, má za to, že ju nikdy nevidel a ani nepodpísal. Z dohody nie je zrejmé, čo predstavuje dlžná suma 43.342 Sk, z čoho pozostáva. Poslednú úhradu vykonal dňa 15.2.2013.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, (ďalej len „Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
- d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

(3) Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytovaním spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej

alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1,2,3,4,5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase zatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 OZ, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 6.11.2006, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 cit. zákona. Uzavretá zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanej túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a dlžník - spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Do zmluvy sa dopĺňali len identifikačné údaje dlžníka, informácie o poskytnutej pôžičke, dátum a podpisy. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca zmluvu podpísal v postavení spotrebiteľa, pretože spotrebiteľský úver mu bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom na uvedené súd právny vzťah vzniknutý zo zmluvy posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Na základe uzatvorenej zmluvy bola odporcovi poskytnutá pôžička v celkovej sume 1.327,76 € (40.000,- Sk). Medzi účastníkmi tak platne vznikol záväzkový vzťah, z ktorého odporca bol povinný uhrádzať navrhovateľovi splátky vo výške 42,92 € (1.293,- Sk) mesačne. Odporca úver čerpal v plnej výške, no následne svoju povinnosť zo zmluvy porušil, keď neuhrádzal mesačné splátky v plnej výške a včas, čím došlo k predčasnému zosplatneniu úveru pre neplatenie úverových splátok dňa 20.5.2008, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z úverového účtu, kde bola dňa 20.5.2008 uplatnená voči odporcovi pokuta za vypovedanie vo výške 103,90 €, pričom od uvedeného dátumu už odporcovi neboli predpísované dohodnuté splátky vo výške 42,92 €, ale len zmluvné pokuty a poplatky.

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku, ku ktorej sa odporca nepripojil ani po oboznámení sa s vyjadrením vedľajšieho účastníka. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či vedľajší účastník môže sám účinne vzniesť námietku premlčania a dospel k záveru, že tomu tak nie je, uvedené stanovisko prijalo aj občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave č. 3/2014 zo 04.02.2014. Súd vychádzal z § 100 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého námietku premlčania môže vzniesť len dlžník. V zmysle § 93 ods. 4 druhá veta O.s.p. však vedľajší účastník koná len sám za seba. A contrario teda nemôže konať za účastníka, na strane ktorého stojí. Hlavný účastník má všetky práva a povinnosti, preto by mal konať sám za seba a vo svoj prospech. Ak by bol prijatý záver, že vedľajší účastník môže uplatniť námietku premlčania za hlavného účastníka, znamenalo by to prevahu procesného práva proti právu hmotnému. Súd sa napriek uvedenému zaoberal skutočnosťou, či bol návrh podaný pred uplynutím premlčacej doby, a to v súlade s ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014, v zmysle ktorého je súd povinný prihliadať na premlčanie z úradnej moci. Súd posúdil otázku premlčania nároku navrhovateľa s použitím úpravy o premlčacích dobách v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Vzhľadom na uvedené, premlčacia doba začala plynúť dňa 21.5.2008 (t.j. deň nasledujúci po zosplatnení úveru) a uplynula dňa 21.5.2011. Žaloba bola na súd podaná dňa 20.6.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Navrhovateľ v konaní argumentoval, že žalovaný nárok nie je premlčaný z dôvodu, že odporca dňa 12.7.2008 podpísal uznanie dlhu zo zmluvy o pôžičke čo do právneho dôvodu a výšky, preto zo zákona došlo k začatiu plynutia novej 10-ročnej premlčacej doby. Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení poukázal, že navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľmi dohody o uznaní premlčaných dlhov, pričom dlžníci v danom prípade uznávajú dlh čo do právneho dôvodu a výšky a dohodnú si s veriteľom splátkový kalendár. Z dohody nevyplýva, že dlžníci sú si vedomí, že uznávajú premlčaný dlh, preto uvedené konanie je nutné považovať za nekalú obchodnú prax a teda uznanie dlhu je v takých prípadoch neplatné. Súd poznamenáva, že v danom prípade v čase podpísania dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní (12.7.2008) dlh odporcu zo zmluvy o pôžičke premlčaný nebol.

Účinky predĺženia premlčacej lehoty možno dosiahnuť len uznaním záväzku dlžníkom podľa § 110 OZ, súd sa preto zaoberal tým, či došlo k platnému uznaniu dlhu zo strany odporcu a tým k začatiu plynutia novej premlčacej lehoty. Zmluva, z ktorej vyplýva nárok navrhovateľa má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto aj na dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, ktorá bezprostredne nadväzuje na spotrebiteľskú zmluvu, treba aplikovať ustanovenia upravujúce tieto právne vzťahy. Dohoda o zaplatení už splatného záväzku je nováciou v zmysle § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda zmenou existujúcej zmluvy v otázke splatnosti. Ak má zmluva spotrebiteľský charakter, potom má spotrebiteľský charakter aj dohoda, ktorá túto zmluvu mení v jej niektorej časti. Dohoda bola uzavretá podľa § 558 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Platným uznaním dlhu dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba. Súd zistil, že dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní bola predchodcom navrhovateľa vopred vypracovaná a má podobu štandardizovaného textu, ktorý navrhovateľ aktualizuje o údaje týkajúce sa konkrétneho dlžníka a jeho záväzku. Veriteľ určil, čo bude v dohode uvedené a v akom znení, a hoci navrhovateľ poukazuje, že odporca dohodu sám zaslal podpísanú veriteľovi, nedokazuje to skutočný úmysel dlžníka ani to, či dlžník mal možnosť zasiahnuť do prípravy textu dohody predloženej mu na podpis, prípadne z koho iniciatívy táto dohoda vzišla. Odporca podľa jeho výpovede na pojednávaní si nepamätal uzavretie predmetnej dohody, pričom spochybnil aj svoj podpis na dohode. Odporca s určitosťou potvrdil, že zo strany navrhovateľa ho nikto nenavštívil, aby by s ním prejednal dlh z pôžičky a ktorému by sa zaviazal túto pôžičku splácať v splátkach. Odporca vyjadril pochybnosť o tejto listine a uviedol, že ju nikdy nevidel a ani nepodpísal. Vzhľadom na uvedené súd nemal preukázané, že odporca skutočne bol poučený o význame vyhlásení v dohode uskutočnených, že týmto vyhláseniam rozumie, boli mu náležite vysvetlené a je si vedomý následkov z toho plynúcich. Dohoda je koncipovaná tak, že v prvom rade navodzuje dojem, že jej primárnym účelom je dohoda veriteľa a dlžníka o úhrade dlhu v splátkach. Za daných okolností súd zastáva názor, že právny úkon - uzavretie dohody o uznaní dlhu zo dňa 12.7.2008 je neplatný v zmysle § 37 ods. Občianskeho zákonníka, pretože zo strany odporcu chýba vážnosť vôle takýto právny úkon uskutočniť a navyše sú pochybnosti o tom, kto predmetnú dohodu podpísal, keď odporca popiera, že by sa na dohode nachádzal jeho podpis. Ak by aj dohodu podpísal odporca,

v konaní nebolo preukázané, že odporca skutočne mienil uznať dlh zo zmluvy o pôžičke a pochopil význam tohto právneho úkonu. V danom prípade ťaží navrhovateľa dôkazné bremeno na preukázanie, že odporcovi boli skutočne poskytnuté náležité poučenia a vysvetlenia v súvislosti s uzatváraním dohody alebo o existencii takého vzdelania odporcu, pri ktorom by bolo potrebné nazerať na neho ako na nadpriemerného spotrebiteľa, u ktorého poučovanie o právnych aspektoch veci nemá opodstatnenie. V konaní nebolo preukázané, že odporca dohodu o uznaní podpísal a skutočne mal záujem dohodu podpísať, že vedel a bol informovaný, že uznáva dlh a aké má toto uznanie právne následky, preto súd považuje tento jeho úkon za absolútne neplatný v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uznanie dlhu odporcom za právne neúčinné, preto nedošlo k predĺženiu premlčacej doby. Nakoľko žaloba bola na súd podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd prihliadol na premlčanie ex offo v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a z toho dôvodu návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca vzhľadom na jeho úplný úspech v konaní mal podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, nakoľko si však trovy konania neuplatnil, t.j. nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p., súd mu náhradu trov konania nepriznal.

V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, okrem iných i v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Podľa ods. 3 všetci účastníci sú si v konaní podľa ods. 2 rovní.

Podľa § 18 O.s.p. účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva ako účastník konania, pričom všetci účastníci v občianskom súdnom konaní majú rovnaké postavenie a musia mať rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv. Podľa ústavy každý má právo na súdnu a inú právnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy) a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, za podmienok ustanovených zákonom. Do obsahu tohto základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania (každého) advokátom. Len zo zamerania na ochranu spotrebiteľa nie je možné vyvodzovať, že také združenie je schopné zabezpečiť realizáciu základného práva na súdnu ochranu bez zastúpenia advokátom. Vedľajšiemu účastníkovi zásadne vzniká právo na náhradu trov konania, ak stojí na strane účastníka, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 142 a nasl. O.s.p., pričom v rámci tejto náhrady mu vzniká i právo na náhradu trov právneho zastúpenia advokátom.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania vo výške 178,47 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré tvorí odmena za 3 úkony právnej služby po 51,45 € a 3 režijné paušály po 8,04 €, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 19.5.2014 a vyjadrenie zo dňa 4.9.2014. Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty 847,76 €, čo predstavuje žalovanú sumu bez príslušenstva, z ktorej odmena za jeden úkon právnej služby je vo výške 51,45 €. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie k návrhu zo dňa 19.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení), nakoľko vo svojom vyjadrení zo dňa 4.9.2014 vedľajší účastník už len zopakoval závery, ku ktorým dospel vo svojom skoršom vyjadrení, pričom neuviedol žiadne nové skutočnosti majúce prispieť k obrane odporcu. Ku každému úkonu právnej služby patrí advokátovi vedľajšieho účastníka aj režijný paušál vo výške 8,04 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Súd považoval tieto procesné úkony vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené na obranu práv

účastníka, nakoľko vedľajší účastník správne poukázal na premlčanie žalovaného nároku, ako aj na nekalé obchodné praktiky predchodcu navrhovateľa pri uzatváraní formulárových dohôd o uznaní dlhu, ktoré sú spotrebiteľom predkladané na podpis a ktorých skutočným cieľom sledovaným veriteľom je dosiahnutie uznania záväzku z dôvodu predĺženia premlčacej doby. Celkom tak súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 118,98 €, k úhrade ktorých zaviazal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v konaní neúspešného navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).