

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203986
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614203986.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr.Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa D.. D.D. N. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. D., C.. L..H. XX, zast. advokátkou JUDr. Jankou Grolmusovou, advokátska kancelária Martin, E.B.Lukáča 2 proti odporkyňi I. E., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. V. XX v konaní o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Lučenec pod sp.zn. 6P/42/2012 takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 6P/42/2012

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 6P/42/2012-79 zo dňa 07.05.2013 v ktorom súd rozhodol, že ho určil za otca maloletého X. E. a zároveň maloletého zveril do výchovy a starostlivosti matky I. E. a jeho zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou po 100,- eur mesačne od 01.10.2011. O tejto skutočnosti, že prebehlo konanie a že bol určený za otca maloletého sa dozvedel až 15.01.2014, kedy bol predvolaný na OO PZ v D. na podanie vysvetlenia z dôvodu, že si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Na predmetné konanie nebol nikdy prizvaný a preto mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Odporkyňa súhlasila s tým, aby súd povolil obnovu konania. V čase, keď prebiehalo pôvodné konanie nemala vedomosť, kde sa navrhovateľ zdržiava, preto bolo konanie vedené v jeho neprítomnosti.

Okresný súd Lučenec rozsudkom sp.zn. 6P/42/2012-79 zo dňa 07.05.2012 právoplatným dňa 10.07.2013 určil, že odporca je otcom maloletého X. E.. Zároveň maloletého zveril do výchovy a starostlivosti matky a odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou po 100,- eur od 01.10.2011. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2011 až do 01.06.2013 v celkovej sume 2 000,- eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak:

a) sú na to skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) môže vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho, času, keď ten, kto obnovu navrhuje sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 235 ods. 3 O.s.p. v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd povolil obnovu konania Okresného súdu Lučenec vedeného pod sp.zn. 6P/42/2012.

Po vyhlásení uznesenia účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

Na základe uvedeného sú vyhotovil uznesenie v zmysle § 157 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v určenej lehote, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.