

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010567
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512010567.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného S. S., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/101/2012 zo dňa 27.05.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec sa vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/101/2012 zo dňa 27.05.2014 bol obžalovaný S. S. uznaný za vinného zo spáchania zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v súbehu so zločinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

W. H. v presne nezistenom čase pred výsluchom S. S. dňa XX.XX.XXXX v čase od 13.25 hod. na oddelení kriminálnej polície OR PZ v BRatislave V, Nám. Hraničiarov č. 1/B, Bratislava-Petržalka tento naviedla, aby krivo vypovedal a krivo obvinil N. J., nar. XX.XX.XXXX zo zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a to tak, že mu povedala ako má vypovedať pred orgánom činným v trestnom konaní, pričom následne S. S. dňa XX.XX.XXXX v čase od 13.25 hod. do 13.50 hod. na oddelení kriminálnej polície OR PZ Bratislava V, Nám. Hraničiarov č. 1/B, Bratislava-Petržalka vypovedal pred vyšetrovateľom PZ po poučení v procesnom postavení svedka v trestnej veci pre zločin nedoloveného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. vedeného pod ČVS:ORP-769/2-OVK-B5-2011 tak, že „asi pred troma týždňami som bol u pani H., pílili sme drevo, toto som pílil a J., nikto iný tam nebol, dvor bol prázdny, všetci boli mimo domu, iba pani H. a pán H. bol vnútri v dome. Počas toho, ako sme pílili to drevo, mohlo byť vtedy okolo 13.00 hod. tak mi J. povedal, resp. sa mi zdôveril, že tú pištoľ čo ukradli C., tak to som bol ja. Povedal mi, že ja som jediný vedel, že kde je tá pištoľ, lebo ja som A. C. striedal psov.“ „Aj tam plakal vtedy, lebo sa bál, že to niekomu poviem. Nehovoril v tej dobe, že má tú pištoľ, povedal im iba, že ju ukradol. Včera som sa od J. kamaráta K., priezvisko neviem, vek asi 25 ro., býva na začiatku W. na hlavnej ulici na ľavej strane, niekde pri zastávke C.“, že J. sa mu pochválil, lebo boli najlepší kamaráti, tak, že sa mu pochválil, že tú pištoľ dal U.“, pričom uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde a W. H. na túto výpoveď naviedla S. S. v úmysle privediť trestné stíhanie N. J., nar. XX.XX.XXXX a to z toho dôvodu, že sa mu chcela pomstiť za odchod svojej dcéry K. H., nar. XX.XX.XXXX z miesta jej trvalého bydliska, pričom dňa 02.08.2011 aj na základe uvedeného výsluchu S. S. bol Okresným súdom Bratislava V pod číslom č.p. OS BA V - V-43-1/2011-OTp/485/2011 vydaný príkaz na vykonanie domovej prehliadky v mieste trvalého bydliska N. J., nar. XX.XX.XXXX, následne dňa 04.08.2011 bola v Bratislave -

Rusovciach na Balkánskej č. XXX/XX vykonaná domová prehliadka u S. J., nar. XX.XX.XXXX, O. J., nar. XX.XX.XXXX a N. J., nar. XX.XX.XXXX, čím prišlo k zásahu do ich základných práv a slobôd garantovaných v čl. 19 ods. 2 a v čl. 21 ods. 1, ods. 2 Ústavy SR (zákon č. 460/1992 Z.z.), nakoľko príkaz na vykonanie domovej prehliadky bol vydaný na základe výsluchov svedkov, ktoré sa nezakladali na pravde a trestné stíhanie vo veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. vedené pod ČVS:ORP-769/2-OVK-B5-2011 bolo zastavené uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Bratislava podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. por. zo dňa 15.08.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2011, lebo sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Za to bol odsúdený podľa § 346 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/52/2012 zo dňa 03.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. V rámci tohto postupu zistil odvolací súd, že prvostupňový rozsudok trpí vadami z dôvodu, že skutkové zistenia okresného súdu sú nejasné a neúplné a tiež preto, že sa okresný súd pri svojom rozhodovaní nevysporiadal so všetkými skutočnosťami nevyhnutnými pre objektívne rozhodnutie vo veci. Vydaním napadnutého rozsudku boli zároveň porušené viaceré ustanovenia Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je predčasné z dôvodu porušenia procesných ustanovení súdom v rámci dokazovania.

Zo spisu vyplýva, že obžalovaný S. S. dňa 22.04.2014 požiadal okresný súd o pridelenie obhajcu. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že nemá finančné prostriedky, je nezamestnaný a nemôže si obhajcu zadovážiť sám. Taktiež požiadal v ďalšom prípise o doplnenie dokazovania a to výsluchom svedka H. S., ktorá má dosvedčiť to, že krivo nevypovedal.

Súd prvého stupňa vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 29.04.2014, ktorý termín obžalovaný prevzal dňa 10.04.2014. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že tohto sa zúčastnil obžalovaný, pričom súd sa nezapodieval otázkou obhajoby obžalovaného a hlavné pojednávanie odročil z dôvodu neprítomnosti členky senátu na deň 27.05.2014. Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 27.05.2014 opätovne je zrejmé, že nebol riešený právny zástupca obžalovaného, súd sa touto skutočnosťou vôbec nezaoberal a tiež neriešil ani samotný návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. por., obvinený, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu; nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musí obvinený preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania a ak ide o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Tr. por. najneskôr do 30 dní po tom, čo mu bolo doručené opatrenie o ustanovení obhajcu.

Podľa § 40 ods. 2 Tr. por. obvinenému, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby a požiada o ustanovenie obhajcu, je povinný v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom predseda senátu ustanoviť obhajcu z advokátov aj v prípade, že neexistujú dôvody povinnej obhajoby. Skutočnosť, že nemá dostatočné prostriedky musí obvinený preukázať.

Súd prvého stupňa sa týmito ustanovenia Trestného poriadku neriadil, čím došlo k porušeniu práv obžalovaného a nerešpektovaniu jeho požiadaviek.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie, pretože toto porušenie nemohol napraviť vo svojej kompetencii a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Akceptovanie návrhu na doplnenie dokazovania odvolací súd naďalej ponecháva v kompetencii súdu prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.