

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206897
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Y. Y. XXXX/XX, Y. Y., v konaní o zaplatenie sumy 1 053,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 000,86 eur, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1 000,86 eur od 15.3.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostanej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 56,66 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.10.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1 053,86 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 44,23 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1 053,86 eur odo dňa 19.9.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 26.9.2013 úverovú zmluvu č. 4309107082, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 890 eur navrhovateľom odporcovi, pričom odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 20 pravidelných mesačných splátkach po 57,85 eur platných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 26.2.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, sadzba úroku z omeškania, ktorú navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,15% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 13.3.2014 (15.deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 44,23 eur zo sumy 1 053,86 eur od 15.3.2014 do 18.9.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu, teda navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 186,67 eur, úrok vo výške 110,86 eur, zosplatnená istina vo výške 703,33 eur, upomienka II vo výške 24 eur, zmluvná pokuta vo výške 17 eur, upomienka II vo výške 12 eur, dlh spolu 1 053,86 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2014 na výzvu súdu uviedol, že odporca úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok a preto mu boli dňa 15.11.2013, 9.12.2013 a 16.1.2014 vystavené upomienky II, spolu vo výške 36 eur a pozostávajú z neuhradenej druhej mesačnej splátky splatnej dňa 14.11.2013 a z neuhradenej štvrtej mesačnej splátky, splatnej dňa 14.1.2014. Poplatok za upomienky II vyčíslený na základe ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy Hlava 18 § 1, kde je tiež uvedené, že v prípade, ak ide o zaslanie úplne prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebude sa poplatok za upomienku účtovať, nakoľko odporca úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, bola mu dňa 24.11.2013 vystavená zmluvná pokuta v zmysle Hlavy 18 § 2 ÚZP. Odporca bol niekoľkokrát upozorňovaný na vzniknutý dlh aj na porušenie platobnej disciplíny, či už písomnou formou alebo zasielaním textových správ na mobilný telefón, všetky výzvy sú zasielané štandardne obyčajnou poštou, nie doporučene ani do vlastných rúk a z tohto dôvodu nie je možné súdu predložiť doručky ani poštový podací hárok. K dojednanej úrokovej sadzbe vo výške 32,58% navrhovateľ uviedol, že je v súlade so zákonom a neprevyšuje danú odplatu v obdobných prípadoch na finančnom trhu. Úvery poskytované bankami a nebankovými subjektmi nemožno porovnávať hneď z niekoľkých dôvodov, dojednaný úrok za poskytnutie úveru predstavuje jednak odmenu veriteľa za poskytnutie úveru ako aj krytie rizika veriteľa v súvislosti s poskytnutím úveru, zohľadňuje aj náklady spojené so získaním zdrojov financovania úverov. Banky poskytujú úvery spravidla z prostriedkov svojich klientov, nie z vlastných finančných zdrojov, naopak nebankové subjekty poskytujú úvery predovšetkým z vlastných zdrojov, resp. zo zdrojov, ktoré si takisto musia za nemalé úroky požičiavať u bánk a ďalších finančných inštitúcií, čo je spojené s vyššou mierou rizika a vyššími nákladmi na získanie finančných zdrojov. Banky spravidla poskytujú úvery iba klientom, ktorí spĺňajú prísnejšie podmienky. Klientmi nebankových subjektov sú spravidla osoby, ktoré by v bankách nemohli získať úver, teda omnoho rizikovejšia skupina klientov. Podmienky za akých poskytujú úvery banky a nebankové subjekty sú diametrálne odlišné, čo sa odráža aj vo výške dojednanej úrokovej sadzby, ktorá musí byť vyššia, aby kompenzovala nebankovým subjektom vyššiu mieru rizika, preto súd by mal výšku úrokovej sadzby, resp. odplaty dojednanej za poskytnutý úver posudzovať nielen porovnávaním s úrokovými sadzbami bánk, ale aj s úrokovými sadzbami obvykle požadovanými na finančnom trhu. Subjektmi finančného trhu vychádzajúc z odbornej ekonomickej literatúry sú finanční sprostredkovatelia a to konkrétne bankové inštitúcie, poisťovacie spoločnosti, nebankovní finanční sprostredkovatelia a iní finanční sprostredkovatelia. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keď z hľadiska posúdenia obdobnosti prípadov sa bude zohľadňovať jednak finančná situácia spotrebiteľa, spôsob a miera zabezpečenia a záväzku spotrebiteľa, objem poskytnutých finančných prostriedkov, lehota splatnosti poskytnutých finančných prostriedkov.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2014 vyjadril súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, z hmotnoprávneho hľadiska uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa a je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Pojednávania konaného dňa 20.11.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ ani odporca. Navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2014, pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť nežiadal. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom úvere uzavretou dňa 26.9.2013 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ďalej s Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa pre spotrebiteľský úver a revolvingový úver, ďalej s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou, s výpisom čerpania splátok a úhrad k predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom úvere s výzvou k splateniu celého úveru adresovanou navrhovateľom odporcovi listom zo dňa 26.2.2014 a s poštovým podacím három preukazujúcim odoslanie výzvy k splateniu celého úveru navrhovateľom odporcovi doporučenou poštou.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 26.9.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v

čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 26.9.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.3.2014, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.3.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 26.9.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 890 eur a odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v 20 pravidelných mesačných splátkach po 57,85 eur, dátum prvej splátky bol dojednaný dňa 26.10.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14.dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti úveru dňa 14.5.2015. Ďalej zmluvné strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32,58%, RPMN vo výške 38,5%, uvedená bola priemerná hodnota RPMN 46,06%. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere sú úverové podmienky spoločnosti navrhovateľa s tým, že odporca svojim podpisom na tejto zmluve potvrdil, že prevzal úverové podmienky, oboznámil sa s nimi, všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. V zmysle Hlavy 7 § 3 ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že po a) oneskoril sa s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle Hlavy 7 § 5 zmluvné strany sa dohodli, že klient je povinný hradiť spoločnosti úrok dohodnutý v úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatenia úveru a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva naďalej trvá a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, v úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch. V zmysle Hlavy 18 pod názvom sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky

za upomienku klientovi účtované. § 2 v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Súd mal preukázané, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátok ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. V nadväznosti na uvedené a s poukazom na Hlavu 7 ukončenie úverovej zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru listom zo dňa 26.2.2014 v celkovej výške 1 053,86 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Táto výzva bola daná na poštovú prepravu ako vyplýva z poštového podacieho hárku EPH 001996399. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi zaplatiť dlh vo výške 1 053,86 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 186,67 eur, z úroku vo výške 110,86 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 703,33 eur, z upomienky II vo výške 24 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 17 eur a z upomienky II vo výške 12 eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd má za to, že nárok navrhovateľa v časti uplatnenej istiny, úroku a zosplatennej istiny je opodstatnený. Súd však nepovažoval za opodstatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie upomienky II vo výške 24 eur a upomienky II vo výške 12 eur, hoci poplatok za upomienku bol zakotvený v Hlave 18 § 1 ÚZP navrhovateľa, súd konštatuje, že nebolo preukázané zaslanie upomienok navrhovateľom odporcovi v listinnej podobe, nakoľko len v takom prípade možno účtovať tento poplatok. Ďalej súd však konštatuje, že jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatnou, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď je nepochybné, že nejedná sa o individuálne dojednanie zmluvy. Nerovnováha sa vyznačuje predovšetkým s ohľadom na výšku tohto poplatku, keď nie je zrejmé z akých skutočností vychádzal navrhovateľ, keď takýto poplatok v takejto výške zakotvil do ÚZP s tým, že na prvý pohľad je zrejmé, že náklady na vyhotovenie tejto upomienky a jej odoslanie odporcovi poštou tento poplatok mnohonásobne prevyšuje. Vzhľadom na uvedené, súd návrh navrhovateľa v časti uplatnených upomienok v celkovej sume 36 eur zamietol ako nedôvodný. Rovnako súd tiež nepovažoval za opodstatnený nárok navrhovateľa na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, hoci tento nárok bol zakotvený v Hlave 18 § 2 ÚZP, súd konštatuje, že táto zmluvná pokuta nebola dojednaná písomnou formou, keďže nie je súčasťou uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale len ÚZP. V prípade spotrebiteľských zmlúv súčasťou úverových zmluvných podmienok by mali byť ustanovenia, ktoré majú funkciu vysvetľovaciu k dojednaniám obsiahnutým priamo v úverovej zmluve a nie zmluvné dojednania predstavujúce podstatné náležitosti toho ktorého zmluvného typu. Preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný. Teda celkovo priznaná suma predstavuje sumu vo výške 1 000,86 eur.

Súd dodáva, že predbežne bola posúdená platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 26.9.2013 (uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom nezistil žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Ďalej súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní nie je v rozpore s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv obsiahnutou v Občianskom zákonníku v ustanovení § 52 a nasl. s výnimkou ustanovenia § 1 Hlavy 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta ako bolo uvedené vyššie nebol zistený iný rozpor s označenou úpravou spotrebiteľských zmlúv.

Vzhľadom k tomu, že odporca túto sumu navrhovateľovi neuhradil v lehote splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi do omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.3.2014. Úroky z omeškania však boli priznané navrhovateľovi len zo sumy 1 000,86 eur a v ostatnej časti súd tento nárok navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V danom prípade úspech navrhovateľa predstavoval 94,97%, úspech odporcu 5,03%, rozdiel je vo výške 89,94% a v takomto percentuálnom vyjadrení súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, súdny poplatok

navrhovateľ zaplatil vo výške 63 eur, z toho 89,94% predstavuje sumu 56,66 eur, v tejto sume súd navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).