

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714010216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.novembra 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obž. N. J., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T 41/2014 zo dňa 16.06.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T 41/2014 dňa 16.06.2014 bol obž. N. J. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák., pretože

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom OS Zvolen 5P/265/08-23 zo dňa 30.06.2008 právoplatným dňa 30.07.2008 vykonateľným dňa 16.07.2008 uložená povinnosť prispievať na výživu mal.R. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 750,-Sk, t.j. 24,90 € mesačne, počnúc dňom 01.07.2008 vždy do 15.dňa v mesiaci do rúk matky K. A., nar. XX.XX.XXXX, trv.bytom U. I., M. XXX, si svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska a na iných miestach v období od mesiaca apríl 2012 do 16.06.2014 riadne a včas neplnil, keď na výživnom zaplatil len v mesiaci máj 2012 sumu 50,-€, v mesiaci október 2012 sumu 25,-€, v mesiacoch január až máj 2013 dokopy sumu 125,-€ a v mesiaci jún 2013 sumu 20,-€, pričom v tomto období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR a teda nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie si príjmu a od 01.04.2009 do 30.09.2013 poberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke vo výške dostatočnej na úhradu výživného, čím si privodil stav bez hmotného zabezpečenia a za uvedené obdobie voči oprávnenej K. A., nar. XX.XX.XXXX, trv.bytom U. I., M. XXX dlh na výživnom vo výške 452,30 €.

Za toto konanie súd obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý je povinný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Obžalovaný je povinný vykonať trest osobne vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu. Súčasne prvostupňový súd obžalovanému uložil povinnosť - príkaz zaplatiť zameškané výživné, počas výkonu trestu povinnej práce.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor namietal výrok o vine, keďže vo veci bolo rozhodnuté dňa 16.06.2014, t.j. v čase, kedy už mal byť predmetný skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm.b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák., pretože obžalovaný pokračoval v páchaní predmetného skutku po dlhší čas. Keďže nedošlo k zmene právnej kvalifikácie na hlavnom pojednávaní, rozhodnutie samosudcu je v tomto smere nezákonné. Z toho dôvodu okresný prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok čo do výroku o vine a následne aj o výroku o treste a vrátiť vec súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého v podstate vyplynulo, že okresný prokurátor právnu kvalifikáciu, z ktorej bol obžalovaný uznaný, žiadnym spôsobom na hlavnom pojednávaní nenamietal. V tejto súvislosti obžalovaný poukázal na to, že obžaloba zo strany prokuratúry bola podaná 03.03.2014. Ak prokuratúra vo svojom odvolaní tvrdí, že sa jedná o dlhší čas páchania skutku, táto skutočnosť mala byť známa okresnej prokuratúre krátko po podaní obžaloby, resp. najneskôr na hlavnom pojednávaní. Okresná prokurátorka ani pri svojej záverečnej reči neupozornila na zmenu právnej kvalifikácie a žiadnym spôsobom nežiadala súd, aby obžalovaného odsúdil v zmysle prísnejšej právnej kvalifikácie. Podľa obhajoby súd na hlavnom pojednávaní mohol v zmysle ust. § 278 ods. 1 Tr.por. rozhodovať len o skutku, ktorý bol uvedený v obžalobe. V prípade, ak by prokurátor namietal uvedenú skutočnosť riadne a včas, mohol súd na základe vykonaného dokazovania odročiť pojednávanie za účelom poskytnutia lehoty obžalovanému na prípravu na hlavné pojednávanie z dôvodu zmenu právnej kvalifikácie na prísnejšiu. Okresná prokurátorka sa v svojom odvolaní odvoláva na nezákonnosť rozhodnutia okresného súdu, ktorú ale spôsobila sama svojím konaním.

Na verejnom zasadnutí krajská prokurátorka sa pridrižovala písomných dôvodov odvolania a poukázala na tú skutočnosť, že súd pri rozhodovaní vo veci samej nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe. Z toho dôvodu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovaného sa tak isto pridrižovala vyjadrenia k odvolaniu okresného prokurátora a poukázala na to, že skutok označený v obžalobe v čase podania obžaloby spĺňal náležitosti na posúdenie prísnejšou právnou kvalifikáciou, táto skutočnosť bola prokuratúre známa po podaní obžaloby, prokurátor v tomto smere neurobil nič, z toho dôvodu, ak by súd rozhodol o zrušení napadnutého rozsudku, obžalovaný by musel prispôbiť svoju obhajobu v rámci nového prejednanie veci.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní v zmysle § 258 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Keďže toto vyhlásenie obžalovaného zodpovedalo vykonaným dôkazom, prvostupňový súd vyhovel návrhu okresnej prokurátorky a právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle obžaloby ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák. V tejto súvislosti okresný súd upravil výšku zameškaného výživného v súlade s návrhom okresnej prokurátorky na sumu 452,30 €.

Pokiaľ ide o námietky okresnej prokurátorky, odvolací súd k nim nemohol prihliadnuť. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že na hlavnom pojednávaní okresná prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, pričom obžalovaný v poučení na všetky otázky vrátane právnej kvalifikácie odpovedal kladne. Navyše okresná prokurátorka v záverečnej reči navrhla uznať vinu obžalovaného v zmysle obžaloby napriek tomu, že minimálne po podaní obžaloby boli okresnej prokuratúre známe dôvody na prípadnú zmenu právnej kvalifikácie, na ktorú však prokuratúra nereagovala. Pre úplnosť je potrebné dodať, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vyhovel všetkým návrhom okresnej prokurátorky a tá istá prokurátorka, ktorá bola prítomná na hlavnom pojednávaní podala odvolanie proti rozhodnutiu súdu s poukazom na nezákonnosť tohto napadnutého rozsudku.

K odvolaniu prokurátorky obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne doručil súdu jeho vyjadrenie, s ktorým sa krajský súd čiastočne stotožnil, preto s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré súd prijal, dospel k záveru, že výrok o vine v napadnutom rozsudku už nie je možné zmeniť.

Vo vzťahu k druhu a výmere uloženého trestu obžalovanému odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd vyhodnotil všetky okolnosti, na ktoré mal pri ukladaní trestu prihliadnuť a obžalovanému aj podľa záverov krajského súdu uložil primeraný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Súčasne obžalovanému správne uložil aj povinnosť - príkaz zaplatiť zameškané výživné počas výkonu trestu povinnej práce tak, ako to ukladá ust. § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. Takto uložený trest podľa názoru odvolacieho súdu splní svoj účel vo vzťahu k individuálnej tak generálnej prevencii.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a preto považoval odvolanie okresnej prokurátorky za nedôvodné a zamietol ho.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.