

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207431
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, (Zn:ZAL-HSK-HC-2014-1885837) proti žalovanému O. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. B. XXX, v konaní o zaplatenie 1.034,07 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 499,40 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol žalobcov nárok na zaplatenie istiny 1.034,07 eur spolu s úrokom z omeškania vyčísleným sumou 77,13 eur a úrokom z omeškania 8,15% ročne z 1.034,07 eur od 18.08.2014 do zaplatenia a s náhradou trov konania 62 eur. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 18.02.2013 so žalovaným uzatvorili úverovú zmluvu č. 4302076885, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru 899 eur. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v pravidelných 36 mesačných splátkach po 33,89 eur. Z dôvodu nesplácania úveru žalobca žalovaného listom zo dňa 29.08.2013 vyzval k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Úrok z omeškania vo výške 77,13 eur je vypočítaný z 1.034,07 eur od 18.09.2013 do 17.08.2014 (deň vyhotovenia žaloby). Výška úroku z omeškania je určená ako 8,05 % ročne k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, t.j. k 13.09.2013 (15. deň od odoslania výzvy na splatenie). Žalovaná čiastka 1.034,07 eur pozostáva z istiny 111,03 eur, úroku 94,07 eur, zosplatennej istiny 787,97 eur, poplatku za upomienku II. vo výške 24 eur a zmluvnej pokuty 17 eur.

Ani jeden riadne a včas predvolaný účastník (žalovaný podľa § 47 ods. 2 OSP) sa nezúčastnil na pojednávaní 20.11.2014, ani jeden z nich nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4302076885 je preukázané jej uzavretie 18.02.2013 medzi žalobcom a žalovaným. Jej predmetom je poskytnutie úveru 899 eur na nákup tovaru označeného ako Vorwerk Kobold, výrobcu ZAREN s.r.o., za predajnú cenu 999 eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 33,89 eur, splatných

od 18.03.2013 do 25.02.2016 do 25.dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá na 20,65 %, RPMN 22,9 % a jej priemerná hodnota 47,29 %.

Fotokópiou výpisu čerpania, splátok a úhrad je preukázané, že žalovaný v čase od 18.03.2013 do 25.08.2013 ani doteraz na úhradu úveru nezaplatil ani jednu splátku. Ako vyplýva z tohto listinného dôkazu, do vyhlásenia tvrdenej predčasnej splatnosti úveru bolo predpísaných a nezaplatených prvých 6 splátok úveru, splatných v čase od 18.03.2013 do 25.08.2013; k čerpaniu úveru sumou 899 eur došlo 08.02.2013.

Písomnosťou z 29.08.2013 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého čerpaného úveru vzhľadom na to, že splátky neplatí riadne a včas. Zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 1.046,07 eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy na označený účet. Z fotokópie poštového podacieho hárku nie je možné zistiť dátum, kedy bola zásielka podaná na poštovú prepravu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.02.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a/ - k/, r/, y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.02.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.02.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 15 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.02.2013 zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok, a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo 2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov každého jednotlivu aj všetkých vo vzájomnej súvislosti súd konštatuje, že právny vzťah účastníkov konania je potrebné subsumovať pod ustanovenia Obchodného zákonníka o úvere, preto jednotlivé náležitosti ich zmluvy č. 4302076885 zo dňa 18.02.2013 je potrebné posudzovať podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka z titulu absolútneho obchodu. Keďže žalobca poskytol žalovanému úver ako dodávateľ plnenia fyzickej osoby-nepodnikateľovi, ide zároveň o úver spotrebiteľský, ktorý sa spravuje ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku zmluvy, teda 18.02.2013. Zároveň ide v súdenom prípade o nie celkom častý dualizmus obchodného a občianskeho práva, pretože je nevyhnutné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia občianskeho práva o spotrebiteľských záväzkoch (§ 52-§54). Napokon ako členská krajina Európskej únie je Slovenská republika povinná aplikovať aj komunitárne právo, najmä z hľadiska ochrany spotrebiteľa, posudzovaním okolností uzavretia zmluvy a posudzovania neprijateľných zmluvných podmienok. Nakoľko bol úver žalobcom žalovanému poskytnutý ako účelový na úhradu časti vo výške 899 eur predajnej ceny tovaru, zmluva účastníkov konania je zmluvou o tzv. viazanom spotrebiteľskom úvere (ktorý bol dohodnutý výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru). Táto skutočnosť zdôrazňuje potrebu dodržania zákonných náležitostí uzatvorenej zmluvy, najmä ustanovenia § 9 ods.2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.02.2013. Práve opis tovaru, na ktorý sa zmena o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, v zmluve chýba. Tovar výrobcu ZAREN, s.r.o. je označený názvom Vorwerk Kobold. Takéto označenie

tovaru, na kúpu ktorého úver slúži, nie je opisom tovaru. Z tejto zmluvy nie je bez ďalšieho zrejme, o aký druh tovaru ide (elektronika, bicykel, pracovný nástroj), jeho výrobné číslo, farba, veľkosť ani žiadne iné označenie umožňujúce jeho individualizáciu a odlíšenie od iných výrobkov či už toho istého výrobcu, alebo rovnakého názvu, čo má vplyv aj na vedenie prípadného reklamačného konania. Z dôvodu neuvedenia tejto náležitosti je podľa § 11 ods. 1 písm. a/ potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný nemá povinnosť vrátiť žalobcovi 1.220,04 eur, ale poskytnutú výšku úveru 899 eur po tom, čo sa stane celá táto suma splatnou. Žalobca tvrdil, že úver (ktorého splácanie bolo dohodnuté v splátkach splatných do 25.02.2016) sa stal splatným predčasne, ale naplnenie podmienok predčasnej splatnosti úveru nepreukázal. Na preukázanie svojho tvrdenia o predčasnej splatnosti úveru predložil súdu výzvu na úhradu dlhu z 29.08.2013, v ktorej konštatuje, že v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou záväzkov z úverovej zmluvy č. 4302076885 ho vyzýva na zaplatenie celého čerpaného úveru, a to dlžnej čiastky 1.046,07 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Žalobca nepreukázal aplikáciu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to časti zakotvujúcej povinnosť veriteľa upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Tiež nepreukázal ani splnenie ďalšej povinnosti, ktorou je uplatnenie práva na požadovanie celého plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy dohodnutého pôvodne v splátkach po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pričom aj s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/260/2014 zo 06.08.2014 upozornenie spotrebiteľa má predchádzať uplatneniu práva podľa § 565 Obč. zák. Z textu písomnosti z 29.08.2013 označenej ako Výzva k splateniu celého úveru vyplýva, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov žalobca žalovaného vyzýva k splateniu celého úveru, čerpaného na základe tejto zmluvy, a na zaplatenie dlhu. Prejav vôle v zmysle § 53 ods. 9 Obč. súd. por. (uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením) z tejto písomnosti zrejmy nie je. Ak by však súd aj vyhodnotil túto výzvu ako právny úkon, ktorým dochádza k uplatneniu práva podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., nebol dodržaný postup tam uvedený (predchádzajúce upozornenie spotrebiteľa), preto táto písomnosť nemohla vyvolať právne následky v podobe predčasnej splatnosti celého dlhu. Uplatnenie tzv. straty lehôt je jednostranným adresovaným právnym úkonom, čo znamená, že sa musí dostať do dispozičnej sféry adresáta. Žalobca nepreukázal, či a kedy sa táto písomnosť do dispozičnej sféry žalovaného dostala. Súdu žalobca predložil fotokópiu listu č. 26 z podacieho hárka, podľa obsahu ktorého bola žalovanému doručovaná písomnosť podacie číslo 04551351, dátum podania tejto písomnosti na poštovú prepravu nie je zrejmy. Pre absenciu týchto tvrdení sa nemohol k uplatneniu tohto práva vyjadriť ani žalovaný, preto súd nemohol vyhodnotiť, či dodržanie tohto postupu žalovaný spochybnil alebo nie. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobcovi vzniklo len právo na zaplatenie splátok splatných v čase od 18.03.2013 do vyhlásenia tohto rozsudku 20.11.2014, čo je 20 splátok (10 splátok splatných v roku 2013 a 10 splátok splatných v roku 2014 (vzhľadom na dohodnutý deň splatnosti splátky 25.deň mesiaca). Výška splátky bola dohodnutá 33,89 eur, zahŕňa úrok aj istinu úveru. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, jeho celková výška je 899 eur, takže pri dohodnutom počte 36 splátok na istinu pripadá mesačne 24,97 eur a pri 20-tich splatných mesačných splátkach ide o čiastku 499,40 eur, na zaplatenie ktorej žalovaného súd zaviazal, keďže medzi účastníkmi nie je spor o tom, že žalovaný na úver doteraz nezaplatil nič. Vo zvyšnej časti istiny a tzv. zosplatennej istiny, vyčíslenej v žalobe čiastkou 899 eur (111,03 + 787,97), teda o 399,60 eur, súd žalobu zamietol. Súd žalobu zamietol aj v časti zmluvného úroku 94,07 eur a poplatku za upomienku 24 eur, nakoľko je úver, ako je uvedené zhora, bezúročný a bez poplatkov. Rovnako bola zamietnutá časť žaloby, označená ako nárok na zmluvnú pokutu 17 eur. Žalobca nepredniesol žiadne tvrdenie týkajúce sa existencie tohto spôsobu zabezpečenia záväzku ako takého - netvrdil, kedy sa so žalovaným dohodol na takomto zabezpečení záväzku a či tak urobil písomne, ústne, elektronicky, kedy sa tak stalo, za akých podmienok vzniká právo na uplatnenie zmluvnej pokuty, kedy nastáva jej splatnosť a pod. Nárok pri jeho uplatnení žalobou musí byť skutkovo opísaný tak, aby z neho bolo zrejme, prečo sa žalobca domáha jeho priznania. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé uplatnené nároky, ale skontrolovať ich právny dôvod a výšku (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/513/2013 zo dňa 28. 11. 2013). Neposkytnutie základných tvrdení takýto procesný postup súdu neumožňuje. Postup podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej Obč. súd. por.) nebol namieste. Žaloba náležitosti uvedené v týchto zákonných ustanoveniach obsahuje, pri jej nedoplnení by nebolo možné odmietnuť ju. Následkom nesplnenia dôkaznej povinnosti nie je odmietnutie podania, ale zamietnutie návrhu. Žalobca si uplatňuje aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý vyčíslil za čas od 18.09.2013 do 17.08.2014 pevnou sumou 77,13 eur a za čas od 18.08.2014 ako 8,15 % ročne z 1.034,07 eur. V časti vyčísleného ročného úroku z omeškania 77,13 eur, ktorý predstavuje úrok z omeškania z istiny 1.030,07 eur od 18.09.2013 do 17.08.2014 aj v časti úroku z omeškania z istiny 1.034,07 eur od 18.08.2014 do zaplatenia

súd opakuje, že istina 1.034,07 eur splatnosť 18.09.2013 nenadobudla. Žalobcovi by patril úrok z omeškania za omeškanie s úhradou tej-ktorej splátky odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, no takto uplatnený nebol. Úlohou súdu nie je vyvodzovať neexistujúce tvrdenia a nahrádzať procesnú činnosť žalobcu, preto mu patriaci úrok z omeškania nepriznal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Úspech žalobcu v konaní je 48,29%, jeho neúspech 51,71 % a ich pomer 3,42 % v prospech žalovaného. Súd preto v zmysle citovaného ustanovenia zákona s poukazom na § 151 ods. 1 Obč. súd. por. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.