

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204513  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714204513.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 31.03.2014 domáhal toho, aby súd určil, že odporca na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.01.2008, nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa. Zároveň sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, a to na tom základe, že navrhovateľ uzavrel so spoločnosťou odporcu dňa 28.01.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200006032. Uzavretím úverovej zmluvy malo na základe bodu 7. tejto zmluvy dôjsť taktiež k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe úverovej zmluvy bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 199,16 €, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splácať v 30-tich mesačných splátkach po 18,26 € (550,- Sk). Zmluvná odmena bola dohodnutá vo výške 348,54 € (10 500,- Sk) za obdobie 2,5 roka s predpokladanou RPMN na úrovni 161,41 %. Odporca z dôvodu, že navrhovateľ poskytnutý úver riadne nesplácal predložil dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy navrhovateľa spoločnosti CAG, s.r.o., so sídlom J. Bánika 2009/4, Zvolen, spolu s výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom začatia vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy zo dňa 20.02.2014 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktoré by až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zamedzilo výkonu ďalších zrážok zo mzdy navrhovateľa. Navrhovateľ potrebu vydania predbežného opatrenia odôvodnil neexistenciou pohľadávky, ktorá má byť zrážkami uspokojovaná a taktiež neplatnosťou samotnej dohody o zrážkach zo mzdy. Uznesením zo dňa 14.03.2014 vydaným Okresným súdom Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/25/2014 Okresný súd Zvolen nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa a zároveň navrhovateľa zaviazal do 30 dní podať návrh na začatie konania vo veci samej. Navrhovateľ ďalej v návrhu okrem iného uviedol, že predmetná úverová zmluva neobsahuje väčšie množstvo podstatných náležitostí (ani jeden údaj podľa ust. § 4 ods. 2 písm. e), g), i), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001), ktorých absencia je ustanovením § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Na základe uvedeného a pre absenciu podstatných obligatórných náležitostí v

úverovej zmluve, mal odporca právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny vo výške 199,16 € bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľ len na základe zrážok zo mzdy poukázal na účet odporcu sumu 130,- €. Okrem zrážok zo mzdy plnil navrhovateľ svoj dlh aj prostredníctvom dobrovoľných splátok. Ďalej v návrhu navrhovateľ uviedol, že jednou z podmienok poskytovateľa úveru pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola zakomponovaná v úverovej zmluve. Navrhovateľ uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy nemohol nijakým spôsobom vylúčiť. Táto dohoda bola uzavretá na základe a v súvislosti s úverovým vzťahom, bola vopred predformulovaná, poskytovateľom úveru vzorovo vypracovaná a predložená a na jej podpísanie bolo viazané poskytnutie finančných prostriedkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy. V úverovej zmluve navrhovateľ teda zabezpečil v prospech odporcu svoj záväzok krajne nevýhodným spôsobom - dohodou o zrážkach zo mzdy - ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a ktorú nemohol navrhovateľ nijako upraviť, ani vylúčiť. V zmysle predmetnej dohody bol odporca oprávnený sám určiť výšku dlžnej sumy a túto predložil platiteľovi mzdy navrhovateľa - spoločnosti CAG, s.r.o., Zvolen za účelom vykonávania zrážok. Na základe uvedeného a žiadosti odporcu vykonáva zamestnávateľ navrhovateľa od augusta 2012 pravidelné mesačné zrážky zo mzdy navrhovateľa. Už samotné zabezpečenie záväzku navrhovateľa ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje nepríjemnú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto na základe neobmedzenej vôle môže dodávateľ vymáhať od navrhovateľa dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia navrhovateľa do pozície, kedy tento stráca právo disponovať so svojim príjmom, ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. K zrážkam dochádza pravidelne každý mesiac, no aj napriek tomu je splatenie veriteľom vymáhanej sumy v nedohľadne. Iný inštitút ako predbežné opatrenie navrhovateľovi v danom prípade nepomôže. Vychádzajúc z ustanovení § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) sa navrhovateľ domáha určenia toho, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a taktiež preto, že dlh navrhovateľa je v plnom rozsahu uhradený. Naliehavý právny záujem navrhovateľa je daný hlavne tým, že odporca požiadaval platiteľa mzdy navrhovateľa o začatie výkonu zrážok. Tým môže odporca každomesačne disponovať značnou časťou príjmu navrhovateľa, čo spôsobuje výrazné obmedzenie navrhovateľa v zabezpečovaní základných potrieb rodiny a spôsobuje jej značné finančné problémy. Zároveň je nutné uviesť, že v súlade s ustálenou judikatúrou všeobecných súdov Slovenskej republiky, ako i Súdneho dvora Európskej únie je naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv vždy daný. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 26.04.2010 č. k. 5Co/358/2009-199, v ktorom odvolací súd k námietke žalovanej o absencii naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu, poukázal na ustálenú súdnu prax, keď spotrebiteľ má vždy naliehavý právny záujem na vyslovení neplatnosti poisťných podmienok konkrétnej poisťnej zmluvy, lebo v opačnom prípade by došlo u žalobcu k zásahu do nadobudnutých práv.

K podanému návrhu sa písomne vyjadril odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ktorá žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť a v prípade úspechu v spore si uplatňovala trovy konania.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 20.10.2014, pričom pojednával v neprítomnosti odporcu a jeho právnej zástupkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala pojednávať v ich neprítomnosti v zmysle predloženého písomného vyjadrenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s prednesom navrhovateľa, oboznámením sa so zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 28.01.2008, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, ako aj svojho písomného vyjadrenia z č. I. 37 - 39. V prípade úspechu v spore si uplatňoval trovy konania.

Súd z prednesu navrhovateľa zistil, že je pravda, že on uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200006032. Je pravda, že mal vedomosť, že v tejto zmluve sa nachádza aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ale myslel si, že táto časť zmluvy nebude naplnená a odporca k tomu nepristúpi. Až neskôr z toho dôvodu, že manželka prestala pracovať, sa dostali do zlej finančnej situácie a nemohli dodržiavať podmienky predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere a prestali splácať, resp. on prestal splácať jednotlivé splátky. Je pravda, že následne po tom, ako prestal splácať tieto splátky, odporca využil túto časť zmluvy a zaslal jeho zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej mu

zamestnávateľ začal strhávať finančné prostriedky. Ďalej k veci uviedol, že pri podpisovaní predmetnej zmluvy o úvere sa nepýtal, že aké účinky bude mať táto dohoda o zrážkach zo mzdy, ani sa nepýtal na bližšie vysvetlenie tohto inštitútu. Čo sa týka toho, že koľko doteraz zaplatil na základe vyššie uvedenej zmluvy, tak k tomu uviedol, že momentálne to nevie presne uviesť, ale podľa jeho názoru už zaplatil celú istinu. Zamestnávateľ mu strhol doteraz z jeho mzdy sumu 130,- €.

Súd zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200006032 zistil, že túto uzatvoril odporca ako veriteľ s navrhovateľom ako dlžníkom dňa 21.01.2008 a na základe tejto zmluvy bol navrhovateľovi poskytnutý revolvingový úver vo výške 199,16 €. Súčasťou tejto zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 17C 25/2014-10 zo dňa 14.03.2014 zistil, že týmto uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, v ktorom uložil zamestnávateľovi navrhovateľa - spoločnosti CAG, s.r.o., Zvolen zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.01.2008. Zároveň týmto predbežným opatrením bolo navrhovateľovi uložené, aby do 30-tich dní od nariadenia tohto rozhodnutia podal návrh na začatie konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.01.2008.

Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co 764/2014-23 zo dňa 08.07.2014 súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici predmetné uznesenie Okresného súdu Zvolen potvrdil.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a preto návrh zamietol. Predovšetkým uvedený návrh zamietol z toho dôvodu, že v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. navrhovateľ na určení toho, čoho sa domáhal, nemá právny záujem.

Existencia naliehavého právneho záujmu je procesnou podmienkou konania, či tu určitý právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, pričom nedostatok takejto procesnej podmienky vedie k zamietnutiu návrhu bez preskúmania samotnej vecnej správnosti právneho posúdenia platnosti, resp. neplatnosti právneho úkonu. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacieho návrhu musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže žalovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá posúdenie, či podaná určovacia žaloba je vhodným procesným nástrojom ochrany jeho práva. O naliehavý právny záujem môže ísť zásadne len vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia, či právny vzťah alebo právo existuje, bolo buď ohrozené právo navrhovateľa alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým.

V danom prípade navrhovateľ zdôvodňoval svoj naliehavý právny záujem okrem iného poukazom na judikatúru slovenských súdov, v ktorom poukázal na ustálenú súdnu prax, že spotrebiteľ má vždy naliehavý právny záujem na vyslovení neplatnosti poisťných podmienok v konkrétnej poisťnej zmluve. Tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že v samotnom uznesení Okresného súdu Zvolen 17C 25/2014-10 zo dňa 14.03.2014 bola uložená navrhovateľovi povinnosť do 30-tich dní od nariadenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že toto uznesenie je zo dňa 14.03.2014 a navrhovateľ podáva návrh vo veci 13C 44/2014 dňa 31.03.2014, kde sa však nedomáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ale domáha sa určenia, že odporca na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.01.2008 nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa.

Tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa názoru súdu bol by preukázaný naliehavý právny záujem, na určení neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, pretože bez tohto určenia by bolo jeho právne postavenie ohrozené, naďalej by pretrvával stav jeho objektívnej právnej neistoty, pričom tento stav nemožno odstrániť inými prostriedkami. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu.

Keďže súd dospel k záveru, že takto vyjadrený určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prístupným prostriedkom ochrany práva, súd návrh navrhovateľa zamietol bez toho, aby sa zoberal meritom veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).