

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207626
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414207626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. U., Š. E. XX/X a E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. U., Dr. D. X/XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 4P/49/2014-65 zo dňa 23. 07. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd predložil odvolaciemu súdu odvolanie matky proti rozsudku, ktorým návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zo sumy 120,- EUR mesačne na sumu 170,- EUR mesačne od 01. 06. 2014 zamietol. V odôvodnení okresný súd uviedol, že matka návrh odôvodnila tým, že vzrástli potreby dieťaťa, dcéra mala v septembri 2014 nastúpiť do 7. ročníka základnej školy, navštevuje hudobnú školu, kde hrá na saxofón, od septembra začne hrať aj na gitaru. Otec okrem výživného na dieťa ničím neprispieval. O výživnom naposledy rozhodoval Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 26. 09. 2011, kedy v konaní sp. zn. 8P/204/2011 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 120,- EUR mesačne. V tom čase bol príjem matky 349,- EUR a príjem otca 597,- EUR. Obaja rodičia majú len jednu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky bol za posledných 12 mesiacov vo výške 345,- EUR a od poslednej úpravy výživného sa nezvýšil. Príjem otca za ostatného pol roka bol 620,- EUR čo zodpovedalo zvýšeniu o 23 EUR. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Pre rozhodnutie súdu je podľa § 154 ods. 1 OSP rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Aj keď od predošlého rozhodnutia súdu uplynuli tri roky, súd mal za to, že na strane rodičov ani maloletého dieťaťa sa pomery nezmenili tak, aby bolo potrebné zmeniť rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti otca a preto návrh matky zamietol.

Matka vo včas podanom odvolaní uviedla, že návrh podala na okresnom súde pretože sa potreby maloletej vzhľadom na jej vek, duševný a fyzický vývoj podstatne zvýšili. V čase predošlého rozhodovania súdu o výživnom chodila maloletá na 1. stupeň základnej školy, teraz na 2. stupeň. Vyučujúcich predmetov majú raz toľko, potrebné je zabezpečiť väčšie množstvo školských potrieb. Maloletá navštevuje základnú umeleckú školu. Žiaci sa do záujmových krúžkov nahlasujú na konci školského roka. Saxofón aj gitaru na ktorých dcéra hrá matka spláca, pretože ich zo svojho platu nemohla zakúpiť. V základnej umeleckej škole mávajú deti koncerty, okrem poplatku 70,- EUR treba dcéru zakupovať časti hudobného nástroja, ktoré sa opotrebúvajú. Notebook, ktorý maloletá potrebovala už v 5. triede, matka už splatila. Maloletá má alergiu, v tej súvislosti bola pred Vianocami aj hospitalizovaná. Potrebuje lieky na obnovu črevnej flóry. Navštevuje kozmetičku z dôvodu ošetrovania pleti. Obuv a

oblečenie jej treba kupovať pretože rastie. Maloletá má v škole výborný prospech, má záujem hrať na hudobné nástroje. Otec sa o zdravotný stav dieťaťa, jeho študijné výsledky a sviatky nezaujímal. Otec maloletej je sám a jeho príjem je o 275 Eur vyšší ako je príjem matky. Pri určení vyživovacej povinnosti mal súd prihliadať, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Navrhla rozsudok okresného súdu zmeniť a návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že na dcéru pravidelne prispieva sumou 120,- EUR mesačne. Prispievať nad rámec určeného výživného mu nedovoľuje jeho finančná situácia. Svoju dcéru má rád, aj keď sa mu dcéra vyhýba. Nemá možnosť sa s ňou stretnúť a porozprávať. O hospitalizácii dcéry nemal vedomosť. Otec má podozrenie, že na správaní sa dcéry voči otcovi je vplyv matky, ktorá mu neumožňuje sa s dcérou stretávať a pri tej príležitosti dcére kúpiť nejaký darček. Otec chápe zvyšujúce sa náklady spojené s dospievaním svojej dcéry ale potrebuje tiež cítiť, že nie je pre dcéru len cudzí človek, od ktorého bude pýtať peniaze. Navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods.1,2 OSP potvrdil, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

Podľa § 62 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Okresný súd svoje rozhodnutie, ktorým zamietol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu založil na tom, že od podania návrhu matky ani v čase, kedy súd rozhodol, nebola preukázaná zmena pomerov ani na strane rodičov ani na strane maloletého dieťaťa. Z návrhu matky vyplývalo, že zvýšenie výživného odôvodňovala tým, že v roku 2011, kedy bolo otcovi zvýšené výživné na sumu 120,- EUR maloletá končila 3. ročník ZŠ, a teraz navštevuje druhý stupeň ZŠ. Súčasne maloletá dcéra navštevovala hudobnú školu, hrala resp. mala záujem hrať na hudobné nástroje a matka dieťa v týchto aktivitách podporuje, hoci otec dieťaťu ničím okrem výživného neprispel. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd zistil osobné a majetkové pomery oboch rodičov a maloletého dieťaťa výsluchom otca do zázpisnice na súde a výsluchom matky na pojednávaní. Otec maloletej je zamestnaný ako strojník v Doprastave a. s., mechanizačno-dopravný závod Zvolen, pracuje na týždňovky, býva v garsónke, na bývanie platí 92,- EUR, za telefón 40,- Eur mesačne, výdavky na stravu a cestovanie sú 100,- EUR mesačne. Matka predložila potvrdenie o príjme od zamestnávateľa D.I. Seven, a.s. a D.I.Seven Services, s. r. o.

Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. V prípade zárobku každého z rodičov ide o také zvýšenie alebo zníženie zárobku, ktoré ovplyvní príjmovú situáciu nie len na kratší čas a takou zmenou pomerov môže byť aj vyšší vek dieťaťa. Okresný súd urobil správny záver o tom, že k zmene príjmových pomerov na strane rodičov nedošlo. Dôvodom na zvýšenie výživného nemôže byť iba tá skutočnosť, že príjem otca je naďalej vyšší ako je príjem matky, čo uviedla matka aj v odvolaní.

Táto skutočnosť sama osebe nevyjadruje zmenu pomerov, ale iba v súvislosti s posudzovaním vyššej životnej úrovne v domácnosti otca, čo však tvrdené ani preukázané nebolo. Pokiaľ matka odôvodňovala zmenu pomerov vekom dieťaťa a jeho záujmami, neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti a dôkazy, preukazujúce zvýšené výdavky spojené so záujmom maloletej o hru na hudobné nástroje. Za tento stav sa aj odvolaciemu súdu javí, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný predčasne a okresný súd urobil správny záver, že zmenu pomerov matka nepreukázala a pred začiatkom školského roka najmä v súvislosti s školskými výdavkami v hudobnej škole ani preukázať nemohla.

Matka v návrhu na zvýšenie výživného ani v odvolaní nepredložila dôkazy, ktoré by v časových a vecných súvislostiach vyvracali záver okresného súdu, že v čase rozhodnutia okresného súdu nedošlo k takej zmene pomerov na strane rodičov ani maloletého dieťaťa, ktoré by mali vplyv na doterajšiu výšku určenej vyživovacej povinnosti otca. Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne a krajský súd ako súd odvolací ho potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.