

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/220/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208577  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414208577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: M2 Biznis s.r.o., ul. Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO : 45 424 390 , zastúpený : Advokátska kancelária Michal Maťaš s.r.o., ul. Sabinovská č. 12, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: V. Q., V. O. T. P. Č.. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený opatrovníkom : X. Q., Okresný súd Bratislava IV, ul. Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie istiny 399,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 30Ro 936/2014 - 27 zo dňa 03.07.2014, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 399,-eur spolu s úrokom z omeškania 0,1% denne zo sumy 399,-eur odo dňa 18.12.2012 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 23,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 90,98,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Michal Maťaš s.r.o., ul. Sabinovská č. 12, 821 02 Bratislava, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 12.05.2014 ( sp.zn. 30Ro 936/2014 ) domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 399,-eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol a vydal platobný rozkaz č.k. 30Ro 936/2014 - 27 zo dňa 03.07.2014. Odporca osobne neprevzal predmetný platobný rozkaz s prílohami ( návrhom na začatie konania a poučením), a zásielka sa súdu vrátila dňa 25.07.2014 s oznamom "adresár neznámy".

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko predmetný platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť súd ho v plnom rozsahu zrušil.

Uznesením č.k. 7C 220/2014 - 46 zo dňa 16.10.2014 súd podľa ust. § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka z dôvodu, že iný pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť.

Súd dňa 04.11.2014 stanovil vo veci termín pojednávania na deň 20.11.2014.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Právny predchodca navrhovateľa Real - solution s.r.o. IČO : 44 723 784 uzatvoril s odporcom dňa 13.01.2012 Mandátnu zmluvu, ktorej predmetom bolo založenie obchodnej spoločnosti angelic service s.r.o. Bancíkovej 1/A, Bratislava IČO : 46 922 946.

AS bola zapísaná do obchodného registra ku dňu 30.11.2012. Navrhovateľ predmet zmluvy v stanovenom rozsahu naplnil.

Po zápise AS vystavil faktúru č. XXXXXXXX na sumu vo výške 329,-eur v zmysle čl. VI bod 1 Zmluvy , za administratívne služby pri založení a zápise žalovaného do obchodného registra, súdny poplatok za zápis do obchodného registra a všetky poplatky s tým súvisiace. RS následne Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku aj príslušenstvo na navrhovateľa, ale odporca túto ku dňu podania návrhu na súd neuhradil.

Podľa ust. § 64 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, osoby, ktoré konajú v mene spoločnosti pred jej vznikom, sú z tohto konania zaviazané spoločne a nerozdielne. Ak spoločníci alebo príslušný orgán spoločnosti konanie v mene spoločnosti schváli do troch mesiacov od vzniku spoločnosti, platí, že z tohto konania je spoločnosť zaviazaná od počiatku.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Dňa 13.11.2012 bola uzatvorená Mandátna zmluva v zmysle ust. Občianskeho zákonníka medzi mandantom : angelic service s.r.o. a mandatárom : Real - solution s.r.o., pričom odporca ako ručiteľ sa k zmluve pripojil a túto osobne podpísal ako osoba podpisujúca Zmluvu v mene Mandanta a svojím podpisom prebral na seba ručiteľský záväzok ako fyzická osoba a zaviazal sa , že uspokojí pohľadávky mandatára ( veriteľa ) voči mandantovi ( dlžníkovi ), ktoré vyplývajú z tejto zmluvy, ktoré s ňou súvisia a ktoré vyplývajú z jej porušenia, ukončenia jej platnosti a to v prípade ak mandant ( dlžník ) nesplní svoj záväzok voči mandatárovi ( veriteľovi ).

Listinnými dôkazmi bolo následne preukázané, že po zápise AS bola vystavená faktúra č. XXXXXXX na sumu vo výške 329,-eur v zmysle čl. VI bod 1 predmetnej Zmluvy ( za administratívne služby pri založení a zápise žalovaného do obchodného registra 233,25,-eur, súdny poplatok za zápis do obchodného registra a všetky poplatky s tým súvisiace 165,75,-eur).

RS následne Zmluvou o postúpení pohľadávky podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.12.2013 postúpil pohľadávku aj príslušenstvo na navrhovateľa. Listom zo dňa 03.01.2014 bolo odporcovi oznámené postúpenie pohľadávky na nového veriteľa, pričom ku dňu rozhodnutia súdu odporca túto neuhradil, a preto súd zaviazal odporcu ( ručiteľa ) k zaplateniu dlžnej sumy 299,-eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 369 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pre prípad omeškania s platením odmeny za služby registračného sídla sa odporca v bode 6.2 predmetnej zmluvy dohodol na zmluvnom úroku z omeškania vo výške 0,1% denne z dlžnej čiastky za každý deň omeškania.

Odporca sa dostal splnením do omeškania, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania 0,1% denne zo sumy 399,-eur odo dňa 18.12.2012 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ spolu s podaným návrhom na začatie konania uhradil súdny poplatok vs ume 23,50,-eur.

Súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 23,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 90,98,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Michal Maťaš s.r.o., ul. Sabinovská č. 12, 821 02 Bratislava ( 2právne úkony po 29,88,-eur, 2x režijný paušál po 8,03,-eur + DPH vo výške 15,16,-eur ), a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.