

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122256020
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:6122256020.5

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej K. N., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XXA, XXX XX Č., zastúpená opatrovníkom: G. H., nar. XX.XX.XXXX, C. L. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. JUDr. Zuzana Stročková Cenigová, advokátka, A. Hlinku 28, 022 01 Čadca, IČO: 52 641 317, o zaplatenie 4 748,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti uznesenia VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o. doručil dňa 27.7.2022 žalobu o zaplatenie istiny s príslušenstvom proti K. N., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca bol zastúpený v čase podania žaloby advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o. (plná moc č. I. 9 zo dňa 1.10.2020 doručená spolu so žalobou). Zmluva o postúpení pohľadávok na žalobcu je zo dňa 9.11.2021 (č. I. 12), zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zo dňa 5.12.2016 (č. I. 18) s tým, že pri podpise je uvedené pani Š., splnomocnenou uzatvárať úverovú zmluvu v mene veriteľa: „Potvrdzujem, že dlžník zmluvu podpísal predo mnou.“ Nasleduje podpis dlžníka. Č. I. 23 spisu je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021, ktoré bolo doručované K. N., T. XXXX/XXA, Č.. Nebolo doručované opatrovníkovi žalovanej, u ktorej došlo k obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony. Nie je pripojený ani doklad o doručení jednostranného právneho úkonu - oznámenie o postúpení pohľadávky do hmotnoprávnej dispozície žalovanej, ani jej opatrovníka.

2. Na pojednávaní dňa 19.1.2023 právna zástupkyňa žalobcu, právna zástupkyňa žalovanej realizovali svoje prednesy podľa § 181 ods. 1 CSP.

3. Podľa § 181 ods. 2 CSP sudkyňa na tomto pojednávaní oboznámila dôkazy, uviedla sporné, nesporné body a predbežný právny názor. Okrem iného oboznámila aj rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/11/2022-121 zo dňa 8.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2023 bez toho, že by sa žalobca alebo jeho právny zástupca proti rozsudku odvolal. Žalobcom bol totožný žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o., právnym zástupcom bol totožný právny zástupca ako vo veci 4Csp/27/2022 Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, totožná žalovaná K. N. a totožný nárok. Súd teda konštatoval, že bude vychádzať z rovnakého právneho názoru, teda, že žalobu zamietne predbežne, pretože rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 8Ps/2/2019-101 zo dňa 15.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.6.2020, bola žalovaná obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, na uzatváranie akýchkoľvek zmlúv a taktiež bola vylúčená jej spôsobilosť na preberanie zásielok. Všetky

tieto oblasti, v ktorých bola obmedzená jej spôsobilosť na právne úkony, mal právo vykonávať opatrovník G. H., nar. XX.XX.XXXX, Č.. Vzhľadom k tomu, že podľa § 524 ods. 1, 2, § 525 ods. 1, 2, § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznámenie dlžníkovi je jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi. Oznámenie postúpenia pohľadávky vo veci 4Csp/27/2022 je zo dňa 12.11.2021 (č. I. 23), k právoplatnému obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony došlo dňa 17.6.2020, vrátane doručovania písomností, preto jednostranný právny úkon oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 mal byť právne relevantným spôsobom adresovaný a doručený opatrovníkovi nesvojprávnej K. N.O. G. H.. V skutočnosti z č. I. 23 spisu vyplýva, že bol doručovaný nesvojprávnej K. N. a nie je pripojený ani doklad o doručení do hmotnoprávnej roviny - doručenka. Analogicky teda tak ako vo veci 4Csp/11/2022 aj vo veci 4Csp/27/2022 tento jednostranný právny úkon podlieha posudzovaniu platnosti podľa § 34, § 38 ods. 1, 2 a § 39 Občianskeho zákonníka. Súd konštatoval tak, ako aj vo veci 4Csp/11/2022, že jednostranný právny úkon oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatný jednostranný právny úkon, a to aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože v nadväznosti na § 38 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka odporuje zákonu, obchádza ho, prieči sa dobrým mravom. V čase realizácie jednostranného právneho úkonu žalovaná právoplatným rozsudkom bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, dispozície s majetkom a nemala právo preberať zásielky. Bolo to zrejmé z verejných registrov ku dňu oznámenia o postúpení pohľadávky, ale aj z občianskeho preukazu ku dňu oznámenia postúpenia pohľadávky. Napriek tomu je oznámenie postúpenia pohľadávky adresované osobe, ktorej je obmedzená spôsobilosť na právne úkony a nie jej opatrovníkovi. Ide o absolútne neplatný právny úkon, ktorý nie je dovolený a zároveň sa prieči dobrým mravom. Z toho dôvodu prejudiciálne súd ustálil, že žaloba bude aj vo veci 4Csp/27/2022 zamietnutá pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu na vymáhanie predmetu sporu. Nevzniklo mu právo na plnenie pohľadávky od dlžníka a dlžníkovi nevznikla povinnosť plniť záväzok (§ 488, § 494 Občianskeho zákonníka).

4. Po vyslovení predbežného právneho názoru súdu a po prerušení pojednávania boli vyzvané strany konania, aby sa vyjadrili k vykonaným dôkazom, sporným, nesporným bodom, predbežnému právnomu názoru súdu.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 19.1.2023 vzala žalobcu späť v celom rozsahu a žiadala konanie v celom rozsahu zastaviť. Žiadala vrátiť časť kráteného súdneho poplatku za žalobu.

6. Právna zástupkyňa žalovanej so späťvzatím žaloby súhlasila. Nesúhlasila však s tým, aby žalovanej nebola priznaná náhrada trov konania. Trvala na náhrade trov konania v rozsahu 100 %.

7. Súd konanie zastavil na základe dispozitívneho úkonu žalobcu v celom rozsahu podľa § 144, § 145 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP žalovaná so späťvzatím žaloby a zastavením konania v celom rozsahu vyslovila na pojednávaní súhlas, preto súd konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 CSP. Mal za to, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania. Z procesného hľadiska zavinenie zastavenia konania spočíva v samotnom úkone späťvzatia žaloby za situácie, kedy žalobca nepreukázal, že žaloba bola podaná dôvodne. V tomto prípade žaloba nebola podaná dôvodne. Späťvzatím žaloby neuniesol žalobca na preukázanie svojich tvrdení v žalobe a svojich dôkazov v žalobe v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Procesne tak zaviniel svoj neúspech v spore. Procesné zavinenie navyiac oproti uvedenému vyplýva aj z toho, že analogicky v obdobnej veci totožného žalobcu, totožného právneho zástupcu, totožnej žalovanej a totožného nároku 4Csp/11/2022, kde súd žalobu zamietol a bez odvolania veriteľa vec nadobudla právoplatnosť dňa 4.1.2023. Pojednávanie vo veci 4Csp/27/2022 bolo vytyčené až po nadobudnutí právoplatnosti tejto veci, teda na deň 19.1.2023. Napriek tomu nedošlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním, ale až po začatí pojednávania. V tom spočíva taktiež procesné zavinenie zastavenia konania. Preto súd dospel k záveru, že žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti uznesenia VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

10. Na pojednávaní súd poučil strany konania, že o vrátení alebo nevrátení časti kráteného súdneho poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnom ukončení veci VSÚ Okresného súdu Čadca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.