

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413202249
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413202249.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, proti odporcovi: A. G. D. E., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bolo doručené neúplné podanie. Následne navrhovateľ požiadal súd o to, aby mu bol ustanovený v danej veci zástupca, ktorú žiadosť odôvodnil tak svojou nemajetnosťou, vysokým vekom v súbehu so zdravotným stavom, ako aj zložitnosťou a náročnosťou veci, ktorá vyžaduje právnu odbornosť. O žiadosti rozhodol tunajší súd Uznesením č. k. 7C/13/2013 -83 zo dňa 17. 04. 2014, ktorým súd odkázal navrhovateľa na centrum právnej pomoci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 05. 2014. Navrhovateľ následne oznámil, že centrum právnej pomoci nekontaktoval, pretože prebiehajú medzi ním a odporcom rokovania a je predpoklad späťvzatia návrhu. Navrhovateľ opakovane preto žiadal o poskytnutie mu lehôt na mimosúdne rokovania. Dňa 18. 11. 2014 bolo súdu doručené podanie označené ako „stiahnutie návrhu z konania - oznámenie“. V predmetnom podaní navrhovateľ žiada, aby sa v konaní nepokračovalo a považovalo sa za ukončené. Predmetné podanie je podľa obsahu posúdené ako späťvzatie návrhu.

Podľa § - u 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § - u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a žiada, aby sa v konaní nepokračovalo, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.