

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/221/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522206662  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1522206662.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. K., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.Á. X, B. X., zast. Mgr. Erika Stojková, advokátka, so sídlom Rybníčná 40, Bratislava, IČO: 42 356 725 a otec V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, A., zast. Mgr. Alexandra Kokavcová, advokátka, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, IČO: 53 213 815, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá matke maloletého W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, B. X., otcovi maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, A. a maloletému P. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi a na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať v rozsahu 30 hodín.

Rodičia maloletého sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Rodičia maloletého sú povinní zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve.

II. Výchovné opatrenie bude realizované v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 28.10.2022 žiadala matka maloletého, aby súd rozhodol o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Matka vo svojom návrhu uviedla, že maloletý je t.č. súdnym rozhodnutím zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a návrh podáva z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré od septembra tohto roku začalo plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole, elokovanú pracovisko, C. XX/A, B. X., na ktoré sa podstatne zvýšili výdavky a to nielen v súvislosti s nástupom do základnej školy ale aj v súvislosti s jeho zdravotnými ťažkosťami a ktoré sa samo čoraz častejšie vyjadruje, že s otcom nechce tráviť toľko času ako je to podľa súčasných rozhodnutí súdov. Matka podala návrh aj z dôvodu, že otec v podstate využíva len právo styku s maloletým, pričom svoje povinnosti vyplývajúce zo striedavej osobnej starostlivosti neplní vôbec alebo ich zanedbáva. Matka má za to, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov o maloleté dieťa nemôže fungovať a ani nefunguje bez riadnej komunikácie rodičov aspoň ohľadom školy, zdravotného stavu maloletého dieťaťa či prevzatia si dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Matka má za to, že otec si riadne neplní svoje povinnosti vyplývajúce zo striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloletého Alexa, ale práve naopak, väčšinu svojich rodičovských povinností voči maloletému zanedbáva, s matkou maloletého žiadnym spôsobom nekomunikuje, nijakým spôsobom na nepodieľa na riešení zdravotných ťažkostí maloletého a lekármi odporúčané pokyny ignoruje, zanedbáva hygienu maloletého, s maloletým

sa pravidelne zdržiava na pre neho nevhodnom mieste, dieťaťu bráni akokoľvek komunikovať s matkou, otec zanedbáva aj školské povinnosti maloletého a žiadnym spôsobom sa nepodieľa na úhradách za školu a za zdravotnú starostlivosť, resp. otec využíva len svoje právo na styk s maloletým dieťaťom, a v neposlednom rade poukázala matka na názor samotného maloletého Alexa, ktorý sa opakovane vyjadril, že nechce s otcom tráviť tak veľa času ako s ním trávi v súčasnosti.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 20.12.2022 tak, že s návrhom nesúhlasí. Uviedol, že argumentáciu matky v návrhu svedčiacu pre zmenu pomerov považuje za nedôvodnú, pričom obdobnú, ak nie totožnú argumentáciu mala matka už v čase konania pred Okresným súdom Bratislava V, resp. Krajským súdom v Bratislave, pričom Krajský súd v Bratislave vyhodnotil takúto argumentáciu matky ako absolútne neopodstatnenú. Matka podala návrh na zmenu úpravy pomerov k maloletému ani nie rok po tom, ako autoritatívne upravil pomery Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 09.11.2021, č.k. 11CoP/76/2020-694. Vydaniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave predchádzalo rozsiahle dokazovanie, okrem iného aj formou doplnenia znaleckého dokazovania znalcom Mgr. BALKOM. Počas celého konania sa snažila matka preukázať, že styk maloletého s otcom nie je v najlepšom záujme maloletého, otcovi vyčítala, že sa o maloletého nedokáže postarať a že maloletý nemá záujem byť v starostlivosti otca, pretože je citovo naviazaný na matku. Matka za týmto účelom predkladala do konania aj rôzne psychologické správy, ktoré mali za cieľ preukázať, že čo najužší styk maloletého s otcom je pre maloletého prospešný. Matka sa v pôvodnom konaní dokonca snažila presvedčiť súd o tom, že maloletý môže trpieť Aspergerovým syndrómom, autistickým ochorením, ktoré z povahy ochorenia vylučuje časté striedanie prostredia maloletého. Uvedené by malo za následok, že striedavá osobná starostlivosť by bola v prípade maloletého vylúčená. Všetky tvrdenia matky však boli inými dôkazmi v konaní vyvrátené. Matkou podaný návrh považuje otec za absolútne nedôvodný a opätovne založený na nepravdivých tvrdeniach, preukazujúci tendenciu matky o vylúčení otca zo života maloletého. Tendenciu matky preukazuje aj petit návrhu, tj. navrhovaný rozsah styku otca s maloletým v nepárny kalendárny týždeň od soboty do nedele, tj. necelé dva dni a v párny kalendárny týždeň od stredy do štvrtka, tj. necelý jeden deň, čo je v absolútnom rozpore s najlepším záujmom maloletého. Otec vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd návrh matky zamietol v celom rozsahu.

3. Vo veci maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 7.10.2019 sp. zn.: 59P/153/2018-278 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.11.2021 sp. zn.: 11CoP/76/2020-694, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 29.11.2021, ktorým bol maloletý Alex zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa realizuje, s výnimkou osobitnej úpravy počas školských prázdnin, nasledovne: matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého od nedele od 19.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do stredy do 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa a od piatka od 19.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do štvrtka do 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa; otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého od štvrtka od 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 19.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa a od stredy od 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatka do 19.00 hod. párneho kalendárneho týždňa, s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je počas dní pracovného týždňa v stredu a vo štvrtok predškolské/školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v prípade ak sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom/školskom zariadení, je miestom prevzatia bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Ostatné dni je miestom prevzatia a odovzdania maloletého bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Počas letných školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR v párnom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred začiatkom školských prázdnin od 15.00 hod. do 15.07.do 19.00 hod. a od 01.08.od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod., počas letných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred začiatkom školských prázdnin od 15.00 hod. do 15.07.do 19.00 hod. a od 01.08.od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. Počas zimných školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR v párnom kalendárnom roku bude maloletý od posledného dňa vyučovania pred vianočnými prázdninami od 15.00 h. do 25.12 do 15.00 hod. v osobnej starostlivosti otca, od 25.12 od 15.00 hod. do 02.01.do 19.00 hod. v osobnej starostlivosti matky, od 02.01.od 19.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po vianočných prázdninách do 08.00 hod. v osobnej starostlivosti otca, v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý od posledného dňa vyučovania pred vianočnými prázdninami od 15.00 h. do 25.12 do 15.00 hod. v osobnej starostlivosti matky, od 25.12

od 15.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod. v osobnej starostlivosti otca, od 02.01. od 19.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po vianočných prázdninách do 08.00 hod. v osobnej starostlivosti matky. Počas jarných školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR v párnom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po jarných prázdninách do 08.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po jarných prázdninách do 08.00 hod. Počas veľkonočných školských prázdnin, určených vyhláškou MŠ SR v párnom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po veľkonočných prázdninách do 08.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po veľkonočných prázdninách do 08.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého počas osobitnej úpravy je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Otec je povinný platiť výživné na maloletého P. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 200 eur mesačne od 14.06.2018, a vo výške 80 eur mesačne od 01.11.2021, ktoré je povinný platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

4. Vo veci samej sa dňa 18.01.2023 konalo súdne pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia výchovného opatrenia z dôvodu, že súd na pojednávaní vnímal, že rodičia maloletého spolu nevedia komunikovať.

5. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Súd uložil rodičom maloletého a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému pedagogicko-psychologickému poradenstvu v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok v rozsahu 30 hodín sledujúc tým jediné - záujem maloletého. Súd je toho názoru, že vzhľadom na komunikáciu rodičov v konaní, vzhľadom na ich vzájomné osočovanie v podaniach a tiež na ich vystupovanie na súdnom pojednávaní je to nevyhnutné. Poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich spoločného dieťaťa, ktoré by si zaslúžilo, aby jeho rodičia dokázali o maloletom rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na jeho výchove bez hádok a osočovania. Súd má z doposiaľ vykonaného dokazovania za to, že v tomto prípade sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia. Súd má za to, že rodičia maloletého majú medzi sebou

výrazný komunikačný problém, pretrváva medzi nimi napätie a v najlepšom záujme maloletého bude, ak sa rodičovská komunikácia medzi jeho rodičmi o výchove a starostlivosti o maloletého zlepší, ak sa rodičia maloletého naučia akceptovať druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloletého a naučia sa neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa. Súd konštatuje, že každý z rodičov prezentuje svoj uhol pohľadu, čím opakovane potvrdzujú, že dlhodobo ich rodičovská komunikácia zlyháva, sami nie sú schopní posunúť sa pozitívne v ich komunikácií, čo v konečnom dôsledku veľmi negatívne vplýva na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého. Preto, podľa názoru súdu, rodičia by mali spolupracovať s odborníkmi, ktorí im budú nápomocní zvládať toto náročné životné obdobie. Zhodnotiac vykonané dokazovanie v celom konaní má súd preukázané, že je dôvod, aby výchovné opatrenie v tomto konkrétnom prípade nariadil a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom uložené výchovné opatrenie limitoval časovo na rozsah 30 hodín. Súd má za to, že tento rozsah má potenciál byť dostatočným a po absolvovaní odborného poradenstva v takomto rozsahu by sa mohla zlepšiť komunikácia a tiež vzťahy v rodine, pričom v zmysle zákonných ustanovení bude súd hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

9. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).