

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 38T/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715010481
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1715010481.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v senáte zloženom z predsedu Mareka Mikulčíka a prísediacich Ľudovíta Farbula a Milana Makyša, v trestnej veci obžalovaného A. X., stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2023 v Pezinku, jednomyseľne takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. X., R.. X. XX. XXXX C. D., T. D. Š. XXX/XX, D.,

sa podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Pezinok sp. zn. 3Pv 327/11/1107-65 zo dňa 21. 12. 2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 27.04.2011 v čase o 15.47 h v Bratislave, na Saratovskej ulici v pobočke SLSP založil obvinený A. X. účet č. XXXXXXXXXX/XXXX a v čase o 16,16 h dňa 27.04.2011 súčasne na uvedenej pobočke založil k tomuto účtu aj elektronické bankovníctvo, pričom následne neznámy páchatel' dňa 27.04.2011 v čase o 16.26 h za bližšie nezistených okolností z účtu pošk. J. K. č. XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v SLSP neoprávnené cez internetbanking previedol na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX takto založený obvineným, sumu vo výške 1.000 Eur, pričom obvinený dňa 27.04.2011 v čase o 18.38 h v Bratislave v pobočke OM Aupark vybral osobne v hotovosti z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 1.000,-Eur, následne dňa 28.04.2011 v čase o 02.56 neznámy páchatel' za bližšie nezistených okolností z účtu pošk. J. K. č. XXXXXXXXXX/XXXX neoprávnené cez internetbanking previedol na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno obvineného opäť sumu vo výške 1.000,-Eur, čím pošk. J. K., bytom I. Z., bola spôsobená škoda vo výške 2.000,-Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

1 Okresná prokuratúra Pezinok podala na obžalovaného A. X. (ďalej len „obžalovaný“) na tunajšom súde dňa 21. decembra 2015 obžalobu pod číslom 3Pv 327/11/1107-65 (ďalej len „obžaloba“), pričom

skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovala ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

2 Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, po skončení ktorého bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/101/2015 zo dňa 06.10.2016 obžalovaný A.Š. X. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, určená skúšobná doba v trvaní mesiacov. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného J. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

3 Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný a to proti výrokom o vine a treste.

4 Odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 3To/12/2017 zo dňa 2. mája 2017 postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

5 Súd nariadil vo veci nové hlavné pojednávanie, na ktorom samosudca podľa § 241 ods. 1 písm. k/ Tr. por. postúpil vec senátu. Obžalovaný po opätovnom prednesení obžaloby pred senátom vyhlásil, že sa cíti byť nevinným. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka-poškodeného J. K., výsluchom svedkov: X.. A. W., S.. C. Š., O. K., K. H.; a prečítaním listinných dôkazov založených v spise: č.l. 82-98 - znalecký posudok č. 31/2015; č.l. 105 - žiadosť o vrátenie platieb; č.l. 106-111 - odpoveď Slovenskej sporiteľne poškodenému, spolu s evidenciou prihlasovania do internetbankingu; č.l. 112-113 - vyjadrenie Slovenskej sporiteľne k dožiadaniu; č.l. 114 - prehľad transakcií od 27. 4. 2011 do 29. 4. 2011; č.l. 115 - výpis z účtu; č.l. 116-121 - zmluva o zriadení bežného účtu; č.l. 123 - reklamácia poškodeného Minaroviča; č.l. 124-125 - výpis z účtu poškodeného; č.l. 147-148 - žiadosť a odpoveď na žiadosť; č.l. 203 - potvrdenie o bankovej transakcii v Slovenskej sporiteľni; č.l. 248-250 - odpis registra trestov; č.l. 240-241 - výpis z ústrednej evidencie priestupkov; č.l. 674-678 - odpis registra trestov.

K dokazovaniu

6 Obžalovaný pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa necíti byť vinným, skutok nespáchal, priznáva sa, že založil účet pre priateľku, k veci sa viackrát vyjadril na polícii a ďalej využíva svoje právo a vypovedať nebude. Následne bola na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného zo štádia prípravného konania zo dňa 25. septembra 2014. V tejto výpovedi obžalovaný uviedol, že osoba menom K. s ktorou chodil ako s priateľkou, pričom priezvisko uviesť nevedel, mala bývať na J. ulici v Bratislave a v tom období mohla mať 30 rokov. Menovaná požiadala obžalovaného, že jej bratranec sa rozvádza a on nemá účet, pričom ona si účet založiť nemôže a teda ho požiadala o vytvorenie účtu, lebo očakával peniaze z Čiech, pričom jej bratranec bol skoro ako bezdomovec, lebo žena ho vyhodila z domu. Obžalovaný preto išiel do Dúbravky, otvoril si účet v Slovenskej sporiteľni a následne mu K. ukradla všetky doklady aj s peňaženkou a peniazmi. Bolo to ohlásené na polícii v Petržalke. S internetbankingom obžalovaný nikdy nepracoval.

7 Svedok -poškodený J. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal nasledovne: „ Ten internetbanking som mal no a chcel som niečo na večer niečo platiť, nejakú platbu, zavolať som si na pomoc syna, on mi pomáhal, mal som všetko pod svojou kontrolou, takže tu sa obviňovalo že syn takéto machinácie, to v žiadnom prípade, zistili sme že 1000 eur odišlo na iný účet, syn že to nie je možné, ako to je možné, ja že ráno idem do banky a idem to zistiť, išiel som do banky a tam mi povedali čo a ako, medzitým odišlo ďalších 1000 eur, dal som to zablokovať alebo ako to už, viete čo je to 9 rokov ja si to naozaj už nepamätám. Či to bolo na druhý deň, alebo kedy tých druhých 1000 eur už neviem. Jednoducho povedané, neviem čo by som k tomu.“ .

8 Na otázky prokurátora a obhajcu svedok poškodený ďalej uviedol, že údaje na prihlásenie do internet bankingu vedel iba on, mal ich napísané. Všetky prístupové heslá do internetbankingu ako aj grid kartu potrebnú pre prihlasovanie do internetbankingu mal dobré uchované v pivnici, a to v trezore, ku ktorému nikto iný okrem neho nemal prístup. Dokonca ani jeho syn O. nevedel, kde tento trezor presne je. Ďalej uviedol, že sa nikdy nestalo, že by sa do internetbankingu prihlasoval na inom počítači, ako na domácom počítači, vždy keď potreboval urobiť nejaký prevod povedal synovi, aby mu pomohol pri prihlasovaní do internetbankingu na počítači. Ihneď po incidente si internetbanking zrušil.

9 Svedok O. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal nasledovne: „Boli sme na počítači, išli sme zaplatiť nejaký šek už neviem, išli sme na internetbanking, keď sme sa prihlásili tak zrazu že 1000 eur tam chýba, ale nevieme že čo to je, že prečo, bolo tam niečo napísané že trans to už neviem to si naozaj nepamätám, na druhý deň ráno, že ideme do banky, ako sme tam prišli že áno a že ďalších 1000 euro išlo preč, tak že rýchlo to stornujte, oni to stornovali nejako.“

10 Na otázky prokurátora a obhajcu svedok ďalej uviedol, že pri prihlasovaní do internetbankingu Slovenskej sporiteľne na otcov účet sa vždy zadávalo meno a heslo, pričom on toto heslo nevedel, otec bol pri ňom a vždy mu ho nadiktoval. Ďalej bolo potrebné overiť identitu, na to bola taká grid kartička a na nej boli kódy, ktoré sa vždy menili. Grid kartu mal iba jeho otec, on k nej prístup nemal. Prevodné transakcie nikdy nerobili s otcom v noci, na autorizáciu vždy používali len grid kartu, žiadny iný bezpečnostný prvok.

11 Svedkyňa X. A. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala nasledovne: „Pracujem ako metodik elektronického bankovníctva poskytovaním elektronických služieb našim klientom vytvárame metodiku a na druhej strane pokiaľ ide o akúkoľvek reklamáciu zo strany klienta tak podávame všetky informácie ako boli služby založené komu boli založené a prípadne keď klient robil nejaké transakcie cez elektronické bankovníctvo tak máme všetky informácie ako boli transakcie robené, odkiaľ a akým spôsobom sa klienti prihlasovali. Na naše oddelenie došla požiadavka, tam bolo treba odpovedať na 10 bodov, ja som odpovedala na body od 5 do 10, že k tým dvom účtom komu bolo založené elektronické bankovníctvo, aké elektronické bankovníctvo bolo založené, ďalej som tam dávala zoznam vyhlásení aké operácie boli robené počas prihlásenia a z akých adries IT bolo prihlasovanie vykonávané. Ja ten dokument mám. Ja som tam dávala k bodu 5 to je že elektronické bankovníctvo k účtu XXX XXX XXX bolo založené 27.04.2011 o 16:16 hod na pobočke Saratovská, bolo tam aj meno pracovníčky ktorá tento účet zakladala a elektronické bankovníctvo k tomuto účtu bolo zriadené len pasívne to znamená, že len sms notifikácie prípadne, že na ten účet prišli - odišli peniaze alebo teda akýkoľvek pohyb, ktorý zmenil zostatok na účte tak bola zasielané sms notifikácia na telefónne číslo ktoré bolo v zmluve zadefinované. Čo sa týka potom ďalšia otázka k bodu 6 akým spôsobom boli prostriedky prevedené z účtu, tak boli prevedené cez internetbanking s tým, že všetky prevody boli realizované sms kľúčom, klient pôvodne mal len heslo a grid kartu ale teraz hovoríme o p. K. mal len grid kartu ale 27.04. v ranných hodinách bola podaná žiadosť cez internetbanking o zriadení sms kľúčom, všetky tieto žiadosti bolo korektné prihlásenie do internetbankingu a žiadosť bola podpísaná grid kartou, všetky ďalšie transakcie boli potom podpísané sms kľúčom.“

12 Na otázky prokurátora svedkyňa ďalej uviedla, že v prípade klienta p. K. sa prešlo z grid karty na sms kľúč zasielaný na číslo XXXX XXXXXX, ale limit ostal rovnaký 1000 euro. Akékoľvek údaje, ktoré sa menia v internetbankingu, či sú to klientske, alebo údaje nad účtom sa musia podpisovať nejakým bezpečnostným predmetom. Čiže aj pri podpise tejto žiadosti o nový bezpečnostný predmet - sms kľúč, to klient musí podpísať grid kartou.

13 Svedkyňa S.. C. Š. na hlavnom pojednávaní potvrdila okolnosti z prípravného konania, kde uviedla, že pracuje v Slovenskej sporiteľni a pán J. K. zadal reklamáciu k vykonaniu bankových prevodov, ktoré realizoval prostredníctvom Internetbankingu, jednalo sa o prevody v dňoch 27.04.2011 a 28.04.2011 po 1.000,- eur, tieto boli prevedené z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedené na meno A. X.. Predmetná reklamácia od pána K. nebola uznaná, nakoľko z pohľadu banky boli úhrady realizované korektné a v súlade s podmienkami stanovenými pre vykonávanie prevodov prostredníctvom IB. Ďalej verifikovala, že poškodený pán K. nepodával inú reklamáciu v súvislosti s prevodmi. Na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že predmetný systém je z hľadiska použiteľnosti bezpečný, pokiaľ klient inej neoprávnenej osobe nezverejní identifikácie uvedené ku grid karte.

14 Z oboznámeného znaleckého posudku z odboru grafológie vyplýva, že podpis písomností »pokladničný doklad« zo dňa 27.04.2011 výber hotovosti vo výške 1.000,-eur vyhotovila osoba A. X., R.. XX.XX.XXXX.

15 Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo nasledovné: 1/ dňa 27.04.2011 v čase o 15.47 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. založil obžalovaný A. X. účet č. XXXXXXXXXX/XXXX; 2/ dňa 27.04.2011 v čase o 16.26 bola z účtu poškodeného J. K. č. XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. bez preukázateľných znakov zneužitia prihlasovacích údajov cez internetbanking prevedená na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, predtým založený obžalovaným, suma vo výške 1.000,-€; 3/ obžalovaný dňa 27.04.2011 v čase o 18.38 h v Bratislave v pobočke Aupark vybral osobne z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 1.000,-€; 4/ dňa 28.04.2011 v čase o 02.56 bola z účtu poškodeného J. K. č. XXXXXXXXXX/XXXX bez preukázateľných znakov zneužitia prihlasovacích údajov cez internetbanking prevedená na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno obžalovaného opäť suma vo výške 1.000,-€.

16 Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní ďalej vyplynulo, že banka v rámci posúdenia reklamácie konštatovala korektné zrealizovanie úhrad v súlade s podmienkami stanovenými pre vykonávanie prevodov prostredníctvom internetbankingu a nepripustila zneužitie bezpečnostného kódu, reklamácia poškodeného nebola uznaná. Šetrením banky bolo ďalej zistené, že dňa 27.04.2011 bolo vykonané prihlásenie do internetbankingu s uvedením správneho hesla a vykonala ho teda osoba, ktorá poznala prihlasovacie meno a heslo. Po prihlásení bol zadaný formulár na aktiváciu sms kľúča. Požiadavka bola podpísaná korektné pozíciou z grid karty poškodeného taktiež osobou, ktorá poznala prihlasovacie meno a heslo. Obžalovaný bol listom zo dňa 02.05.2011 bankou vyzvaný na vrátenie platieb vo výške 2.000,-€, nakoľko podľa vyjadrenia poškodeného boli v prospech účtu obžalovaného zaslané neoprávnené.

K oslobodzujúcemu výroku

17 Vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako je to uvedené v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc zo zásad dokazovania, dospel k záveru, že skutok, ktorý je v posudzovanej trestnej veci obžalovanému kladený za vinu sa stal, avšak tento skutok obžalovaného nie je trestným činom.

18 Zhodnotením vykonaných dôkazov aj po doplnení dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sa v posudzovanej veci podarilo ustáliť nasledovné skutočnosti:
dňa 27.04.2011 v čase o 02.03 hod bola po úspešnom prihlásení do internetbankingu na účet poškodeného J. K. č. XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. zadaná požiadavka na zmenu telefónneho čísla a požiadané o bezpečnostný predmet sms kľúč, pričom bolo zadané nové telefónne číslo XXXX XXXXXX a operácia bola podpísaná grid kartou poškodeného;
dňa 27.04.2011 v čase o 15.47 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. založil obžalovaný A. X. účet č. XXXXXXXXXX/XXXX;
dňa 27.04.2011 v čase o 16.26 za bližšie nezistených okolností bolo z účtu poškodeného J. K. č. XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. bez preukázateľných znakov zneužitia prihlasovacích údajov cez internetbanking prevedená na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, predtým založený obžalovaným, suma vo výške 1.000,-€;
obžalovaný dňa 27.04.2011 v čase o 18.38 h v Bratislave v pobočke Aupark vybral osobne z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 1.000,-€;
dňa 28.04.2011 v čase o 02.56 neznámy páchatel' za bližšie nezistených okolností z účtu poškodeného J. K. č. XXXXXXXXXX/XXXX bez preukázateľných znakov zneužitia prihlasovacích údajov cez internetbanking previedol na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno obžalovaného opäť sumu vo výške 1.000,-€.

19 Z výpovede poškodeného J. K. je možné zistiť, že dňa 27.04.2011 po riadnom prihlásení do internetbankingu zistil, že z jeho účtu bola bez jeho vedomia na iný účet v tom istom peňažnom ústave prevedená suma 1.000,-€. Nasledujúci deň hneď ráno oznámil túto skutočnosť v pobočke v Pezinku, kde mu bolo oznámené, že niekedy v noci alebo skoro ráno bola zrealizovaná tým istým spôsobom aj

druhá platba v rovnakej výške na totožný účet. V banke mu zároveň oznámili, že pri týchto prevodoch boli dodržané všetky bezpečnostné pravidlá a preto neuznali jeho reklamáciu.

20 Z výpovede poškodeného a pracovníčok banky možno jednoznačne ustáliť, že poškodenému bola za účelom prístupu do internetbankingu vydaná Grid karta a po zadaní prihlasovacieho mena a hesla vždy zadával aj príslušný náhodne vygenerovaný kód z uvedenej karty.

21 Svedkyne S.. C. Š. a X.. A. W. zhodne vo svojich výpovediach upriamili pozornosť na zistenie, že dňa 27.04.2011 v čase o 02.03 hod bola po úspešnom prihlásení do internetbankingu zadaná požiadavka na zmenu telefónneho čísla a požiadané o bezpečnostný predmet sms kľúč. Bolo teda zadané nové telefónne číslo a operácia bola podpísaná pôvodnou grid kartou, bez zaváhania a akéhokoľvek omylu. O tom, že bola vykonaná zmena telefónneho čísla, na ktoré chodili sms notifikácie, nedošla sms správa na pôvodné telefónne číslo (+XXXXXXXXXXXX). Pri príkaze na úhradu zo dňa 27.04.2011 o 16.26 hod a rovnako aj v prípade úhrady zo dňa 28.04.2011 o 02.56 hod bol použitý ako bezpečnostný prvok sms kľúč zaslaný na nové telefónne číslo. Uvedené informácie sú rovnako zistiteľné z podrobného prehľadu pokynov zadávaných cez internetbanking, ktorý je súčasťou spisového materiálu. Z tohto prehľadu je tiež možné zistiť, že v čase medzi prvou a druhou platbou bolo vykonané prihlásenie korektným spôsobom opakovane z viacerých IP adries bez tohto, aby bola vykonaná nejaká operácia na účte.

22 Vzhľadom k tomu, že banka v rámci posúdenia reklamácie konštatovala korektné zrealizovanie úhrad v súlade s podmienkami stanovenými pre vykonávanie prevodov prostredníctvom internetbankingu a nepripustila zneužitie bezpečnostného kódu, reklamácia poškodeného nebola uznaná. Šetrením banky bolo ďalej zistené, že dňa 27.04.2011 bolo vykonané prihlásenie do internetbankingu s uvedením správneho hesla a vykonala ho teda osoba, ktorá poznala prihlasovacie meno a heslo. Po prihlásení bol zadaný formulár na aktiváciu sms kľúča. Požiadavka bola podpísaná korektnou pozíciou z grid karty poškodeného taktiež osobou, ktorá poznala prihlasovacie meno a heslo.

23 Obžalovaný bol listom zo dňa 02.05.2011 bankou vyzvaný na vrátenie platieb vo výške 2.000,-€, nakoľko podľa vyjadrenia poškodeného boli v prospech účtu obžalovaného zaslané neoprávnené.

24 S poukazom na uvedené preukázané skutočnosti, súd dospel k záveru, že založenie osobného účtu v banke, zriadenie služieb elektronického bankovníctva k nemu a vyberanie hotovosti zo založeného účtu, ktoré konanie obžalovaného sa podarilo strane obžaloby preukázať, samo osebe nie je trestným činom.

25 Podľa názoru súdu sú správne obhajobné tvrdenia obžalovaného, prezentované v záverečnej reči jeho obhajcu. V nej obhajca poukázal aj na to, že obrana jeho klienta o tom, že chcel pomôcť rodine svojej priateľky, nebola nijakým dôkazom vyvrátená. Založenie osobného účtu v banke, nie je trestným činom. Na to, aby pomocník k trestnému činu mohol byť odsúdený, je potrebné preukázať jeho priamy alebo nepriamy úmysel, vytvoriť podmienky páchatelovi, ktorý sa minimálne pokúsi uvedený trestný čin spáchať. V tomto prípade však nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že by vôbec došlo k spáchaniu trestného činu krádeže, o tom svedčia jedine výpovede poškodeného K. a jeho syna, že tieto finančné prostriedky mu boli z účtu odcudzené. Výpoveďami svedkov Š. a W., ako aj listinnými dôkazmi bolo preukázané, že s účtom poškodeného prostredníctvom internetbankingu nebolo nikdy nezákonne a nesprávne nakladané. Poškodený, ako majiteľ účtu, vstupoval do internetbankingu po správnych prihláseniach sa, teda po uvedení hesla a zadaní správnej pozície z grid karty. Taktiež ani zmena čísla mobilného na zasielanie SMS notifikácie, nebola vykonaná nesprávne, ale jej vykonanie bolo uvedené správnou pozíciou na grid karte, ku ktorej mal prístup výlučne poškodený.

26 Súd dospel k záveru, že v kontradiktórnom procese sa nepodarilo strane obžaloby preukázať v čom mala spočívať pomoc obžalovaného na spáchaní prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 219 ods. 1 Tr. zákona, aké malo byť konanie páchatel'a alebo páchatel'ov tohto prečinu, zvlášť za situácie, ak nie je podľa stanoviska banky možné prijať jednoznačný záver o zneužití vstupu do systému, prípadne narušení bezpečnosti tohto systému.

27 Za toho stavu súd obžalovaného spod podanej obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku, pretože jeho skutok nie je trestným činom.

28 Poškodený J. K., ktorý si uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody, si tak bude musieť svoj nárok na náhradu škody uplatniť v civilnom procese, nakoľko v trestnom procese došlo k oslobodeniu obžalovaného spod podanej obžaloby.

29 To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, cestou Okresného súdu Pezinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.