

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205700
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114205700.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloletého M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom H. práce, sociálnych vecí a rodiny U., pracovisko W., T. 3, W., dieťa rodičov - matky: C. U., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, a otca: T. W., nar. XX.XX.XXXX, M. L. XXX/X, L., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z n i ž u j e výživné otca na maloletého zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto sa m e n í rodičovská dohoda schválená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/56/2009-52 zo dňa 23.03.2010 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom zo dňa 28.02.2014, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 28.02.2014, postúpeným Okresnému súdu Piešťany dňa 23.04.2014, keď na tunajší súdu bola Okresným súdom Piešťany prenesená miestna príslušnosť uznesením zo dňa 10.09.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd počnúc dňom právoplatnosti rozsudku znížil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému zo sumy 200,00 eur mesačne na sumu 30,00 eur mesačne.

Otec návrh odôvodnil tým, že výživné 200,00 eur bolo určené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/56/2009 zo dňa 23.03.2010. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu, ktorý bol v tej dobe oveľa väčší, keďže pracoval ako živnostník v oblasti stavebných prác, pričom v dôsledku hospodárskej krízy bolo práce pre živnostníkov stále menej. Od júna 2012 žije s priateľkou v spoločnej domácnosti. Priateľka má štvorročnú dcéru, pričom 24.10.2013 sa im narodil syn A.. Keďže priateľka bola len mesiac od rozvodu, podala návrh na zapretie otcovstva, aby bol navrhovateľ uznaný ako otec. Bývajú v prenajatom byte, kde platia mesačne 300,00 eur za nájom, 8 eur za televíziu a 10 eur za telefón. Ďalej má výdavky na maloletého A., ktoré podrobne vyčíslil. Nakoľko nemá auto, musí platiť známym za dovoz a odvoz M. každý druhý týždeň, spolu 80,00 eur mesačne. V októbri nastúpil do spoločnosti R., s.r.o. U., prevádzka L.. Má čistý mesačný príjem pod 500,00 eur, z ktorého okrem životných potrieb platia aj splátky na exekúcie. Priateľka je na rodičovskej dovolenke a celkovo poberá príspevky v sume 246,00 eur. Výdavky majú aj na maloletú dcéru priateľky. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na minimálnu výšku 30,00 eur.

Vo veci sa vyjadřila matka tak, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného na 30,00 eur mesačne, navrhuje znížiť výživné na sumu 150,00 eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom sa vyjadřil v tom zmysle, že zníženie výživného nie je na prospech maloletého, preto rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 28.02.2014, upovedomeniami o začatí exekúcie - Ex 1004/09, EX 2434/11-4, Ex 747/09-4, Ex 7734/10, odpoveďami na lustráciu otca a matky v Sociálnej poisťovni zo dňa 17.10.2014, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 24.10.2014, oznámením ÚPSVaR zo dňa 27.10.2014, oznámením spoločnosti R. zo dňa 28.10.2014, mzdovými listami matky za roky 2013 a 2014, vyjadřeniami matky a otca, ako aj ostatným obsahom spisu, ako aj obsahom spisu sp.zn. 7P/56/2009, z neho najmä rozsudkom č.k. 7P/56/2009-52 zo dňa 23.03.2010, a tiež výsluchom účastníkov, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 7P/56/2009 súd zistil, že rozsudkom č.k. 7P/56/2009-52 zo dňa 23.03.2010 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,00 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2010. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke s maloletým, pričom poberala iba rodičovský príspevok 158,67 eura a prídavky na dieťa 21,25 eura mesačne. Otec bol zamestnaný s čistým mesačným príjmom za mesiac 1/2010 vo výške 883,38 eura. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť iba k maloletému M..

Otec je v súčasnosti evidovaný ako nezamestnaný, dávky v nezamestnanosti nepoberá. V spoločnosti P. spol. s r.o. dostal výpoveď z organizačných dôvodov. V spoločnosti R., s.r.o. bol zamestnaný na dobu určitú od 07.10.2013 do 31.10.2014, pričom pracovný pomer skončil dňom 31.10.2014. Za obdobie 13.09.2014 do 31.10.2014 mu zamestnávateľ pridelil absenciu, nakoľko otec bol práceneschopný od 07.04.2014 do 12.09.2014, pričom dňa 13.09.2014 do práce nenastúpil, ani neuviedol dôvod neprítomnosti. Počas aktívnej práce si podľa zamestnávateľa otec plnil svoje pracovné úlohy svedomito, pracovná morálka bola dobrá. Podľa vyjadřenia otca bola možnosť, aby mu bol pracovný pomer v spoločnosti R., s.r.o. predĺžený. Za trestný čin zanedbania povinnej výživy bol otcovi uložený trest povinnej práce, ktorý nevykonával, a preto vykonával trest odňatia slobody od 13.09.2014 do 02.11.2014. Nástup výkonu trestu neoznámil zamestnávateľovi, ale zaslal mu zrušenie PN. Otec má základné vzdelanie, počas života bol zamestnaný na rôznych miestach, podľa jeho vyjadřenia vie robiť čokoľvek. V súčasnosti si chce poroznášať životopisy k zamestnávateľom. Otec má momentálne iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému M.. Konanie o zapretie otcovstva k maloletému A. prebiehajúce na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 6C/37/2014 zatiaľ nebolo právoplatne skončené, otec zatiaľ nie je zapísaný v rodnom liste maloletého A.. S matkou navrhovaným znížením výživného na sumu 150,00 eur mesačne súhlasí.

L. bola zamestnaná v spoločnosti U. s.r.o. s čistým mesačným príjmom 334,00 eur do septembra 2014, od 01.10.2014 do 16.11.2014 bola nezamestnaná, pričom poberala dávky v nezamestnanosti, od 17.11.2014 je opäť zamestnaná. Býva u matky, prispieva na elektrinu a ostatné náklady spojené s bývaním. Súhlasí so znížením výživného otca na sumu 150,00 eur mesačne.

Maloletý v súčasnosti navštevuje 1. ročník ZŠ v B..

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi a po vypočutí účastníkov konania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči maloletému je dôvodný, avšak len v rozsahu zníženia na sumu 150,00 eur mesačne. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili, a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/56/2009-52 zo dňa 23.03.2010 došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca.

Na strane otca prišlo k podstatnej zmene pomerov tým, že mu skončil pracovný pomer u zamestnávateľa, u ktorého pracoval v čase skoršieho rozsudku, a u ktorého dosahoval čistý mesačný príjem 883,38, a to výpoveďou z organizačných dôvodov, pričom čistý mesačný príjem dosahovaný u ďalšieho zamestnávateľa bol nižší, priemerne v sume 550,33 eura mesačne (pri plne odpracovaných mesiacoch od 11/2013 do 03/2014). Pokiaľ ide o otcom tvrdenú vyživovaciu povinnosť voči maloletému A., voči tomuto má vyživovaciu povinnosť ten muž, ktorý je v súčasnosti zapísaný v rodnom liste maloletého, bez ohľadu na to, že je biologickým otcom navrhovateľ. Ďalšia vyživovacia povinnosť navrhovateľovi teda najskôr vznikne až právoplatným skončením konania sp.zn. 6C/37/2014 prebiehajúceho na Okresnom sp.zn. Nové Mesto nad Váhom, pokiaľ v ňom dôjde k určeniu jeho otcovstva voči maloletému A.. Dovtedy nie je možné uznať výdavky otca na maloletého A. za odôvodnené.

Pokiaľ ide o príjmové pomery matky, u nej prišlo k zvýšeniu jej príjmu, nakoľko v čase skoršieho rozsudku bola na rodičovskej dovolenke s maloletým, pričom v súčasnosti je zamestnaná.

U maloletého došlo k zvýšeniu nákladov na jeho výživu vzhľadom k tomu, že v porovnaní so stavom v čase skoršieho rozsudku navštevuje v súčasnosti 1. ročník ZŠ.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že sú tu dôvody na zníženie vyživovacej povinnosti, ale len na sumu 150,00 eur mesačne, ktorú sumu súd považuje za primeranú vzhľadom k príjmovým možnostiam a schopnostiam otca, ku skutočnosti, že matka je oproti minulému stavu zamestnaná, ako aj vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletého.

Pri určení sumy výživného, ktorá by zohľadnila všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v schopnostiach a možnostiach otca je dosahovať čistú mesačnú mzdu vo výške minimálne 550,33 eura mesačne, a to vychádzajúc z čistej mesačnej mzdy otca u zamestnávateľa R., s.r.o. za obdobie 11/2013 do 03/2014 (plne odpracované mesiace) priemerne vo výške 550,33 eura. Súd pritom vychádzal z čistej mzdy dosahovanej u zamestnávateľa R., s.r.o. preto, lebo považoval skončenie pracovného pomeru otca u tohto zamestnávateľa za vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu. Z dobrého pracovného hodnotenia otca zamestnávateľom, v spojení s vyjadrením otca (že bola možnosť predĺženia pracovného pomeru u tohto zamestnávateľa) má súd za to, že skutočnosť, že k predĺženiu pracovného pomeru nedošlo, bola zavinená otcom, nakoľko tento neoznámil dôvod svojej neprítomnosti v práci po skončení pracovnej neschopnosti. Dôvod neprítomnosti - výkon trestu odňatia slobody, bol pritom rovnako zavinený správaním sa otca, ktorý nevykonal verejnoprospešné práce, a preto mu bol trest povinnej práce premenený na trest odňatia slobody. Na otcom preukázané exekučné konania súd z rovnakých dôvodov nemôže prihliadať, nakoľko ide o výdavky, ktoré by neboli vznikli, keby otec riadne plnil svoje povinnosti, pričom následky zavineného neplnenia povinností zo strany otca nemôžu byť na ujmu maloletého M..

Výšku výživného uloženého otcovi v sume 150,00 eur mesačne považuje súd vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletého, ako aj vzhľadom k reálnym možnostiam a schopnostiam otca, a zároveň s prihliadnutím k tomu, že otec má zatiaľ iba jednu vyživovaciu povinnosť, za primeranú. Vo zvyšnej časti sa na nákladoch na maloletého (a to aj zvýšených z dôvodu nástupu do ZŠ) bude podieľať matka, ktorá oproti predchádzajúcemu stavu rodičovskej dovolenky je už zamestnaná, pričom jej príjem sa zvýšil.

Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu.

Pokiaľ ide o začiatok, odkedy súd výživné znížil, urobil tak v súlade s návrhom otca, a to odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozsudkom súd zmenil rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/56/2009-52 zo dňa 23.03.2010 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a preto žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave; odvolanie podané otcom a matkou by však nemalo právne účinky, nakoľko sa obaja práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.