

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205120
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513205120.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, zastúpená: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX, H. C. O.. Z.. Q.. Š. XX/XX, N. o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany, č.k. 4C/24/2014-11, zo dňa 06.08.2014 sa zrušuje.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Navrhovateľka n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľke sa vráti krátený súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania vo výške 9,80 € cestou daňového úradu, v územnom obvode ktorého má sídlo, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 06.03.2013 doručeným súdu dňa 09.04.2013 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 50,50 € a nahradiť jej trovy konania.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 €, kolkovými známkami na prvoliste svojho návrhu na začatie konania.

Vo veci samej súd rozhodol platobným rozkazom č.k 4C/26/2014-11, zo dňa 06.08.2014, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť a šetrením pobytu odporcu bolo zistené, že odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252391'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Keďže odporca zomrel a nie je možné pokračovať s jeho právnymi nástupcami, konanie je potrebné zastaviť a v tejto súvislosti aj zrušiť skôr vo veci vydaný platobný rozkaz, výrok I. tohto uznesenia.

Súd vlastnou činnosťou zistil, že odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 6D/649/2013, zo dňa 28.11.2013, súd zistil, že dedičské konanie po odporcovi ako poručiteľovi bolo pre nezanechanie majetku zastavené; citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

Ustanovenie § 19 OSP upravuje ďalšiu z hlavných procesných podmienok, a to občianskoprocenú subjektivitu účastníkov, totiž spôsobilosť byť účastníkom občianskeho procesu (inak povedané spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti). Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva (§ 7 ods. 1 a 2 OZ). Splnenie podmienky občiansko-procesnej subjektivity si súd všíma aj bez návrhu po celý čas konania. Jej nedostatok je prakticky neodstrániteľný a vedie k zastaveniu konania (§ 104 ods. 1 OSP).

Podľa § 20 OSP, každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 107 ods. 1 a 3 OSP, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať. (3) Konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Pre úvahu, či treba konanie prerušiť podľa § 107 ods. 3 OSP bude rozhodujúce, či povaha veci nepripúšťa, aby sa s dedičmi nepokračovalo skôr, než sa skončí konanie o dedičstve. Bude to tak spravidla v prípade, ak budú v konaní zabezpečené všetky procesné práva do úvahy prichádzajúcich dedičov a bude možné posúdiť, či nedošlo k zániku povinnosti.

Ak zomrie účastník konania, stávajú sa procesnými nástupcami v konaní jeho dedičia. Platné dedičské právo stojí na zásade, že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Pretože v tejto dobe nie je spravidla okruh dedičov známy, súd konanie preruší. Ak je však nebezpečenstvo omeškania, môže súd neznámym dedičom ustanoviť opatrovníka a v konaní pokračovať s opatrovníkom až do doby, než budú dedičia zistení.

Podľa § 470 ods. 1, 2 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. (2) Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Zo zásady, že dedičstvo sa nadobúda poručiteľovou smrťou (§ 460 OZ) vyplýva, že okamihom smrti poručiteľa vstupuje dedič na jeho miesto a stáva sa subjektom všetkých práv a povinností, ktoré

smrťou nezaničujú. Aby dedenie nebolo pre dediča rizikom, § 470 OZ upravuje rozsah dedičovej zodpovednosti jednak za primerané náklady s pohrebom a jednak za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou a to tak, že túto zodpovednosť obmedzuje výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Ak je viac dedičov, zodpovedajú podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. Takto dedičia zodpovedajú za každý jednotlivý dlh poručiteľa aj v prípade, že dlh vznikol napríklad v súvislosti s nadobudnutím veci, ktorá prípadne len niektorému z dedičov.

Pod pojmom dedič v zmysle citovaného § 470 OZ treba rozumieť každého, komu svedčí niektorý z titulov dedenia, je spôsobilý dedič, dedičstvo neodmietol a z dedičstva niečo nadobudol. Z uvedeného možno vyvodiť, že pre určenie dediča zodpovedajúceho za poručiteľove dlhy je rozhodujúce rozhodnutie o dedičstve, pretože z neho je zrejmé, ktorí z potenciálnych dedičov sa stali skutočnými právnymi nástupcami poručiteľa.

V prejednávanej veci z obsahu pripojeného dedičského rozhodnutia po zomrelom odporcovi vyplynulo, že konanie o dedičstve bolo zastavené pre nezanechanie žiadneho majetku. Z uvedeného vyplýva, že po odporcovi ako poručiteľovi sa nikto nestal právnym nástupcom a tak v konaní niet s kým pokračovať a teda konanie je potrebné v súlade s § 103, § 104 ods. 1 OSP s použitím ust. § 107 ods. 1 OSP zastaviť; preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

O trovách konania (výrok III. tohto uznesenia) súd rozhodol za použitia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené; vzhľadom na skutočnosť, že odporca počas konania zomrel, bolo potrebné cit. zákonné ustanovenie primerane modifikovať.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSUPO“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSUPO, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 (podľa ods. 1, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší). O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal., sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 (časť vety pred bodkočiarku) ZoSUPO, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 9,80 € = (16,50 € - 6,70 €), navrhovateľke súd rozhodol s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže v danom prípade bolo konanie zatavené.

Krátený súdny poplatok z podaného návrhu za načatie konania bude navrhovateľke vrátený cestou daňového úradu, v ktorého územnom obvode má sídlo, po právoplatnosti tohto uznesenia, výrok IV. tohto uznesenia.