

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/79/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010254.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd

Obžalovaného H. E. I. S. Č. Í. X. G. , nar. XX.X.XXXX v Čadci, trvale bytom Č., I.. J. XXXX/X, okres Čadca, nezamestnaného

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 1199/10 zo dňa 20.6..2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že ako otec maloletej dcéry G. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matke J. E., rod. Š., bytom M. XXX, okr. Čadca, úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 04.08.2010 do 11.07.2013, hoci bol k vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 8C 135/2008 zo dňa 29.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2009, a to prispievať mesačne 93,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, kedy za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 3.255,- €, zaplatil 465,- €, pričom dlhuje k rukám J. E. a G. E. celkovo sumu 2.790,- €, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol do 22.2.2011 živnostníkom a následne bol nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, pričom zamestnanie si nenašiel, hoci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci evidoval voľné pracovné miesta, z ktorých si mohol vybrať zamestnanie, pretože vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť, tiež v dobe, keď neplatil výživné mal finančné prostriedky, z ktorých mohol aspoň čiastočne výživné uhrádzať, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 3T/55/2010 zo dňa 14.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2010, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok

lebo trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.6.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. z n. Pv 1199/10 zo dňa 19.6.2013 obžalobu na obvineného H. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že ako otec maloletej dcéry G. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matke J. E., rod. Š., bytom M. XXX, okr. Čadca, úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 04.08.2010 najmenej do podania obžaloby, hoci bol k vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 8C 135/2008 zo dňa

29.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2009, a to prispievať mesačne 93,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, kedy za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 3.255,- €, zaplatil 465,- €, pričom dlhuje k rukám J. E. G. G. E. celkovo sumu 2.790,- €, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol do 22.2.2011 živnostníkom a následne bol nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, pričom zamestnanie si nenašiel, hoci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci evidoval voľné pracovné miesta, z ktorých si mohol vybrať zamestnanie, pretože vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť, tiež v dobe, keď neplatil výživné mal finančné prostriedky, z ktorých mohol aspoň čiastočne výživné uhrádzať, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 3T/55/2010 zo dňa 14.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2010, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného H. E., svedkyne poškodenej G. E., svedkyne poškodenej J. E., svedkyne G.Á. H., prečítaním listinných dôkazov mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný H. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na dcéru G.. V dobe od 4.8.2010 do 22.2.2011 mal živnosť, za toto obdobie zaplatil výživné cca 1.200 alebo 1.300 €. Vzhľadom na to, že mu zlyhalo zdravie, zrušil živnosť a zaevidoval sa na úrade práce. Od 1.3.2011 je zaevidovaný na úrade práce, nemá žiadne zamestnanie, jeho jediný príjem je poberanie opatrovateľského príspevku na matku vo výške 151,29 €, z čoho platí elektriku na byt vo výške 30,64 € mesačne, daň z bytu 17,24 € ročne, výdavky na lieky mesačne 20-25 €. Každé dva mesiace sa podrobuje lekárskeho vyšetreniu u D.. A. v Žiline, s čím mu vznikajú výdavky na benzín cca 20 €, taktiež má výdavky na zubára od 5 do 10 € každý tretí mesiac. Zostáva mu 30 € mesačne, z čoho si zadovážuje stravu. Tieto finančné prostriedky, ktoré dostáva, mu nevystačujú, rieši to pôžičkami od sestry a od matky. Taktiež jeho sestra G. H. mu zabezpečuje nejaké drobné nákupy vzhľadom na to, že robí v pekárni a má tam nejaké zľavy. Počas evidencie na úrade práce, mu nebola poskytnutá nejaká práca. O prácu sa aj informoval, napríklad v pekárňach chcel vykonávať prácu vodiča, taktiež v Z. mu povedali, že nemajú o neho záujem, lebo pre nich sú zaujímaví ľudia okolo 30-35 rokov. So súrodencami mal dohodu, že pokiaľ by si našiel zamestnanie, oni by si museli upraviť pracovnú dobu tak, aby sa mohli striedať v starostlivosti o matku. On sa nemohol zamestnať z dôvodu starostlivosti o matku, preto neprijal prácu v pekárňach, no bolo to aj z dôvodu jeho zdravotného stavu. Na prácu sa informoval aj u p. A., ten požadoval žeriavnika, on na to nemal preukaz a preto mu p. A. napísal pre úrad práce potvrdenie, že sa tam hlásil. Vzhľadom na jeho zdravotný stav môže vykonávať prácu v nejakej strážnej službe alebo rozvoz nejakého ľahšieho materiálu. Je vyučený ako strojný zámočník, má učňovku s maturitou, v tomto odbore mu nebola ponúknutá žiadna práca. Nevedel o ponukách pracovných miest na úrade práce so základným vzdelaním. Jeho úrad práce o tom neinformoval a tieto voľné pracovné miesta mu neboli poskytnuté. On so zdravotných dôvodov o priznanie invalidného dôchodku doposiaľ nepožiadala. Jeho matka si vyžaduje starostlivosť, ktorá spočíva v tom, že ju dopravuje k lekárovi, mesačne 1-2krát, nakupuje jej potraviny, vozí ju do kostola a z kostola. Pri vykonávaní hygieny matke pomáha jeho sestra, keď príde z práce, osprchuje ju. On matke varí. Matka užíva 7 druhov liekov, ktoré si sama chystá a aj sama užije. Keď matku vozí k lekárovi, tieto výdavky jej hradí on. Býva u matky, tam sa stravuje a čo mu zostávajú finančné prostriedky, tieto dá matke na stravu. Má vysoký krvný tlak po dobu 10-12 rokov. Lieči sa u odborného lekára. V roku 1996 bol hospitalizovaný v nemocnici, bolo podozrenie, že mal slabší infarkt. Potom sa mu viac menej zdravotný stav upravil. Má srdcové zdravotné problémy a z tohto dôvodu zrušil živnosť. Predtým mal veľkoobchod potravín, potom nastúpili reťazce, tak tržby klesli, konkurencieschopnosť ich nútila zrušiť veľkoobchod, lebo už nemali na ďalšie tovary a z tohto dôvodu viac menej zrušil živnosť. Počas živnosti mal príjem okolo 6000,- Sk mesačne. Dňa 2.9.2014 poukázal priamo vkladom 900 € na účet J. E., túto sumu považuje za úhradu výživného za obdobie od 4.8.2010, a to konkrétne za mesiac august, september 2010, za mesiace marec-september 2011 a čiastočne 63 € za október 2011. Dňa 18.11.2014 hotovostným vkladom do SLSP poukázal sumu 200 €, z tejto sumy 36 € je na júl 2012, 60 € za november 2012, 60 € za december 2012, 50 € za január 2013. Ďalej hotovostným vkladom poukázal dňa 11.11.2014 sumu 436 €, ide o výživné za mesiac február 2013, 70 € za mesiace marec-august 2013 po 60 € mesačne.

Svedkyňa poškodená G. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným v spoločnej domácnosti nebýva od 6.12.2008. Z jeho strany nie je o ňu žiaden záujem. Obžalovaný jej napísal dva listy. V tých listoch mu išlo iba o majetky a nie o ňu. Obžalovaný má peniaze, nevie aké množstvo, má ich z podnikania a z pašovania liehu, nevie, kde ich má uložené, v akej banke, ale isto na svoje meno ich nemá. Počas štúdia na hotelovej škole v Čadci, boli jej výdaje na štúdium vysoké, všetko platila mama, otec nemal záujem nič v škole platiť. O finančnú pomoc ho nežiadala, lebo vedela, že by jej nič nedal. Mama bola nútená zakúpiť jej notebook na písanie do školy. Predtým jej platila doučovanie z nemčiny, stužkovú, všetky školské výdaje a náklady, ako exkurzie a všetko, čo sa týka školy. Od 4.8.2010 jej obžalovaný zaplatil nejaké splátky na výživnom, a to jej mame, nevie povedať v akej výške. Iné peniaze ani vreckové, ani iným spôsobom jej nič nezakúpil, ani nedal. Ďalej uviedla, že obžalovaný zrušil živnosť, aby nemusel platiť výživné. Jej mama podala návrh na zvýšenie výživného 11.2.2011 a obžalovaný zrušil živnosť 22.2.2011. Strednú školu ukončila 29.5.2013 maturitnou skúškou. Od septembra 2013 bola mesiac evidovaná na úrade práce a od októbra sa zamestnala na dohodu a na základe tejto dohody pracuje dodnes. Ďalej svedkyňa k svojej výpovedi dodala, že pokiaľ ide o matku obžalovaného, myslí si, že nevyžaduje celodennú starostlivosť, lebo aj sestry obžalovaného G. G. Š. by sa mohli venovať matke nejaký čas. Starostlivosť o matku obžalovaný uvádza, len aby sa nemusel zamestnať.

Svedkyňa poškodená J. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v dobe od 4.8.2010 obžalovaný na výživnom zaplatil dňa 21.2.2011 a to sumu 186 € na jej účet v Tatra banke, túto sumu považuje za úhradu bežného výživného za január 2011 sumou 93 € a február 2011 sumou 93 €. Ona pracuje v Čadci na polícii ako civilná pracovníčka. Aj s dcérou G. býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. Rodičom mesačne prispieva na stravu a bývanie sumou 150 €. Núdzou netrpí ona ani jej dcéra. Zo svojho príjmu dokáže hrať základné a nevyhnutné výdavky pre chod rodiny. Po zdravotnej stránke je dcéra v poriadku, nemá v súvislosti s týmto zvýšené náklady. V čase, keď dcéra navštevovala hotelovú školu do Čadce, absolvovala výlety, exkurzie, skladali sa priebežne na maturitu. Všetko hradila ona. Obžalovaný na tieto výdavky nijakým spôsobom neprispieval. Obžalovaný sa nijakým spôsobom nezaujíma o svoju dcéru, nezakupuje jej žiadne darčeky. Raz bola s ním na jeho podnet na stretnutí, predmetom stretnutia boli majetkové pomery. Vie o tom, že obžalovaný založil pre dcéru poisťku, na ktorú mal jednorázovo vložiť sumu asi 70.000,- Sk, je to už dávno. K tejto poisťke sa nevie vyjadriť, nevie, či existuje. Mala byť vyplatená niekedy po 21. roku veku dcéry G.. Obžalovaný hovoril, že to má byť na dcérinu svadbu. V roku 2007-2008 obžalovaný zakúpil pre dcéru pred Vianocami nový počítač, ktorý ostal na byte. Ona kúpila dcére nový notebook z dôvodu odídania z tohto bytu. V roku 2011 žiadala o zvýšenie výživného zo sumy 93 € na 170 €, nebolo ešte právoplatne rozhodnuté vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného. Ona poberá náhradné výživné od roku 2010, je jej vyplácané v plnej výške 93 €. Dcéra si finančnej vypomáha aj cez víkendy, aby mala peniaze pre vlastnú potrebu a taktiež, aby jej prispela do domácnosti. V roku 2010 chodila na jazykovú školu, za ktorú jej platila 66 €. V nasledujúcom školskom roku si žiadosť už nepodala z dôvodu financií, pretože nemajú na to peniaze. O obžalovanom vie, že je evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny a zrušil živnosť. Ďalej uviedla, že si myslí, že matka obžalovaného nie je v takom zlom stave, že by tam musel obžalovaný byť celý deň. Počas ich manželstva obžalovaný nič neuvaril, nevie, kedy sa naučil variť, skôr on potrebuje opateru, lebo sa nedokáže o seba postarať. O zvýšení výživného doposiaľ nebolo rozhodnuté. Nevie, aká je výška dlhu za žalované obdobie, vie iba koľko celkom obžalovaný za toto obdobie uhradil.

Svedkyňa G. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevedela o tom, že obžalovaný výživné neplatil. Podporujú obžalovaného. Ona robí v X. R., odkiaľ mu vozí pečivo, ktoré je zlacnené. Perie mu, stará sa o neho. Obžalovaný opatruje matku, ktorá má 82 rokov, jej stav je čoraz horší, potrebuje celodennú opateru. Obžalovaný chodí s ňou ku lekárovi, do Žiliny chodí s ňou za mesiac aj 2-3 krát ku J. A.. Každý mesiac chodí ku jej obvodnej lekárke predpisovať pre ňu lieky, vyberá hygienické potreby a stará sa o ňu, navarí jej a celý deň je pri nej. Ona pomáha obžalovanému kúpať mamu dvakrát do týždňa. Keď nemôže oprat' obžalovanému ona, tak operie aj obžalovaný, má automatickú práčku. Ona pracuje skoro každú sobotu, nemôže si dovoliť byť doma. Jej muž je nezamestnaný, dcéra pracuje v ČR, syn taktiež. Obžalovanému chodí pomáhať po práci, keď ju vyzve, aby prišla okúpať mamu, alebo aby mu s niečím pomohla. Vedela, že obžalovaný má vyživovaciu povinnosť na dcéru G. E., nevedela však, že výživné na ňu neplatí. Obžalovaného si na opatrovanie vybrala ich matka. Obžalovanému nikdy nesľubovala, že by mu požičala peniaze na úhradu výživného. Väčšinou mu požičiava ich ďalšia sestra.

Na čl. 23 spisu sa nachádza potvrdenie o vklade hotovosti zo dňa 21.2.2011 na účet J. E. obžalovaným vo výške 186 €.

Podľa potvrdenia Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci zo dňa 8.6.2011 obžalovaný poberá mesačne opakovaný peňažný príspevok na opatrovanie matky J. E. - nie je poberateľom zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť, za obdobie od 1.3.2011 naďalej.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č. 2011/145143/004 z 1.6.2011, tento rozhodol, že vyhovuje žiadosti, ktorú podal dňa 25.3.2011 obžalovaný a priznáva mu peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je E. J. mesačne vo výške 111,32 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t. j. 113,74 € mesačne s účinnosťou od 1.3.2011.

Podľa potvrdenia J. H. F., kardiológa, obžalovaný od roku 1996 má vysoký krvný tlak - patologická presorická reakcia na záťaž - komorová extrasystolia. Teraz stavy slabosti, bolesti hlavy, vertigo nepravidelná zrýchlená činnosť srdca. Potvrdenie je zo dňa 25.7.2011. Podľa neho obžalovaný má hypertrofiu ľavej komory a ischemickú chorobu srdca s opresiami na hrudníku.

Podľa potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb Čadca zo dňa 25.9.2011 G. E. bola v školskom roku 2011/2012 žiakom 4.A triedy.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra zo dňa 29.3.2011 obžalovaný ako podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 22.2.2011. V predmete podnikania má uvedené 1. Veľkoobchod s potravinami, deň vzniku 23.3.1992, deň zániku oprávnenia 22.2.2011, 2. Veľkoobchod so zeleninou a ovocím, deň vzniku 23.3.1992, deň zániku oprávnenia 22.2.2011, 3. Nákladná doprava, deň vzniku 6.7.1994, deň zániku oprávnenia 22.2.2011.

Na čl. 64 spisu sa nachádza návrh podaný matkou maloletého dieťaťa J. E. o zvýšení výživného na maloleté dieťa. Podľa prezenčnej pečiatky bol návrh podaný dňa 11.2.2011.

Podľa čestného prehlásenia J. E., matky obžalovaného zo dňa 18.2.2011, obžalovanému požičala finančné prostriedky na vyplatenie výživného pre jeho dcéru G. E., a to aj z dôvodu, že je vážne chorá a obžalovaný sa o ňu stará, robí jej nákupy a vozí ju po lekároch.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 25.2.2011, obžalovaný nepoberal a nepoberá z ich odboru dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke za rok 2008,2009,2010 a to až doposiaľ.

Na čl. 85 sa nachádza oznámenie o ukončení podnikania u ohlasovacej živnosti obžalovaného. Podľa prezenčnej pečiatky, oznámenie bolo podané dňa 21.2.2011.

Podľa potvrdenia o vklade hotovosti zo dňa 29.3.2010, obžalovaný uhradil na účet J. E. 186 €.

Na čl. 95 a 96 sa nachádza potvrdenie o vklade 78.000,- Sk z titulu uzatvorenia poisťovnej zmluvy v prospech G. E. - druh poistenia baby budúcnosť, za obdobie od 23.7.2000 do 25.7.2017.

Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 5P38/2009 zo dňa 8.4.2009, právoplatného do výroku o výške výživného dňa 27.4.2009, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletej G. E. sumou 93 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 20.2.2009.

Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/135/2008 zo dňa 29.4.2009, právoplatného 20.5.2009 a vykonateľného dňa 2.6.2009 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol obžalovaný zaviazaný platiť výživného na mal. G. vo výške 93 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/55/2010, zo dňa 14.5.2010, právoplatného dňa 13.8.2010 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že výživné na mal. dcéru G. E. neplatil v dobe od 1.5.2009 najmenej do podania obžaloby a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, obžalovaný je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 22.2.2011 naďalej. Nebolo mu ponúknuté žiadne voľné pracovné miesto. Je vyučený v profesii zámočník a v preverovanom období vzhľadom na jeho profesiu neboli hlásené ich úradu zamestnávateľmi žiadne voľné pracovné miesta.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, obžalovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.1.1991 do 31.12.1991, počas evidencie mu nebolo sprostredkované vhodné zamestnanie a ani nevykonával aktivačné práce.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pob. Čadca obžalovaný nie je prihlásený do poistenia v sociálnej poisťovni ako zamestnanec, nepoberal a ani nepoberá nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti a dôchodok.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, obžalovanému bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím matky J. E. vo výške 113,74 € mesačne s účinnosťou od 1.3.2011. Rozhodnutím zo dňa 9.8.2011 bol tento zvýšený na sumu 147,75 € mesačne od 1.7.2011.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, obžalovaný má v období od 1.6.2010 ku dňu podania správy jeden záznam v evidencii priestupkov, a to za priestupok proti majetku. Skutok sa stal dňa 3.8.2010 a priestupkové konanie je v štádiu prípravy.

Podľa správy Mestského úradu Čadca, obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov tohto úradu.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.10.2011, je týmto úradom poskytované náhradné výživné na G. E. v sume 93 € mesačne od 1.12.2009 naďalej.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 20.10.2011, J. E. poberá štátne sociálne dávky - prídavok na dieťa do 31.12.2010 v sume 21,99 € a od 1.1.2011 v sume 22,01 € na mal. dieťa G. E..

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 17.10.2011, uvedený úrad neposkytuje dávku a príspevky v hmotnej núdzi a ani v minulosti poskytované takéto dávky neboli.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný má v ňom dva záznamy, a to vo veci OS Čadca sp. zn. 1T/117/09, v ktorej sa hľadá na neho, akoby nebol odsúdený a vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/55/10 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., v ktorej mu bol uložený podmienený trest so skúšobnou dobou v trvaní do 13.8.2011.

Podľa potvrdenia zo dňa 27.4.2012 X. R. , G.. Y., Čadca potvrdili, že obžalovaný sa opakovane viackrát uchádzal o zamestnanie ako vodič v ich spoločnosti v období marec 2011-apríl 2012.

Podľa potvrdenia zo dňa 2.5.2012 A. X. - Y. K., Oščadnica potvrdil, že obžalovaný sa niekoľkokrát zaujímal o prijatie do zamestnania v ich firme v období marca 2011-máj 2012 ako vodič skupiny „C“. Nebolo mu poskytnuté zamestnanie z dôvodu plného stavu zamestnancov.

Podľa potvrdenia zo dňa 11.4.2012, R. R. Č. potvrdil, že obžalovaný sa viackrát uchádzal o zamestnanie v období 6.3.2011 až po obdobie 10.4.2012. Vzhľadom na plný stav pracovníkov mu nebolo vyhovené.

Podľa posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 30.12.2011 J. E. z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia je odkázaná na pomoc inej osoby pri kontakte so spoločenským prostredím (sprievod na lekárske vyšetrenie, vybavovanie úradných záležitostí) a je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby pri zabezpečení úkonov sebaobsluhy, úkonov starostlivosti o domácnosť.

Na čl. 195-197 sa nachádza návrh obžalovaného o zníženie výživného na dcéru G. E., ktorý podľa prezenčnej pečiatky podal obžalovaný dňa 13.2.2013.

Na čl. 200-205, 210, 211 sa nachádzajú lekárske potvrdenia k zdravotnému stavu obžalovaného.

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Cop94/2012 zo dňa 21.3.2012 bol rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporca bol povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 70 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 2.11.2011 zmenený tak, že návrh odporcu zamietá. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného zamietal, potvrdzuje.

Podľa odpovede G. E. zo dňa 17.12.2012, obžalovaný uhradil dňa 21.2.2011 186 €, dňa 3.10.2011 93 € a dňa 18.10.2011 186 €.

Podľa vysvedčenia o maturitnej skúške G. E., táto úspešne vykonala maturitnú skúšku dňa 29.5.2013 na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Čadca.

Podľa vyjadrenia k zdravotnému stavu obžalovaného dňa 30.5.2012, obžalovaný bol v roku 1996 vyšetrený pre hypertenziu (choroba vysokého krvného tlaku), potom k lekárovi nechodil, až 27.6.2012 pre subjektívne ťažkosti znova vyšetrený aj internistom a kardiológom, zahájená liečba vysokého tlaku. Zdravotný stav si vyžaduje pravidelný režim, fyzické aj psychické šetrenie, pravidelnú liečbu, kontroly u svojho lekára, internistu a kardiológa.

Podľa lekárskeho potvrdenia J.. Z. X. zo dňa 14.5.2012, zdravotný stav p. J. E. je dlhodobu nepriaznivý, ide o 79 ročnú pacientku s ťažkým postihnutím srdca a dýchacieho aparátu. Pre výrazné zmeny na pohybovom aparáte a váhonosných kĺboch, starecké a generatívne, nie je schopná zabezpečovať si potreby bežnej dennej potreby potravy. Potrebuje zvýšenú starostlivosť zo strany najbližšej rodiny pri denných úkonoch a hygiene.

Podľa správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb Č. zo dňa 17.5.2013 v čase podania správy G. E. bola žiačkou 5. ročníka hotelovej akadémie. Finančné náklady v súvislosti so štúdiom 3.-5. ročníka príslušného študijného odboru dosiahli čiastku 368 €. Náklady za 3. ročník predstavujú sumu 122 € (náklady na ZRPŠ, školské pomôcky, stužkovú, exkurzie, vesta na odbornú prax), za 4. ročník 82 € (náklady na ZRPŠ, školské pomôcky, stužkovú, exkurzie) a za 5. ročníka 164 € (náklady za ZRPŠ, školské pomôcky, stužkovú, maturitné oznámenia a fotky, exkurzia, praktická časť maturitnej skúšky, tablo).

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 23.3.2012, obžalovaný je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 22.2.2011, bolo mu ponúknuté voľné pracovné miesto k zamestnávateľovi J., Y. N. K.. Čadca, kde nebol prijatý zo strany zamestnávateľa. V čase evidencie nebolo evidované žiadne voľné pracovné miesto v odbore strojný mechanik, v ktorom je obžalovaný vyučený. V ponuke boli voľné pracovné miesta so základným vzdelaním.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnancovi zo dňa 21.5.2013, úrad evidoval voľné pracovné miesta so základným vzdelaním.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi zo dňa 26.3.2012 v období od 1.6.2010 bol obžalovanému poskytovaný peňažný príspevok na opatrovanie, a to od 1.3.2011 v sume 113,74 € mesačne do 30.6.2011 a od 1.7.2011 v sume 147,75 € mesačne naďalej. Žiadne iné dávky mu neboli poskytované.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností zo dňa 28.12.2012, obžalovanému od 1.7.2011 rozhodnutím č. 2/2012/36326/005 zo dňa 17.7.2012 bol zvýšený peňažný príspevok na opatrovanie matky mesačne od 1.7.2012 na sumu 153,75 €.

Podľa správy Daňového úradu Žilina, pob. Čadca zo dňa 18.4.2012, obžalovaný podal za rok 2009 a 2010 daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb, podľa ktorých mal daňový základ 0 €. Za rok 2011 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb. Činnosť ukončil 22.2.2011, Daňový úrad Žilina eviduje nedoplatok na dani DPFO v sume 192.340,99 €.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 23.3.2012 má obžalovaný v evidencii priestupkov od roku 2006 1 záznam vo veci 2011/54-HŽ, ktorej konanie o priestupku, ktorý sa mal stať dňa 3.8.2010 bolo zastavené.

Podľa správy Mestského úradu Čadca, oddelenie organizačno-administratívne zo dňa 26.3.2012, obžalovaný je rozvedený. Za posledných 5 rokov sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dňa 17.4.2008.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.12.2012, úrad J. E.Í. neposkytuje dávku a príspevky v hmotnej núdzi a ani v minulosti poskytované neboli. Poskytuje jej prídavok na dieťa od 1.4.2004 doposiaľ. Od 1.1.2012 v sume 22,54 € mesačne. Zároveň je poskytované náhradné výživné k rukám J. E. pre dieťa G. E. za povinnú osobu H. E. v sume 93 € mesačne od 1.12.2011.

Podľa aktualizovanej správy zo dňa 18.1.2013 je náhradné výživné poskytované naďalej v sume 93 € mesačne.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný má v ňom tri záznamy, a to vo veci Krajského súdu Žilina sp. zn. 3T/37/1998, v ktorej mu bol na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Bratislava zo dňa 19.10.2011 uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou do 19.10.2013. Ďalej vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/117/09, v ktorej veci sa hľadá na neho, akoby nebol odsúdený a vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/55/2010, v ktorej mu bolo trestným rozkazom zo dňa 14.5.2010, právoplatný dňa 13.8.2010 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 13.8.2011.

Na čl. 350 spisu sa nachádzajú doklady predložené obžalovaným, a to potvrdenia, že sa zaujímal o prijatie do zamestnania ako vodič vo firme S., Y. N. K., Č. zo dňa 10.8.2010, vo firme R., Y. Y. N. K.,

Č. zo dňa 6.9.2010, vo firme Y., Y. N.. K., Č. zo dňa 14.10.2010, vo firme P. O., Y. N.. K., Č. zo dňa 12.11.2010, vo firme K., T. D., Č. zo dňa 19.1.2011, vo firme Q. D. Y., G.. Y., U. zo dňa 22.5.2012.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 9.4.2014, obžalovaný poberá mesačne opakovaný peňažný príspevok na opatrovanie od 1.3.2011 naďalej.

Podľa potvrdenia o študijnom pomere zo dňa 31.5.2013, Stredná odborná škola obchodu a služieb Č. potvrdzuje, že G. E. bola v študijnom pomere od 1.9.2008 do 29.5.2013.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 28.5.2014, v období od 20.6.2013 doposiaľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca vedie vo svojej evidencii voľných pracovných miest, voľné pracovné miesta so základným vzdelaním.

Podľa lustrácie v registri priestupkov, obžalovaný dňa 27.6.2013 spáchal priestupok na úseku dopravy - rýchlosť jazdy, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 20 €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 1.8.2014 obžalovaný poberá peňažný príspevok na opatrovanie J. E. od januára 2013 do júna 2013 vo výške 153,75 € a od júla 2013 do júna 2014 vo výške 151,29 € a mal by ho poberať aj naďalej.

Podľa písomného vyjadrenia J. E. zo dňa 6.8.2014, obžalovaný za celé vyživovacie obdobie zaplatil dňa 25.11.2009 465 €, dňa 29.3.2010 186 €, dňa 21.2.2011 186 €, dňa 3.10.2011 93 € a dňa 18.10.2011 186 €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti Čadca zo dňa 7.8.2014 obžalovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ich úrade od 22.2.2011 do 8.4.2014. Dňom 9.4.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu preukázanej osobnej celodennej starostlivosti o blízku osobu. Má ukončené SOU - odbor strojní mechanik. Počas evidencie mu nebolo sprostredkované žiadne vhodné zamestnanie, nakoľko v uvedenej dobe neevidovali žiadne vhodné zamestnanie v uvedenej profesii.

Z pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C 5/2013, 5P/38/2009, 16P 40/2011 mal súd zistené, že od posledného rozhodnutia o výške výživného vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C135/2008 nebol výška výživného zmenená, teda nedošlo ani k zvýšeniu ani k zníženiu výživného na dcéru obžalovaného G. E..

Na čl. 454 spisu sa nachádza fotokópia poštového poukazu zo dňa 20.1.2014, podacie číslo: 30279 na sumu 450 €, odosielateľom ktorej je obžalovaný a adresátom je J. E..

Na čl. 465. 466 sa nachádzajú potvrdenia o hotovostnom vklade zo dňa 11.11.2014 na sumu 436 € z titulu výživného, a to obžalovaným a zo dňa 18.11.2014 na sumu 200 € z titulu výživného uhradeného obžalovaným.

Obžalovanému H. E. bolo obžalobou kladené za vinu, že ako otec maloletej dcéry G. E. úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 4.8.2010 najmenej do podania obžaloby.

V trestnom konaní sú predmetom dokazovania všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, t. j. všetky skutočnosti dôležité z hľadiska trestného práva hmotného. Predovšetkým treba dokazovať, či skutok bol spáchaný, či má znaky trestného činu, kto ho spáchal a prečo. Predmetom

dokazovania sú aj všetky skutočnosti, v ktorých možno zistiť, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný, príčinná súvislosť i následky činu, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, formu zavinenia, ako aj okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie. V rámci dokazovania teda treba nájsť odpoveď na otázky, čo sa stalo, kde, kedy a ako, s kým a prečo ho páchatel' spáchal. Dokazovaním, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, a to predovšetkým výsluchom obžalovaného, svedkyne poškodenej J. E., svedkyne poškodenej G. E., svedkyne G. H. a listinnými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný v dobe od 4.8.2010 až do 31.8.2013, kedy zanikla jeho vyživovacia povinnosť z dôvodu ukončenia prípravy na budúce povolanie dcéry obžalovaného a zaevidovania sa na úrade práce, si obžalovaný riadne vyživovaciu povinnosť neplnil, hoci bol k tejto zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 8C/135/2008 zo dňa 29.4.2009, právoplatného dňa 20.5.2010, a to prispievať mesačne 93 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný v bode od 4.8.2010 do 22.2.2011 bol živnostník, pričom k ukončeniu jeho živnostenského podnikania došlo na základe jeho žiadosti k uvedenému dňu. Následne bol od 22.2.2011 do 8.4.2014 evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Dňa 9.4.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu osobnej celodennej starostlivosti o blízku osobu - matku. Počas evidencie na úrade práce, obžalovanému nebolo ponúknuté žiadne vhodné pracovné miesto v rámci jeho kvalifikácie. V tomto období však boli v ponuke voľných pracovných miest pracovné miesta, na ktoré postačovalo základné vzdelanie. Obžalovaný si z ponuky týchto voľných pracovných miest nevybral žiadne pracovné miesto. Aj napriek tomu, že obžalovaný predložil súdu potvrdenia o tom, že si hľadal prácu, no bezúspešne, podľa názoru súdu obžalovanému nič nebránilo v tom, aby si vybral pracovné miesto, ktoré bolo v ponuke úradu práce, nakoľko si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti a v danom prípade v záujme splnenia tejto povinnosti, si obžalovaný mohol vybrať niektoré z voľných pracovných miest, neurobil tak a prácu si hľadal u zamestnávateľov podľa vlastného výberu, u ktorých bol aj neúspešný. Vzhľadom nato, že obžalovaný už dlhodobo nevykonával prax v odbore, ktorý vyštudoval, podľa názoru súdu bolo veľmi málo pravdepodobné, aby si našiel prácu v tomto odbore a zo strany obžalovaného išlo iba o účelovú snahu získať potvrdenie o tom, že si prácu hľadá, no bezúspešne. Obžalovaný v predmetnom období, a teda v čase, keď bol evidovaný na úrade práce, sa staral o svoju matku a poberal peňažný príspevok na jej opatrovanie, a to v dobe od 1. mesiaca 2013 doposiaľ. Neobstojí obrana obžalovaného, že z dôvodu starostlivosti o svoju matku bol obmedzený vo výbere povolania a taktiež obmedzený v možnosti sa zamestnať. Obžalovaný je takisto otec a z dôvodu tohto stavu má aj určité povinnosti vo vzťahu k svojmu dieťaťu. Nemožno akceptovať, že na úkor starostlivosti o svoju prestárlu matku, ktorá má zdravotné problémy, zanedbáva svoju povinnosť voči svojej dcére, a to tým, že si neplní voči nej vyživovaciu povinnosť. Po skutkovej stránke bolo teda nepochybne preukázané, že obžalovaný si úmyselne riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči dcére G. E. v dobe od 4.8.2010 do zániku tejto povinnosti.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 a/ a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, b/ závažnejším spôsobom konania, alebo c/ hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanovenia Zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva, preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Zo Zákona o rodine vyplýva, okrem iného, aj vyživovacia povinnosť rodičov k deťom. Táto spočíva nielen v poskytovaní peňažného plnenia, ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrovávať oprávnenú osobu v naturálnej forme, tzn. vo faktickej starostlivosti poskytovať dieťaťu stravu, oblečenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie, čistotu a podobne. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Súd nie je viazaný rozhodnutím, ktorým bola táto povinnosť určená v občiansko-právnom konaní vrátane rozsahu výživného. Pri rozhodovaní o vine, súd rozsah vyživovacej povinnosti posudzuje samostatne, a preto

môže vychádzať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatel'a než občiansko-právny súd. Rovnako súdu musí nezávisle od takého rozhodnutia riešiť otázku, či vyživovacia povinnosť nezanikla v dôsledku toho, že oprávnená osoba je schopná sama sa živiť. Rozhodujúce však je, či dieťa má skutočne možnosť samo sa živiť. Pokiaľ je obvinený bez zamestnania a poberá iba príslušný príspevok od štátu, súd musí brať do úvahy aj to, či sa obvinený bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania alebo majetkového prospechu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a trestného činu podľa § 207, ak je súkromným podnikateľom, nemožno vychádzať len zo zistenia, že nemá žiaden zdaniteľný príjem, resp. že má podližnosti voči štátu. Osoba, ktorá má zákonnú povinnosť vyživovať iného, musí využiť všetky možnosti na to, aby si túto povinnosť v reálne možnej výške splnila bez ohľadu na to, že mu podnikateľská činnosť dočasne neprináša zisky v takom rozsahu, z akého sa vychádzalo pri určení výšky jeho vyživovacej povinnosti. Bolo preukázané, že obžalovaný v dobe od 4.8.2010 do 22.2.2011 bol živnostník, súkromne podnikal. Podľa jeho vyjadrenia jeho príjem zo živnosti dosahoval sumu 6.000,- Sk mesačne, súd v rámci riešenia predbežnej otázky o výške výživného má zato, že bolo v schopnostiach a možnostiach obžalovaného aj s prihliadnutím k potrebám oprávnenej osoby, platiť výživné počas tohto obdobia vo výške 93 €. V nasledujúcom období, teda od 22.2.2011 do 31.8.2013, kedy zanikla jeho vyživovacia povinnosť, nakoľko oprávnená osoba ukončila prípravu na budúce povolanie, zaevidovala sa na úrade práce a následne od októbra 2013 sa zamestnala, teda je schopná sama sa živiť, súd dospel k záveru, že vzhľadom na zmenu pomerov, predovšetkým na strane obžalovaného, ktorého príjem tvoril iba príspevok za opatrovanie svojej matky, súd stanovil výšku výživného na 60 € mesačne. Uvedenú sumu považuje za primeranú s prihliadnutím na možnosti obžalovaného a potreby oprávnenej osoby. Vzhľadom na súdom stanovenú výšku výživného, mal obžalovaný za obdobie od 4.8.2010 do 31.1.2013 uhradiť výživné celkom vo výške 2.451 € (7 mesiacov x 93 € = 651 € a 30 mesiacov x 60 € = 1.800 €, spolu 2.451 €). Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný za toto obdobie uhradil celú sumu dlžného výživného.

Podľa § 86 Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin a/ zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa skutočne dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. Výživné, ktorého výška bola určená v rámci predbežnej otázky, obžalovaný uhradil v celom rozsahu skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti zanechalo nepriaznivé následky na oprávnenej osobe, teda nedošlo k poškodeniu telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorej mal obžalovaný vyživovaciu povinnosť, a preto trestnosť zanedbania výživy zanikla pre účinnú ľútosť podľa § 86 Tr. zák. a súd obžalovaného v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil spod obžaloby.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.