

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714211389  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714211389.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa B. R., C.. X.X.XXXX, S. M., Š. XX proti odporkyni B. R., C.. XX.X.XXXX, S. M., Š. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Odporkyňa je p o v i n n á zdržať sa správania, ktoré obmedzuje navrhovateľa v riadnom užívaní bytu č.57, vchod č.35, 5.podlažie v bytovom dome súp.č. 2678 na Š. P. A. M. zapísaného na LV č. 2983 pre k.ú. M., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne v podiele 1/1 a ktoré spočíva v uzatváraní hlavného prívodu vody, uzamykaní kúpeľne a toalety, čím odporkyňa znemožňuje navrhovateľovi používať práčku a kuchynskú linku a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva.

Súd u k l a d á navrhovateľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 12C/148/2014 v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., v ktorom sa domáhal, aby súd odporkyni prikázal zdržať sa správania, ktoré ho obmedzuje v riadnom užívaní bytu č.57 vo vchode č.35, 5.podlažie v bytovom dome súp.č. 2678 na Š. P. A. M. zapísaného na LV č. 2983 pre k.ú. M. a ktoré spočíva zo strany odporkyne v uzatváraní hlavného prívodu vody, uzamykaní kúpeľne a toalety, čím mu odporkyňa znemožňuje používať práčku a kuchynskú linku. Zároveň žiadal o uloženie lehoty 30 dní na podanie návrhu na vyporiadanie BSM po právoplatnom ukončení veci o rozvod manželstva vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp.zn. 12C/148/2014. Taktiež žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur.

V predmetnom návrhu uviedol, že s odporkyňou je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. 2983 a LV č. 5190 pre k.ú. M. a to bytu č.57 vo vchode č.35 na 5.poschodí, súp.č. 2678 na Š. P. A. M., podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a pozemkov parc. KN reg. C č. 3009/247 o výmere 704 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parc. KN reg. C č. 3009/810 o výmere 12 m<sup>2</sup>, zast. plochy a nádvoria vo veľkosti podielu 231/10000-in. Titulom nadobudnutia týchto nehnuteľností sú kúpne zmluvy z roku 2001 (nadobudnutie bytu) a z roku 2008 (nadobudnutie pozemku). Predmetný byt pozostáva zo 4 obytných miestností a príslušenstva, ktoré

tvorí kuchyňa, 2 predsieň, kúpeľňa, wc, kúpeľňa s wc, vstavané skrine a pivnica č.57. Súčasťou bytu je aj zároveň jeho vnútorné vybavenie, všetky bytové prípojky, poštová schránka, vodovodné batérie, vaňa, odsávač, sporák, radiátory, merače vody, zvonček, domáci telefón. Vlastníctvo bytu vrátane jeho vybavenia a príslušenstva je ohraničené vstupnými dverami do bytu a do príslušenstva umiestneného mimo bytu vrátane zárubní a hlavných uzatváracích ventilov prívodu teplej a studenej vody, plynu a elektrických poistiek pre byt. Navrhovateľ poukázal, že na tunajšom súde zároveň prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp.zn. 12C/148/2014. Poukázal na to, že rozvrat manželstva začal postupne už v r.1998 prišiel o práce v stavebnej firme, následne začal podnikáť, čo sa nedarilo. Zlá finančná situácia v rodine mala podiel aj na viacerých konfliktoch, čo vyústilo až do samostatného hospodárenia so svojimi príjmami a následne začali žiť oddelene a keďže sa jedná o dvojgeneračný byt, rozdelili si užívanie bytu. Navrhovateľ užíval jednu izbu a menšiu kúpeľňu s toaletou a tiež miestnosti, ktoré tvoria príslušenstvo bytu ako predsieň a kuchyňa, ktoré slúžia k spoločnému užívaniu. Taktiež užíval väčšiu kúpeľňu, keďže je v nej nainštalovaná vaňa a práčka, čo je tiež v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že od r.2008 do decembra 2013 v tomto byte žila aj dcéra s manželom a ich synom. Dcéra spolu s manželom zrekonštruovali väčšiu kúpeľňu, pričom na rekonštrukciu si zobrali úver a preto je na byte ťarcha v podobe záložnej zmluvy zo dňa 26.9.2008. V decembri 2013 sa dcéra spolu s manželom a synom odsťahovali z bytu. Po tomto jej odchode odporkyňa začala brániť navrhovateľovi v riadnom užívaní bytu, t.j. aj tých častí, ktoré doposiaľ užíval. Vymenila na dverách do toalety pri veľkej kúpeľni obyčajný zámok za fabku. Začala zamykať túto toaletu a uzamykať prívod teplej a studenej vody do väčšej kúpeľne a kuchyne, čím mu znemožnila užívať väčšiu kúpeľňu. Taktiež si v tejto kúpeľni nemôže vyprať svoje veci, vo väčšej kúpeľni je totiž zapojená aj práčka. Dohodol sa teda so susedmi, že si môže opráť veci u nich, za čo im za jedno pranie uhradza sumu 5 eur. Taktiež nemôže riadne užívať kuchyňa, nosí si vodu z kúpeľne, ktorá je pri jeho izbe, aby si mohol navariť a umyť riad.

Odporkyňa navrhovateľovi uviedla, že dôvodom takéhoto správania z jej strany je to, že kúpaním sa vo vani a praním oblečenia vznikajú vysoké nedoplatky za vodu. Toto uviedla odporkyňa na polícii ako vysvetlenie k jej správaniu. Navrhovateľ poukázal, že hradí presnú polovicu nákladov súvisiacich s energiami v byte a odporkyňa by mala hradiť druhú polovicu. Navrhovateľ odporkyňu niekoľkokrát vyzval, aby mu nebránila v riadnom užívaní bytu a zdržala sa takého konania, ktoré mu v tomto užívaní bráni. Taktiež vyzval odporkyňu aj písomne na zdržanie sa takého konania. Navrhovateľ ďalej poukázal, že aj po rozvode by bol ochotný s odporkyňou bývať v spoločnom byte, nakoľko aj s poukazom na zárobkové možnosti by bol problém s hľadaním si nového bývania a navrhovateľ by naďalej chcel užívať polovicu z výmery bytu pripadajúci na jednotlivé izby a kuchyňa, veľkú kúpeľňu a toaletu spoločne. Správanie sa odporkyne spôsobuje navrhovateľovi stres, čo negatívne pôsobí na jeho psychiku. Okrem toho navrhovateľ trpí cukrovkou a takéto vzájomné správanie zle vplýva aj na jeho zdravotný stav. Takýmto správaním podľa názoru navrhovateľa dochádza k poškodzovaniu jeho osoby. Navyše odporkyňa navodzuje stav, že v prípade vzniku poruchy na vodovodnej prípojke nebude možný skorý zásah na odstránenie jej poruchy, čím by vznikla ešte škoda väčšieho rozsahu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho

odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1, písm. a/ až d/, ods. 2 a 3 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, ďalej návrhu vo veci samej sa nevyhovelo, ďalej návrhu vo veci samej sa vyhovel a uplynulo 30 dní od jeho vykonateľnosti a napokon uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli a rozhoduje o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý má vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 OZ veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Navrhovateľ predložil k predmetnému návrhu na vydanie predbežného opatrenia aj listinné dôkazy a to zmluvu č. 0031/CS/01-HO o prevode vlastníctva bytu, náčrt pôdorysu, výzvu na ukončenie konania adresovanú B. R., ktoré mu bráni v užívaní vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, výpis z LV č. 2983 a LV č. 5190 pre k.ú. M., fotokópiu návrhu na rozvod manželstva, záznam z vypočutia B. R. k č. ORPZ-PP-OPP3-630/2013-P zo dňa 18.9.2013, ďalej potvrdenie susedy B. R. ohľadom prania osobných vecí v jej domácnosti, za ktoré platí navrhovateľ priemerne 5 eur mesačne a to z dôvodu, že v jeho byte mu nie je umožnené prať, potvrdenia o úhrade polovičných nákladov za užívanie bytu.

Predloženými listinnými dôkazmi navrhovateľ dostatočne odôvodnil svoj nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V danom prípade bolo nepochybne preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia. Z predložených dokladov jednoznačne vyplýva, že ako navrhovateľ tak aj odporkyňa sú doposiaľ manželmi, na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Obaja sú bezpodielovými spoluvlastníkmi vyššie popísanej nehnuteľnosti a obom teda náleží právo užívať predmetnú nehnuteľnosť a to až do doby právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.