

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/261/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314223358  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314223358.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. D.T., L.. X.XX.XXXX, S. S. D.T., L.. XX.X.XXXX, obe bytom ako navrhovateľka, v konaní obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov- matka: C. T., L.. X.X.XXXX, J. E. K., O. XX, a otec: B. D., L.. XX.X.XXXX, J. Š.S., Y. XX, P. Č. Ú. L. E. P. M. D., Ž., G. XX/VD, za účasti navrhovateľky: S. J., L.. X.X.XXXX, J. Š., Y. XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté deti dočasne ponechávajú v starostlivosti navrhovateľky.

Matke maloletých detí sa ukladá povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/261/2014.

Otcovi maloletých detí sa ukladá povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/261/2014.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka, t.j. stará matka otca maloletých detí, sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.10.2014, domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 19.11.2014 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a tiež určenia výživného pre rodičov maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí, ktorý je jej vnukom, sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a starostlivosť o maloleté deti preto nemôže zabezpečovať. Matka maloletých detí zase nejaví o maloleté deti nijaký záujem, na výživu maloletých detí ani žiadnym spôsobom neprispieva. O maloleté deti sa toho času fakticky stará navrhovateľka, ktorá v návrhu tvrdí, že má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, nakoľko má s nimi vytvorený blízky vzťah a starostlivosť o maloleté deti je schopná zabezpečovať aj po zdravotnej stránke. Navrhovateľka býva v podnájme a jej pravidelným mesačným príjmom je starobný dôchodok, ktorého presnú výšku navrhovateľka v návrhu neuvádza.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s obsahom návrhu vo veci samej a s listinnými dôkazmi pripojenými k tomuto návrhu, a to najmä s rodnými listami maloletých detí. Súd sa tiež oboznámil

s obsahom spisu tunajšieho súdu č. k. 24P/187/2014, v ktorom sa prejednával návrh otca maloletých detí na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Uvedené konanie bolo pritom uznesením zastavené pre späťvzatie návrhu na začatie konania. V podaní, ktorým otec zobral svoj návrh na začatie konania späť, a to v konaní č.k. 24P/187/2014, sa okrem iného uvádza, že otec súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti jeho starej matky, t.j. navrhovateľky v tejto veci. Na pojednávaní vo veci č.k. 24P/187/2014, ktoré sa konalo dňa 3.11.2014, bola prítomná matka maloletých detí, ktorá na uvedenom pojednávaní uviedla, že so zverením maloletých detí do starostlivosti ich otca súhlasí. Súdu taktiež oznámila, že v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti navrhovateľka, ktorá sa o deti dobre stará. Na výživu maloletých detí jej nijakým spôsobom neprispieva, nakoľko je toho času nezamestnaná a jej príjem tvorí iba dávka v hmotnej núdzi spolu s rodinnými prídavkami na tri maloleté deti, o ktoré sa osobne stará, vo výške 280 eur mesačne. Matka tiež uviedla, že sa stýka s maloletou S., avšak s maloletým B. sa nestýka.

Podľa ustanovenia § 102 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do času, kým súd nevydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť pritom osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je daná existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, resp. v prípade, ak sa jedná o vec, týkajúcu sa maloletých detí, je potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v danom prípade rozhodoval o návrhu navrhovateľky na dočasné zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti ako aj na určenie výživného v nevyhnutnej miere pre oboch rodičov maloletých detí.

Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného ako aj s návrhom vo veci samej zistil, že v danom prípade nie je dôvod dočasne zverovať maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže navrhovateľka už toho času fakticky má obe maloleté deti vo svojej osobnej starostlivosti. Súd preto návrh v časti zverenia maloletých detí do (náhradnej) osobnej starostlivosti navrhovateľky zamietol, namiesto toho však rozhodol o dočasnom ponechaní maloletých detí v starostlivosti navrhovateľky. Pokiaľ ide o návrh na určenie výživného na obe maloleté deti vo výške 30% zo sumy životného minima, súd v tejto časti posúdil návrh ako dôvodný. Súd má za osvedčené, že starostlivosť o maloleté deti toho času zabezpečuje výlučne navrhovateľka, pričom rodičia jej na výživu maloletých detí nijakým spôsobom neprispievajú. Navrhovateľka síce majetkové pomery rodičov maloletých detí nijako neosvedčila, avšak v zmysle citovaného ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Z uvedeného vyplýva, že aj keď má súd pri určovaní výšky výživného prihliadať nielen na pomery oprávneného, ale aj na pomery povinného, pokiaľ ide o výživné na maloleté deti je každý rodič povinný bez ohľadu na svoje majetkové pomery prispievať na výživu svojich maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktorá toho času predstavuje sumu 27,13 eur, výška tohto minimálneho výživného sa pritom každoročne mení vždy k 1.júlu. Uložiť rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima preto môže súd aj vtedy, keď majetkové pomery rodičov nemá dostatočne osvedčené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd zároveň poznamenáva, že skutočnosti tvrdené navrhovateľkou budú predmetom ďalšieho dokazovania v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, t.j. v konaní vo veci samej, ktoré súd začne ex offa.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia všetkým účastníkom konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.