

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207920
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313207920.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, JUDr. Arpád Pastorek samosudcom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska I, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom AK Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti žalovanej: R. D., X.. XX.X.XXXX, L. Z., G. XX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Magdalénou Vrábelovou, pracovníčkou Okresného súdu v Leviciach, o zaplatenie 50,70 EUR, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 EUR a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku súd uplatnený nárok na náhradu trov konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim podaním: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 50,70 € s prísl.“ z dňa 25.3.2013, ktoré doručil súdu dňa 25.4.2013 domáhal zaplatenia sumy 50,70 EUR s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 11RO/226/2013-7 z dňa 28.5.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 90/2014-27 z dňa 30.10.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo: VR 1238947 z dňa 28.9.2012 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná cestovala mestskou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka, ktorá skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom na linke MHD č. 88, číslo voza: 1207, dňa 28.9.2012 o 20:48 hod. v úseku zastávok Halová a Záporožská v Bratislave. Žalovaná nevedela zaplatiť cestovné 0,70 EUR ako ani postih 50,- EUR.

V zmysle ustanovenia § 760 Obč. zák. platí, že zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Uvedeným konaním žalovaný porušil § 772 O.Z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify: Prepravný poriadok mesta Bratislavy č.I. 5 a č. I. 6.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g/ Zák. č. 164/1996 Z.z. v znení zák. č. 58/1997 Z.z. cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo preukázať sa osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46 b ods. 7 zák. č. 164/1996 Z.z. v znení zák. č. 58/1997 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná sa nevedela preukázať počas osobnej prepravy linkou MHD pri kontrole platným cestovným lístkom revízorovi na linke MHD č. 88, číslo voza: 1207, dňa 28.9.2012 o 20:48 hod. v úseku zastávok Halová a Záporožská v Bratislave a preto jej v súlade s citovanými ustanoveniami bolo uložené zaplatiť cestovné 0,70 EUR a postih 50,- EUR, ktorý postih rovnako nevedela zaplatiť a po preukázaní svojej totožnosti si preto žalobca dôvodne v tomto konaní svoj nárok o ktorom súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedený.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 75,08 EUR, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,58 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov platí že ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena určená podľa § 9 až 14f o daň z pridanej hodnoty. Na základe uvedených súd priznal splnomoc. práv. zást. žalobcu nárok na 19 % DPH len z tarifnej odmeny 2 x 16,60 EUR = 33,20 EUR. Súd z uvedených dôvodov nepriznal 19 % DPH aj z uplatnenej sumy 2 x RP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.