

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210298
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214210298.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: SPP- distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: O. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XX, N., zastúpený opatrovníkom W. A., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.841,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.841,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.841,33 Eur od 29.5.2012 do zaplatenia na účet navrhovateľa, č.ú.: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to všetko do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 110,-Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 214,49 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 23.4.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.841, 33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1.841,33 Eur od 29.5.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako vlastník a prevádzkovateľ plynárenskej distribučnej siete vykonal dňa 25.4.2012 na odbernom mieste S.L. N. XXX kontrolu meradla č. XXXXXXXX, typ. : A. O. B., ktorou bolo zistené že v období od 25.10.2011 do 25.4.2012 dochádzalo na tomto odbernom mieste k neoprávnenému odberu plynu odporcom a to bez zmluvy o dodávke zemného plynu. Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z.z., vyúčtoval navrhovateľ odporcovi náhradu škody vo výške 1.841,33 Eur, spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 28.5.2012. Odporca vyúčtovanú cenu spotreby zemného plynu do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradil a je dňom 29.5.2012 voči navrhovateľovi v omeškaní. Výšku úrokom z omeškania navrhovateľ vyčíslil s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., platného a účinného od 1.1.2009.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 19.11.2014, navrhovateľ doplnil návrh o tvrdenie, že odporca mal na odbernom mieste S.É. N. XXX uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu v období od 10.5.2011 do 25.10.2011. Zmluvný vzťah s odporcom bol ukončený pre nezaplatenie ceny

za dodávku zemného plynu ku dňu 25.10.2011 so stavom meradla 9.780 m³. Pri kontrole odberného miesta S. N. dňa 25.4.2012 bolo zistené, že tu dochádza k odberu zemného plynu bez platne uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu so stavom meradla 13.028m³ ku dňu vykonania kontroly 25.4.2012. Množstvo neoprávnené odobratého zemného plynu predstavuje v číselnom vyjadrení 3.248 m³, čo tvorí žalovanú sumu.

Uznesením č.k. 13C/9/2014-29 zo dňa 7.10.2014 súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka W. A., nakoľko jeho pobyt súdu nebol známy, napriek šetreniu vykonanému prostredníctvom Centrálnej evidencie obyvateľstva SR, Sociálnej poisťovne a Policajného zboru Slovenskej republiky.

Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, konanom dňa 19.11.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom požiadal súd o konanie a rozhodnutie vo veci bez účasti navrhovateľa a právneho zástupcu. Opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, napriek tomu, že doručenie predvolania mal riadne vykázané za zachovania lehoty podľa § 115 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúrou vystavenou dňa 1.5.2012, splatnou dňa 28.5.2012, montážnym listom meradla č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.4.2012, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu- kategória Obyvateľstvo zo dňa 26.4.2012, listom navrhovateľa- Vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 2.5.2012, e-mailom spoločnosti SPP, a.s. zo dňa 27.4.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom existoval zmluvný vzťah od 10.5.2011 do 25.10.2011, kedy bola medzi účastníkmi uzavretá a účinná zmluva o dodávke zemného plynu č. XXXXXXXXXX. K ukončeniu vyššie špecifikovaného zmluvného vzťahu došlo dňom 25.10.2011, kedy stav meradla plynomeru vykazoval objem spotrebovaného plynu 9.780 m³. Tieto skutočnosti mal súd za preukázané z mailu spoločnosti SPP, a.s., odoslaného 27.4.2012 a adresovaného novej odberateľke zemného plynu na odbernom mieste S. N. XXX pani V. B., s ktorou došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke zemného plynu s účinnosťou od 19.4.2012. Súd zároveň v tejto súvislosti konštatuje, že v prípade odberného miesta S. N. XXX neexistovala v čase od 25.10.2011 do 19.4.2012 zmluva o dodávke zemného plynu medzi navrhovateľom a treťou osobou- odberateľom.

Je tiež nepochybne preukázané, že dňa 25.4.2012 došlo ku kontrole meradla č. XXXXXXXX, typ. A. O. B. na odbernom mieste S. N. XXX, ktorou bolo zistený rozdiel medzi stavom meradla ku dňu 25.10.2011 v objeme 9.780 m³ a ku dňu kontroly 25.4.2012 vo výške 13.028 m³, čo v číselnom vyjadrení predstavuje 3.248 m³. Skutočnosť, že došlo k vykonaniu kontroly s vyššie špecifikovanými zisteniami, osvedčuje priložený montážny list meradla č. XXXXXXXXXX.

Súd taktiež nemal pochybnosť o výpočte samotnej výšky škody, ktorú realizoval navrhovateľ dňa 26.4.2012, nakoľko tento postupoval v súlade s vyhláškou č. 155/2007 Z.z. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a vychádzajúc s nameraných objemov stavu meradla na odbernom mieste S. N. Č.. XXX (č.l. 8). Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 28.5.2012, v rámci ktorej si uplatnil voči odporcovi náhradu škody za neoprávnený odber zemného plynu za fakturačné obdobie od 25.10.2011 do 25.4.2012 na odbernom mieste S. N. XXX a to vo výške 1.841,33 Eur.

Podľa § 2 písm. c) bod 13 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, je odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom.

Podľa § 2 písm. c) bod 18 citovaného zákona, dodávateľom plynu je plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. c) bod 24 citovaného zákona je koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolku so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 citovaného zákona, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len "vyhláška"), škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je osvedčený a dôvodný. Preto vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Súd vychádzal zo skutkového záveru, že medzi navrhovateľom a odporcom neexistoval v rozhodnom čase (od 25.10.2011 do 25.4.2012) zmluvný vzťah, ktorý by po právnej ako aj skutkovej stránke deklaroval a osvedčoval právo odporcu na dodávku zemného plynu, jeho odber a jeho následnú spotrebu. Akýkoľvek odber zemného plynu za týchto okolností predstavuje nesporne neoprávnený odber, ktorý napĺňa znaky skutkovej podstaty podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. Nakoľko má súd za preukázané, že ku skončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania došlo práve dňom 25.10.2011, a nedošlo k obnoveniu, prípadne vzniku iného zmluvného vzťahu medzi nimi, je nepochybné, že odporca odoberal plyn bez riadne uzavretej zmluvy o jeho dodávke, čo odôvodňuje uplatnený zákonný nárok navrhovateľa na náhradu škody.

Súd mal za preukázané, že na odbernom mieste S. N. XXX došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu o objeme 3.248 m³, čo tvorilo rozdiel medzi objemom spotrebovaného plynu, vykázaným zo stavu merača ku dňu 25.10.2011 a objemom vykázaným ku dňu 26.4.2012, kedy došlo v súvislosti so zmenou odberateľa plynu ku kontrole stavu spotrebovaného plynu. Súd vychádzal pri ustálení výšky samotnej škody z výpočtu, realizovaného navrhovateľom dňa 26.4.2012, nakoľko tento bol vypočítaný nielen v súlade s platnou právnou úpravou (vyhláška č. 155/2005) ale aj za použitia reálnych a skutkovo ustálených údajov o výške spotreby neoprávnene odobratého zemného plynu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru, prostredníctvom ktorej si uplatnil náhradu škody za realizovaný neoprávnený odber na odbernom mieste S. N. XXX vo výške 1.841,33 Eur, teda v sume, ktorá zodpovedá zákonnému výpočtu. Odporca však žalovanú istinu nezaplatil, preto ho súd na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.7.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základný úrokový sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu, dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX (29.5.2012) do omeškania, čím mu vznikla od tohto dňa aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola navrhovateľom uplatnená v súlade s citovaným ustanovením § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., preto súd v plnom rozsahu vyhovel aj časti návrhu týkajúcej sa úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva tomu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech a to proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške, v akej si ju uplatnil v návrhu na začatie konania, nakoľko mal za to, že si náhradu trov vyčíslil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z a za zachovania atribútu ich účelnosti. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 110,-Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 214,49 Eur. Súd priznal odmenu za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady z klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej), každý vo výške 81,33 Eur (podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Súd taktiež priznal za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. náhradu výdavkov vo výške 8,04 Eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. DPH vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrady.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.