

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/160/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205609
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522205609.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: H. M., nar. XX.XX.XXXX, zas. kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - V. J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 1, A. a otca - J. F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale C. 1, A., v konaní na návrh Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, Bratislava, o schválenie právneho úkonu Q. C. P., advokátky so sídlom R. XX, S., takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon a to nesúhlas s trestným stíhaním otca J. F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX A. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 C. zákona, ktorý urobila a podpísala dňa XX.XX.XXXX v mene maloletého H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX A. súdom ustanovená opatrovníčka Q. C. P., advokátka so sídlom R. XX, S. a podpísala zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného (ČVS:ORP-24/DI-HE-2022).

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Bratislava V doručila súdu dňa 14.09.2022 návrh na schválenie právneho úkonu urobeného opatrovníkom za maloleté dieťa v zmysle § 13 ods. 2 v spojení s § 111 písm. i) Civilného mimosporového poriadku.

2. Navrhovateľ odôvodnil návrh ust. § 46 ods. 1 TP, § 48 ods. 1 a 2 TP, § 211 ods. 1 TP, § 27 ods. 1 OZ, § 31 ods. 1,2 Zákona o rodine, § 13 ods. 2, §111 a 119 CMP. Skutkovo k veci uviedol, že uznesením OR PZ, ODI v S. sp. zn. ORP-24/DI-HE-2022 z 26.4.2022 bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, lebo XX.X.XXXX došlo k dopravnej nehode s účasťou vozidla zn. M. Y. vedené otcom mal. H. so spolujazdcami a to mal. H., matkou a sestrou maloletého. V. H. podľa predbežnej správy utrpel zranenia s dobou liečenia cca 28 dní. Zo spáchania dopravnej nehody je podozrivý otec mal. H.. Podľa znaleckého posudku č. 24/2022 z 13.5.2022 znalca V. B. utrpel mal. H. zranenia s adekvátnou dobou liečenia cca 35 dní a ako poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života. V. bol v trestnom konaní uznesením OS Humenné č. k. XTp/XX/XXXX-X z 29.6.2022 ako poškodenému ustanovený opatrovník v osobe advokátky Q. C. P., keďže maloletý pre nedostatok veku nemôže v trestnom konaní ako poškodený uplatňovať svoje práva. Matka nemohla byť v trestnom konaní jeho zástupcom, lebo v konaní vystupuje ako svedok a ani otec, ktorý je vinníkom dopravnej nehody a je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví. Dňa 29.7.2022 sa opatrovníčka maloletého v Zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného v mene dieťaťa oboznámila so spisovým materiálom a nedala súhlas na trestné stíhanie otca dieťaťa.

3. Navrhovateľ žiadal schváliť nesúhlas súdom ustanovenej opatrovníčky dieťaťa ako poškodenému na začatie trestného stíhania jeho otca z dôvodu, že to je v záujme maloletého, lebo dieťa žije s rodičmi

usporiadaným životom, rodičia sa spolu starajú o dve maloleté deti, otec je žiteľom rodiny, matka je na rodičovskej dovolenke.

4. Navrhovateľ na podanom návrhu trvala. Rodičia maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník ako aj opatrovník v osobe JUDr. P. s návrhom súhlasili.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, písomnými vyjadreniami rodičov a opatrovníčky Q.. P., rodným listom dieťaťa, uznesením OR PZ, Y. v S. sp. zn. ČVS: ORP-24/DI-HE-2022 z 26.4.2022, uznesením OS S. č. k. 3Tp/22/2022-7 z 29.06.2022, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného z 29.7.2022, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. V.. H. je dieťa rodičov J.. F. M. a V.. J. M., ktorý sú manželmi. Y. je zamestnaný a matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke s jeho sestrou, mal. B.. Y. riaditeľstvo policajného zboru, Y. dopravný inšpektorát v S. začal uznesením sp. zn. ORP-24/DI-HE-2022 z 26.4.2022 trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, lebo 26.4.2022 došlo k dopravnej nehode v S., na ktorom malo účasť vozidlo zn. M. Y. (EČ: A vedené vodičom J.. F. M. so spolujazdcami V.. J. M., deťmi H. M. a B. M.; a vozidlom E. R. combi (EČ: M vedené vodičom J.. V. F.. Pri dopravnej nehode podľa predbežnej správy utrpela spolujazdkyňa B. M. zranenie s dobou liečenia 7 dní a mal. H. M. zranenie s dobou liečenia cca 28 dní. J.. F. M. je otcom mal. H.. OS S. uznesením č. k. 3Tp/22/2022-7 z 29.6.2022 (právoplatné dňa 12.07.2022) ustanovil advokátku Q.. C. P., advokátska kancelária R. XX, S. za opatrovníčku mal. H. na výkon práv zákonného zástupcu. Zo spáchania dopravnej nehody je podozrivý otec mal. H.. Podľa znaleckého posudku č. 24/2022 z XX.X.XXXX znalca V.. B. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia utrpel mal. H. zranenia s adekvátnou dobou liečenia cca 35 dní a ako poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života.

7. Z obsahu zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného mal. H. vyplýva, že jeho opatrovníčka Q.. C. P. je v prvej časti zápisnice v časti „pomer k obvinenému, k veci a stranám“ označená ako manželka. Dotazovaním sa na navrhovateľa, rodičov maloletého, vyjadrenia Q.. P. a z celého obsahu spisu súd zistil, že ide o chybu v písaní. Q.. P. je len ako opatrovník ustanovená mal. H. v konaní. Q.. P. sa oboznámila s obsahom spisu ohľadom začatia trestného stíhania. Y. Q.. P. dňa XX.X.XXXX sa do zápisnice konajúc v mene maloletého H. vyjadrila, že nedala súhlas a nepripojila sa k trestnému stíhaniu otca maloletého poškodeného, lebo to nie je v záujme dieťaťa. Taktiež, že si nebude uplatňovať ďalšiu škodu. Matka maloletého tiež nedala súhlas na trestné stíhanie jej manžela, otca mal. H.. N. by v prospech dieťaťa a celej rodiny, aby bol otec trestne stíhaný prípadne odsúdený, lebo je žiteľom rodiny. T. žije usporiadaným životom a otec zabezpečí maloletému aj do budúcnosti dostatočné finančné prostriedky a tým mu vykompenzuje škodu vyčíslenú vyššie uvedenú znaleckým posudkom. Podľa opatrovníčky dieťaťa už samotné vyšetrovanie dopravnej nehody voči otcovi maloletého bolo dostatočným trestnom.

8. Opatrovníčka dieťaťa sa aj osobitne písomne vyjadrila k veci. Zotrvála na svojom vyjadrení podanej do zápisnice na ORPZ, Y. v S. dňa XX.X.XXXX. K veci uviedla, že si preštudovala trestný spis a z listín jej vyplynulo, že otec dieťaťa je bezúhonný, vedie usporiadaný rodinný život. K dopravnej nehode došlo na mieste častých nehôd, nie úmyselným konaním vodiča a nie pod vplyvom alkoholu. Trestným stíhaním otca by bol maloletý ešte viac poškodený podľa názoru opatrovníčky a to hlavne materiálnej stránke, lebo otec dieťaťa je aktuálne jediným žiteľom ich rodiny pre rodičovskú dovolenku matky H..

9. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že sa o rodinu riadne stará, so synom H. bol na otcovskej dovolenke od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX. R. maloletého trvala do 14 dní po nehode, k čomu doložil lekársku správu V.. A. z XX.X.XXXX. Je mu veľmi ľúto, že nezabránil dopravnej nehode.

10. Matka označila otca maloletého za zodpovedného a starostlivého otca. Od založenia ich rodiny je otec pre nich veľkou finančnou oporou a matke umožnil byť na reťazovej materskej a rodičovskej dovolenke. Trestné stíhanie by ovplyvnilo vytvorenú citovú väzbu medzi otcom a synom. Manžel jej je oporou aj v čase jej nezamestnanosti a umožňuje jej pokračovať v jej vzdelávaní. Manžel ako vodič nikdy neriskoval, dodržiaval pravidlá, pravidelne vozí celú rodinu do S. k rodine. Ona má síce vodičské oprávnenie, ale nešoféruje, auto aktuálne nepoužívajú a manžel čaká na rozhodnutie polície a súdu. Pritom vozidlo potrebujú na dopravu do práce, návštevy lekárov s deťmi, krúžky detí, rodinné nákupy, výlety do prírody i rodinné návštevy.

11. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

12. Podľa § 9 OZ, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

13. Podľa § 27 ods. 1 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

14. Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

15. Podľa § 31 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), (1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. (2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

16. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

17. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom. Poškodený má právo sa kedykoľvek v priebehu trestného konania informovať o stave trestného konania. Informáciu poskytne orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná; na tento účel sa poškodenému poskytnú potrebné kontaktné údaje. Informácia o stave konania sa neposkytne, ak by poskytnutím takej informácie mohol byť zmarený účel trestného konania.

18. Podľa § 48 ods. 1, 2 TP, (1) Ak je poškodená osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená, vykonáva jej práva podľa tohto zákona jej zákonný zástupca, ktorý môže splnomocniť zastupovaním aj organizáciu na pomoc poškodeným. (2) V prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanovia na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka z radov advokátov. Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka a proti uzneseniu, ktorým sudca pre prípravné konanie zamietol návrh prokurátora na ustanovenie opatrovníka, je prípustná sťažnosť.

19. Podľa § 211 ods. 1 TP, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvyhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu,

kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

20. Predmetom konania je návrh na schválenie právneho úkonu, ktorý urobila za maloletého poškodeného súdom ustanovená opatrovníčka, ktorá je advokátkou.

21. Konanie o schválenie úkonu v mene maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v nedaní súhlasu v mene maloletého dieťaťa na trestné stíhanie osoby, ktorý je otcom maloleté a ako vodič spôsobil dopravnú nehodu s zdravotnými následkami aj pre maloletého je konaním, pri ktorom sú zákonní zástupcovia (rodičia) spravidla vylúčení zo zastupovania, lebo účastníkom dopravnej nehody a svedkom v trestnom konaní je matka maloletého. Pri schvaľovaní vyššie uvádzaného úkonu ide o úkon, ktorý nie je bežnou záležitosťou, pri ktorom môže dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Vyššie citované zákonné ustanovenie ustanovujú postup súdu, ktorý je potrebný na platnosť právnych úkonov, ktoré za maloleté dieťa urobí jeho súdom ustanovený zákonný zástupca v podobe opatrovníka s ohľadom na hmotnoprávne ustanovenie o spôsobilosti na právne úkony maloletých. Zásadným kritériom na posúdenie v predmetnom konaní je záujem maloletého dieťaťa, pričom súd rozhoduje o schválení už urobeného právneho úkonu. V prejednávanej veci súd rozhodoval o schválení právneho úkonu, ktorý za maloletého H. ako poškodeného opatrovníčka Q.. C.. Po podrobnom oboznámení sa s celým obsahom trestného spisu a vyjadreniami účastníkov konania vrátane prokurátora dospel súd po zrejmej úvahe k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre schválenie uvedeného právneho úkonu, opatrovníčka konala v najlepšom záujme maloletého. Z týchto dôvodov súd schválil právny úkon urobený Q.. C. P. ako opatrovníčkou za maloletého poškodeného H..

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany rodičov a kolíznej opatrovníčky maloletého, zo strany Okresnej prokuratúry Bratislava V, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie zo strany opatrovníčky JUDr. Tatiány Andrejcovovej do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.