

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614207044
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614207044.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO : 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. Tomášikova 23/C, Bratislava, proti žalovanej: J. E., J.. XX.X.XXXX, G. Ž. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie, Obec Ž., o zaplatenie 134,81 Eur s prísl.,

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovanej priznania peňažného plnenia vo výške 134,81 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu FIX 12 s lehotou viazanosti 24 mesiacov a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Porušenie povinností žalovanej žalobca vidí v porušení zmluvnej povinnosti dobíjať kredit zmluvne určeným spôsobom, pre ktoré žalobca pristúpil k vypojeniu SIM karty a v porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Za porušenie povinností fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, pričom z tejto uplatňuje iba alikvotnú časť a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou a to až do ukončenia viazanosti služby. Pri lehote viazanosti 24 mesiacov si žalovaná dobila kredit naposledy v mesiaci november 2010, teda si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 13/24-tin, t.j. za 13 mesiacov, čo predstavuje sumu 134,81 Eur.

Vo vyjadrení zo dňa 14.11.2014, doručenom tunajšiemu súdu pred pojednávaním vo veci samej, žalobca odôvodňoval svoj nárok na priznanie zmluvnej pokuty tak, že poukázal na skutočnosť, že žalovanej bola poskytnutá mobilná služba FIX 12 spolu s mobilným telefónom LG KP 500 COOKIE s lehotou viazanosti 24 mesiacov, za čo jej bol poskytnutý telefónny aparát za cenu 1,- Eur, pričom jeho nezľavnená hodnota v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 159,- Eur. Poukázal tiež na to, že žalovaná si mala plniť svoje povinnosti po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade ich neplnenia má podnik právo na fakturáciu zmluvnej pokuty 248,95 Eur. Túto uplatnil iba vo výške 13/24-tin čo predstavuje sumu 134,81 Eur, za 13 mesiacov. Konštatoval, že zmluvná pokuta v zmysle § 544 a nasl. Obč. zákonníka slúži ako zabezpečovací prostriedok zmluvných vzťahoch preto považujú jej dojednanie za absolútne oprávnené. Žalovaná bola pri podpise dokumentov oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. Ustanovenia dodatku týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určujú pri porušení ktorých povinností ma právo podnik ju vyfaktúrovať. Poukázali na bod 3 dodatku, kde sa nachádza taxatívny výpočet povinností pri porušení ktorých ma podnik právo na zmluvnú pokutu. Žalovaná zmluvu neplnila, preto jej konanie možno hodnotiť ako absolútne nekorektné, v rozpore s dobrými mravmi a proti právne. dochádza tu k deformácii a

rozvracaniu zásady rovnosti strán a súkromnoprávneho princípu zmluvnej autonómie. V tejto súvislosti poukázal na množstvo poctivých spotrebiteľov, ktorých je potrebné chrániť pred nepoctivými. Vzhľadom na dané skutočnosti nepovažoval zmluvnú pokutu za neprimeranú.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' však riadne ospravedlnili. Opatrovník žalovanej sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania, návrhu na začatie konania a uznesenia s príslušnými poučeniami mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení FIX, zo dňa 13.11.2007, dodatkom k nej, faktúrou zo dňa 8.4.2011 i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile a žalovaná uzavreli dňa 13.11.2007 Zmluvu o pripojení FIX, a následne dňa 21.12.2009 dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby produktu FIX 12 a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení bol žalovanej odpredaný mobilný telefón LG KP 500 COOKIE za kúpnu cenu vo výške 1,- Eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 Eur. Týmto dodatkom sa pôvodný program z produktu FIX 9 zmenil na FIX 12 a žalovaná sa zaviazala v bode 1 d/ dodatku na pravidelné dobíjanie vo výške 12,- Eur mesačne. Žalovaná neuhrádzala riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby, resp. pravidelne nedobíjala svoju SIM kartu, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu SIM-karty a pre porušenie povinností pravidelného dobíjania a porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, jej bola dňa 8.4.2011 vystavená faktúra na sumu 248,95 Eur, splatná dňa 25.4.2011.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení oboch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 9001283463.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu nie je opodstatnený. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne za služby poskytnuté žalobcom dobíjať mesačný kredit vo výške 12,- Eur. V konaní bolo preukázané, že od mesiaca 11/2010 si kredit nenabíjala, preto predchodca žalobcu tak evidoval voči žalovanej pohľadávku vo výške zmluvnej pokuty 248,95 Eur.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na dodatok i Všeobecné podmienky. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanej podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah táto nemohla nijak ovplyvniť. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaná nemala na výber a ak chcela zmluvu uzavrieť, musela prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mala taktiež platiť zmluvná pokuta v plnej výške a to napriek tomu, že v žalobe žalobca uplatnil iba jej alikvotnú časť. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhovala veľmi nízku čiastku za

služby poskytované dodávateľom služieb. V tomto prípade žalovaná nič nedlhovala, len nerealizovala pravidelné zmluvne dohodnuté dobíjanie a meškala s dobitím kreditu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné sudy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II, 36 C 183/2013).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení zo dňa a dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti. Žalobca písomným podaním doručeným súdu pred pojednávaním vytýčeným na 14.11.2014 nežiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu, avšak v tomto vyjadrení uvádza, že jeho právnomu predchodcovi vznikla škoda do výšky dotácie do kúpy mobilného telefónu, ktorý bol poskytnutý žalovanej v inej cene, ako je štandardná cena takéhoto telefónu v čase uzavretia zmluvy. Súd podanie žalobcu nemohol hodnotiť ako zmenu alebo rozšírenie žaloby, ani ako eventuálny alebo alternatívny petit, keďže naďalej sa žalobca domáhal úhrady zmluvnej pokuty. Súd poukazuje na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola žalobcovi pod ref. č. 9001283463 postúpená pohľadávka proti žalovanej to len pohľadávka na zaplatenie zmluvnej pokuty fakturovanej faktúrou zo dňa 8.4.2011 splatnou 25.4.2011.

Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Žalobca v konaní úspech nemal a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, pretože jej nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.