

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205232
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914205232.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľky: I. D., bytom B. B. XXX, proti odporcovi: S. D., bytom M. B. B., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, 019 17 Ilava, v konaní o zákaz vstupu do rodinného domu, takto

rozhodol:

Súd úplne v y l u č u j e odporcu z užívania rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcela č. Q. XXXX/X, z užívania pozemkov parcela č. Q. XXXX/X druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcela č. Q. XXXX/X druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² a parcela č. Q. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ako aj z užívania hospodárskej budovy bez súpisného čísla postavené na pozemku parcela č. Q. XXXX/X, nehnuteľnosti s výnimkou hospodárskej budovy zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Liptovská Lúžna na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny.

Súd z a k a z u j e odporcovi vstup do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcela č. Q. XXXX/X, vstup na pozemky parcela č. Q. XXXX/X druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcela č. Q. XXXX/X druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² a parcela č. Q. XXXX/X druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ako aj vstup do hospodárskej budovy bez súpisného čísla postavené na pozemku parcela č. Q. XXXX/X, nehnuteľnosti s výnimkou hospodárskej budovy zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie B. B. na Okresnom úrade O., odbor katastrálny.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2014 domáhala, aby súd zakázal odporcovi vstup do rodinného domu súpisné číslo XXX na príľahlý pozemok a objekty patriace k domu nachádzajúce sa v k.ú. obce B. B., čo odôvodnila skutočnosťou, že odporca skoro každý deň používal alkoholické nápoje a pod ich vplyvom robil bordel, týral ju aj celú rodinu, čo s nimi bývajú, za čo bol aj políciou B. M. vykázaný z domu a bolo vydané aj predbežné opatrenie, aby na 30 dní nevstupoval do domu do B. B. č. XXX, ani do objektov patriacich k domu uznesením č. 2C/74/2014-12. Odporca v minulosti bol už vykázaný z domu a bol aj odsúdený za týranie blízkej a zverenej osoby, pretože nerešpektoval predbežné opatrenie, ktoré vydal Okresný súd v Ružomberku, tak teraz sa nachádza v cele predbežného zadržania v Ústave na výkon väzby v Žiline.

Navrhovateľka v rámci informatívneho výsluchu na tunajšom súde dňa 27.10.2014 uviedla, že na podanom návrhu trvá, doplnila, že domáha sa zákazu vstupu do nehnuteľností, ktoré sú uvedené v kúpnych zmluvách, na základe ktorých sú vlastníčkmi nehnuteľností jej dcéra s manželom, ktoré súdu predložila a to rodinný dom súpisné číslo XXX k.ú. B. B. a čo sa týka príľahlých pozemkov, sú to pozemky, ktoré nadobudla jej dcéra spolu s manželom kúpnu zmluvou zo dňa 16.9.2011 a to pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. B. B., parcela č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, dcéra s manželom nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.9.2011 tiež rodinný dom, súpisné číslo XXX k.ú. B. B., zapísaný na LV č. XXXX k.ú. B. B., nadobudli aj hospodársku budovu, ktorá je príľahlým objektom, do ktorého sa domáha vstupu. Ona by mala mať doživotné právo bývania a užívania týchto nehnuteľností, má hlásený trvalý pobyt na adrese B. B. XXX, kde býva a aj sa tam zdržiava. Odporca robil stále bordel, nechce, aby sa vrátil domov, dcéra mu chce dať zrušiť aj trvalý pobyt v dome, každý deň chodil opitý po krčmách, domov chodil robiť len bordel. Dcéra má z toho depresie, chodí na injekcie, chce to dokončiť aj kvôli nej, pomáha im ako môže, v noci nespávajú, boli vystresovaní, dcéra má aj malé dieťa. Odporca, keď je triezvy, čo je málokedy, s nimi nekomunikoval, nedal si nikým povedať, ani políciu nepočúval.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 20.11.2014 doplnila svoj návrh, keď uviedla, že chce, aby odporca bol vylúčený z užívania predmetného rodinného domu hospodárskej budovy a pozemkov.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení zákona:

Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, hoci navrhovateľka bola v konaní úspešná v celom rozsahu a patrilo by jej právo na náhradu účelne vynaložených trov v zmysle § 142 ods. 1 OSP, navrhovateľka však náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka a odporca vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.