

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/148/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214392  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214214392.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd X. II v právnej veci navrhovateľky: T. U. L., narodená XX.XX.E., T. X, X., proti odporcovi: N. L. L., narodený XX.XX.E., J. XX, X., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa XX.XX.XXXX domáhala proti odporcovi (manželovi) určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume XXX,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcovom bolo právoplatne rozvedené rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo rozhodnuté aj o zverení dcéry do osobnej starostlivosti matky a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou XXX,- eur mesačne. Od augusta XXXX je navrhovateľka nezamestnaná a v súčasnosti je vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie s tým, že posledná dávka v nezamestnanosti jej bola vyplatená v januári XXXX. B. požiadala o dávku v hmotnej núdzi, ktorá jej však nebola priznaná. G. Okresného súdu X. II č.k. E./XX/E. zo dňa XX.XX.XXXX súd schválil rodičovskú dohodu a rozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti odporcu (otca) a uložil navrhovateľke povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou XXX,- euro mesačne. V decembri XXXX bolo predbežným opatrením navrhovateľke na návrh odporcu opätovne zverené dieťa do starostlivosti s vyživovacou povinnosťou XXX,- eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v období od októbra XXXX do marca XXXX bol odporca XX mesiacov nezamestnaný a všetky výdavky spojené s vedením domácnosti musela vtedy uhrádzať ona. Napriek skutočnosti, že s odporcom sú právoplatne rozvedení, nemôže disponovať so spoločným majetkom.

2

XXC/XXX/XXXX

Odporca je zamestnaný ako personálny manažér s mesačným príjmom od X.XXX do X.XXX,- euro, vlastní dva byty a garáž v X. ako aj desiatky iných nehnuteľností po celom U.. Má len jednu vyživovaciu povinnosť a to k spoločnému dieťaťu, ku ktorému mu bola stanovené výživné vo výške XXX,- eur. B. navrhovateľka má problémy so splácaním hypotéky, nemá dostatok finančných prostriedkov ani na starostlivosť o dcéru, ktorá žije u starých rodičov, jej životná úroveň klesla o XX % a preto žiada, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- euro mesačne.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril v podaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že navrhovateľka ukončila pracovný pomer dohodou, teda nezamestnanou sa stala z vlastnej

vôle. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore farmácia, zamestnanie si reálne nehľadá. Navrhovateľka je zamestnaná ako realitná maklérka, túto prácu však vykonáva bezodplatne. P. X byty v X.. O zverenú dcéru sa nestará, výživné, ktoré odporca poukazuje k rukám navrhovateľky neposiela starým rodičom, ktorí sa o dcéru starajú. Odporca má za to, že navrhovateľka je schopná pracovať, z ktorého dôvodu žiadal návrh zamietnuť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä obsahom rozsudku o rozvode manželstva, potvrdení o vedení navrhovateľky v evidencii nezamestnaných, potvrdení U. poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti, rozhodnutí o zamietnutí návrhu o pomoc v hmotnej núdzi, listami vlastníctva, dohodou o skončení pracovného pomeru navrhovateľky, ako aj s obsahom ďalších listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že zotrváva na tvrdeniach uvedených v návrhu. Od rozvodu s odporcom vyčerpala všetky možnosti na zabezpečenie si finančných prostriedkov na živobytie. Je už XX mesiacov nezamestnaná, bez nároku na podporu v nezamestnanosti a príspevok o dávku v hmotnej núdzi jej bol zamietnutý a momentálne nemá žiaden zdroj príjmu. L. celej doby čo je bez práce sa snaží hľadať si zamestnanie primerané kvalifikácii, avšak zo XXX žiadostí, len v X prípadoch bola pozvaná na osobný pohovor. V niekoľkých prípadoch jej potencionálni zamestnávateľia oznámili, že na ponúkané miesto je prekvalifikovaná. K bytu na T. ulici, ktorý má navrhovateľka vo výlučnom vlastníctve navrhovateľka uviedla, že ho od mája XXXX neužíva a prenechala ho na základe výmennej zmluvy na užívanie cudzím ľuďom, s ktorými neuzavrela písomnú zmluvu a nebolo dohodnuté ani nájomné. V. iba poplatky za byt a jej poplatok za bývanie na ubytovni v L.. U. potreby hradí z finančných prostriedkov poskytnutých jej rodičmi. Má jednu vyživovaciu povinnosť, avšak dcéra, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti býva so starými rodičmi z odporcovej strany, pretože v ubytovni nie sú pre ňu vhodné podmienky a navrhovateľka ani nemá finančné prostriedky na to, aby dcéru zabezpečila adekvátnu starostlivosť. S odporcom majú v X. ešte dva byty v X., avšak X. nie je do dnešného dňa vysporiadané.

Odporca pred súdom uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava tvrdení uvedených vo svojom vyjadrení k návrhu a má za to, že navrhovateľka ukončila pracovný pomer dobrovoľne - dohodou, čím sa zbavila stabilného príjmu a v súčasnosti pracuje v realitnej kancelárii. K navrhovateľkou uvedenému tvrdeniu, že bola pri uchádzaní sa o zamestnanie

3

XXC/XXX/XXXX

odmietnutá z dôvodu prekvalifikácie, odporca uviedol, že z toho vyplýva, že navrhovateľka má subjektívnu schopnosť sa zamestnať.

Z bytov patriacich do X. jeden užíva odporca, druhý je neobývaný. P. poplatky spojené s užívaním oboch bytov platí výlučne odporca. Navrhovateľke nič nebráni, v ich užívaní a uhrádzaní poplatkov za byt. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu na T. ulici v X..

Súd z výpisu z LV č. E., okres X. II, obec X.- m. č. G., k. ú. G. zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu na T. D. X v X.. Od XX.XX.XXXX je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX jej boli vyplatené dávky v nezamestnanosti v sume X.XXX,XX euro. G. E. práce, sociálnych vecí a rodiny X. č. X zo dňa XX.XX.XXXX nebola navrhovateľke priznaná dávka v hmotnej núdzi z dôvodu, že nie je považovaná za občana v hmotnej núdzi a nespĺňa nárok na pomoc v hmotnej núdzi, čo bolo odôvodnené tým, že je vlastníčkou jednej nehnuteľnosti a spoluvlastníčkou dvoch nehnuteľností v X. k. ú. G..

Podľa § 72 ods. X až X zákona XX/XXXX Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. L. pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

L. na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Na základe vykonaného dokazovania, zhodnotením dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel sú k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu nedôvodný.

L. na výživu rozvedeného manžela je možné priznať za splnenia nasledujúcich hmotnoprávných podmienok:

- T. bolo právoplatne rozvedené
- Y. z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť,
- U. , možnosti a majetkové pomery druhého rozvedeného manžela umožňujú súdu príspevok priznať,
- X. manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku
- U. s dobými mravmi.

4

XXC/XXX/XXXX

V prejednávanej veci bolo nesporné, že manželstvo účastníkov konania zaniklo rozvodom. L. podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejma odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. L. má jeden z rozvedených manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká.

B. živiť sa znamená, že oprávnený manžel pre chorobu, pokročilý vek, nedostatok pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do X rokov či neschopnosti vykonávať prácu podľa lekárskeho posudku dosahuje príjmy (napr. príslušné dávky, výnosy z majetku), ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby. L. aj jeden z rozvedených manželov má vyššie príjmy, avšak druhý z manželov má schopnosť sa sám živiť, nárok na príspevok na výživu rozvedeného manžela mu nevzniká.

L. majetkových pomerov navrhovateľky súd dospel k záveru, že u navrhovateľky nie je splnená podmienka vyžadovaná zákonom, teda že navrhovateľka nie je schopná sa sama živiť. Na strane navrhovateľky neexistuje ani subjektívna a ani objektívna okolnosť brániaca jej zabezpečiť si prostriedky na živobytie. Navrhovateľka má v osobnom vlastníctve byt v X. - G., ktorý "vymenila" za bývanie na ubytovni na základe výmennej zmluvy, aby nemusela vykonávať odvody. Navrhovateľka, ak byt nehodlá užívať má možnosť byt prenajať a týmto spôsobom získať aspoň nejaký zdroj príjmu. B. tomu, byt prenechala na užívanie cudzím ľuďom, ktorí platia iba poplatky spojené s užívaním bytu a navrhovateľke bývanie v ubytovni. Navrhovateľka je aj spoluvlastníčkou dvoch nehnuteľností v k. ú. G. v X., ktoré má s odporcom v X., z ktorých jedna je neobývaná, z čoho vyplýva že navrhovateľka má možnosť získať finančné prostriedky z prenájmu. Navrhovateľka taktiež nespĺňa podmienky pre priznanie dávky v hmotnej núdzi.

Súd má za to, že navrhovateľke nič nebráni nájsť si zamestnanie, netrpí žiadnymi zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili zamestnať sa, nestará sa o maloleté dieťa do X rokov, prípadne dieťa, ktoré by pre zdravotné problémy nemohlo byť zaradené do školského zariadenia alebo invalidnú osobu odkázanú na jej starostlivosť. U. zamestnať sa neznamená len nájsť si zamestnanie vo vyštudovanom odbore a so mzdou vo výške X XXX € ako doposiaľ, ale ide o všeobecnú schopnosť rozvedeného manžela zabezpečiť si finančné prostriedky na vlastnú obživu, či už prenajatím nehnuteľnosti v

osobnom vlastníctve, ako aj uplatnením sa na trhu práce hoci aj za minimálnu mzdu, ktorá je k X.X.XXXX - XXX,- euro, teda suma vyššia ako príspevok, ktorý navrhovateľka požaduje od odporcu a ktorý ako tvrdí navrhovateľka, má mať výrazný dosah na konanie vo veci o starostlivosti o maloleté dieťa.

Súd nemôže nespomenúť aj tú skutočnosť, že navrhovateľka dohodou zo dňa XX.XX.XXXX skončila pracovný pomer so zamestnávateľom - obchodnou spoločnosťou X. spol. s r.o., kde pracovala od roku XXXX ako product specialist s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške X XXX € brutto. Na tvrdenia navrhovateľky o tom, že k dohode o skončení pracovného pomeru došlo z dôvodu organizačných zmien u zamestnávateľa súd nemohol prihliadať, pretože z obsahu samotnej dohody táto skutočnosť nevyplýva. Podľa § 60 ods. X Z. práce, dohodu o skončení pracovného pomeru zamestnávateľ a zamestnanec uzatvárajú písomne. V dohode musia byť uvedené dôvody skončenia pracovného pomeru, ak to zamestnanec požaduje alebo ak sa pracovný pomer skončil dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. X písm. a) až c), t.j. ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť

5

XXC/XXX/XXXX

práce alebo o iných organizačných zmenách. L. dohoda neobsahovala konštatovanie, že skončenie pracovného pomeru došlo z dôvodov uvedených v § 63 ods. X písm. b) Z. práce, musí súd konštatovať, že ak navrhovateľka ukončila pracovný pomer s predchádzajúcim zamestnávateľom, u ktorého dosahovala mesačný príjem X XXX € brutto, svojím konaním sa bez ďalšieho vzdala stabilného príjmu.

T. dôkazom, ktorý svedčí o tom, že navrhovateľka je schopná si zabezpečiť zdroj príjmu, je výpis z internetovej stránky (č.l. XX spisu), kde je uvádzaná ako realitná maklérka "J. X.". C. navrhovateľky, že z uvedeného listinného dôkazu ešte nevyplýva, že by z tejto činnosti mala príjem neobstojí, pretože je viac ako nepravdepodobné, že by navrhovateľka činnosť maklérky robila bezodplatne, keď jej finančná situácia, ako tvrdí, je neúnosná.

L. na uvedené dôvody, dospel súd k záveru, že nebola splnená jedna z hmotnoprávných podmienok nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela, t.j. že by navrhovateľka nebola schopná sama sa živiť, z ktorého dôvodu súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § X42 ods. 1 O. s. p. Odporca mal vo veci plný úspech, mal preto právo na náhradu trov konania proti neúspešnej navrhovateľke. Keďže si odporca náhradu trov konania v lehote X pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísľil, súd mu ich náhradu proti navrhovateľke nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6

17C/148/2014

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia