

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20Ps/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213467  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714213467.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v opatrovníckej veci nesvojprávnej

T. H., M.. H., nar.XX.X.XXXX

bytom Z.. C. XXX/XX, I. v konaní o návrhu navrhovateľky I. H., nar.XX.X.XXXX, bytom Z.. C. XXX/XX, I. o zmenu opatrovníka nesvojprávnej takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávnej T.S. H., M.. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.. C. XXX/XX, I. opatrovníčku I. H., M.. C., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom I. I., D. G. H. Z.. C. XXX/XX, I..

Opatrovníčka je o p r á v n e n á a p o v i n n á nesvojprávnu zastupovať v konaní pred súdom, štátnymi a samosprávnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami, zdravotnou a sociálnou poisťovňou v osobnom aj v písomnom styku, preberať za ňu dôchodok, iné finančné a materiálne plnenia, starať sa o ňu, chrániť jej záujmy, nakladať s jej hnutelným a nehnuteľným majetkom s tým, že ak sa nejedná o bežný úkon, bude potrebné k platnosti takéhoto úkonu schválenie súdom.

Opatrovníčka je p o v i n n á počas zastupovania podávať súdu správy o svojej činnosti, o pomeroch nesvojprávnej a o nakladaní s jej majetkom vždy do 31.1. a 31.7. každého kalendárneho roka.

Od doručenia tohto rozhodnutia nesvojprávnej s a u p ú š ť a.

Týmto s a m e n í uznesenie Okresného súdu Martin sp.zn. 16P/109/2007 zo dňa 8.8.2007.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 8.10.2014 navrhovateľka I. H. požiadala o zmenu zákonného zástupcu pre nesvojprávnu T. H., nakoľko manžel I. H. odišiel do výkonu trestu a T. mu bola zverená. Je jej opatrovateľka a stará sa o ňu, žijú v spoločnej domácnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s návrhom, s lustráciou ZVJS a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. P/238/1989, sp.zn. 16P/109/2007 a sp.zn. 13T/58/2012. Ustanovený opatrovník I. H. súhlasil s tým, aby bolo pojednávanie vykonané bez jeho prítomnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že T. H. bola rozsudkom sp.zn. P/238/89 zo dňa 25.10.1989 pozbavená spôsobilosti na právne úkony pre duševné ochorenie mentálna retardácia v dolnom pásme imbecility a uznesením sp.zn. 16P/109/2007 zo dňa 8.8.2007 bol za opatrovníka ustanovený brat I. H., súčasne boli určené jeho práva a povinnosti. Z trestného spisu mal preukázané, že rozsudkom sp.zn. 13T/58/2012 zo dňa 12.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 1TRo/49/2014-325 zo dňa 5.8.2014 bol opatrovník uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania v spolupáchateľstve a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere štyridsať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, od 5.10.2014 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným koncom trestu dňa 5.2.2018 a dátumom podmieneného prepustenia dňa 25.12.2016.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 O.z. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 O.z. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 189 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p. v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 180 ods. 3 O.s.p. súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka, prípadne opatrovníka a najmenej dvakrát do roka ho hodnotí v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 180 ods. 4 O.s.p. súd dohliada na správu majetku maloletého dieťaťa vykonávanú poručníkom alebo opatrovníkom; postupuje pritom podľa osobitného predpisu (§ 33 a § 58 Zákona o rodine).

Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody (§ 420, § 451 až 459 Občianskeho zákonníka). Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis (§ 28 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať

súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

Súd po zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a vzhľadom na dlhodobý pobyt doterajšieho opatrovníka vo výkone trestu odňatia slobody ustanovil nesvojprávnej novú opatrovníčku v osobe jej švagrinej I. H., manželky doterajšieho opatrovníka, ktorá zmenu navrhla a s ustanovením súhlasila aj na pojednávaní. Žijú v spoločnej domácnosti a dlhodobo sa o ňu osobne stará a poberá aj peňažný príspevok za opatrovanie z úradu práce. Teraz ustanovený opatrovník objektívne nie je schopný svoje práva a povinnosti vykonávať a nesvojprávna musí mať svojho zákonného zástupcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. opatrovnícke konanie) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka vzdala práva na podanie odvolania proti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).