

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314210659
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314210659.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zast. AK Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.G., P. Z. XXX/X o zaplatenie 496,53 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 31,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 20.03.2013 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporcu k úhrade 496,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia a trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom dňa 15.11.2012 uzavrel Zmluvy pod č. A6613500 a č. A6613488 a Dodatky k zmluvám a dňa 05.08.2011 Zmluvu č. A5802091 a Dodatok k zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou uvedených Zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy č. A6613500 navrhovateľ odporcovi zriadil prístup s telefónnym číslom XXX XXXXXXX, ktorý mu umožňuje využívať telekomunikačné služby ním poskytované. V zmysle Zmlúv č. A6613488 č. A5802991 navrhovateľ odporcovi vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby ním poskytované. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A6613500 navrhovateľ aktivoval odporcovi v prístupe službu TV Extra Mobilná TV a dohodol sa s odporcom, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve ma odporca nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby „LITE TV“ využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Odporca sa zaviazal, že zotrvá s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170,00 eur. Na základe Dodatkov k zmluvám č. A6613488 a č. A5802091 navrhovateľ poskytol odporcovi mobilné telefóny zn. Nokia Lumia 610 White za akciovú cenu 8,00 eur, pričom jeho predajná cena je 170,00 eur a mobilný telefón Nokia C5-03 za akciovú cenu 19,00 eur, pričom jeho predajná cena je 182,00 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie október - december 2012 vo výške 168,63 eur, pričom navrhovateľ mu z celkovej istiny odpočítal benefit Bonus 30,00 eur vo výške 30,00 eur, čím ponížil náhradu škody za telefónne číslo 0573912122 a neuplatňuje si náhradu škody vo výške 240,0 eur a neuhradené služby vo výške 80,33 eur za telefón č. 0917871584, nakoľko v tejto časti vedie trestné konanie. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške 31,50 eur, zmluvnej pokuty za služby „LITE TV“ vo výške 170,00 eur, ako aj nárok na zaplatenie sumy 295,00 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje, ako škodu, ktorá mu preukázateľne vznikla. Odporca na

pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 137,10 eur, preto navrhovateľ si uplatňuje príslušný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t. j. od 20.03.2013.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani odporca sa na pojednávanie nedostavili aj napriek tomu, že predvolanie im bolo doručené riadne a včas, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s prípisom navrhovateľa a príslušnými listinnými dôkazmi.

Zo Zmluvy o poskytovaní služby „LITE TV“ č. A6613500, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vyplýva, že navrhovateľ zriadil odporcovi prístup s prideleným číslom 057 3912122, ktorý mu umožňuje využívať telekomunikačné služby ním poskytované. Z Dodatku k uvedenej zmluve je zrejmé, že odporca sa zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. V prípade, že túto podmienku nedodrží je povinný navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170,00 eur. Zo Zmlúv č. A6613488, č. A5802091 a Dodatkov k nim, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby ním poskytované. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX. V zmysle Dodatkov k týmto zmluvám navrhovateľ poskytol odporcovi mobilné telefóny zn. Nokia Lumia 610 white za akciovú cenu 8,00 eur, pričom jeho predajná cena je 170,00 eur a Nokia C5-03 za akciovú cenu 19,00 eur, pričom jeho predajná cena je 182,00 eur. V zmysle Dodatkov k zmluvám sa odporca zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. V prípade nedodržania tejto podmienky sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu 162,00 eur a 163,00 eur, teda celkove 325,00 eur.

Z faktúr vystavených navrhovateľom na meno odporcu dňa 23.10.2012 č. 2171390494 na sumu 28,50 eur splatnú 06.11.2012, na sumu 2,33 eur splatnú 06.11.2012, č. 2171424743 na sumu 32,60 eur splatnú 06.11.2012, dňa 23.11.2012 č. 2174926706 na sumu 45,13 eur splatnú 07.12.2012, č. 2174918356 na sumu 32,48 eur splatnú 07.12.2012, č. 2174884995 na sumu 55,18 eur splatnú 07.12.2012, dňa 25.12.2012 č. 2178471364 na sumu 10,98 eur splatnú 08.01.2013, č. 2178464147 na sumu 22,07 eur splatnú 08.01.2013, č. 2178431052 na sumu 1,33 eur splatnú 08.01.2013, č. 2178430710 na sumu 3,98 eur splatnú 08.01.2013 a č. 2178472179 na sumu 21,18 eur splatnú 08.01.2013 je zrejmé, že odporca za poskytnuté služby, upomienky, odpojenie, aktiváciu SIM kariet a poistenie faktúr je navrhovateľovi dlžný 255,76 eur.

Z Pokusu o pokonávku adresovanú navrhovateľom odporcovi dňa 05.03.2013 je zrejmé, že z titulu neuhradenia riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie október - december 2012 je povinný navrhovateľovi uhradiť 248,96 eur, zmluvnú pokutu vo výške 735,00 eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 78,72 eur. Celkovú sumu vo výške 1.062,68 eur ma uhradiť navrhovateľovi najneskôr do 19.03.2013. V prípade, že uvedená suma v stanovenej lehote uhradená nebude navrhovateľ jej úhrady, vrátane príslušenstva sa bude domáhať súdnou cestou.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu. Interoperabilita služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených

prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1, 2 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté Zmluvy o pripojení a Dodatky k nim na základe ktorých navrhovateľ odporcovi dodal služby a tento bol povinný zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Odporca za obdobie október - december 2012 neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 168,63 eur. Navrhovateľ z celkovej istiny odpočítal sumu 30,00 eur, čím ponížil náhradu škody za telefónne číslo 057 3912122 a neuplatňuje náhradu škody vo výške 240,00 eur a neuhradenej služby vo výške 80,33 eur za telefón č. 0917 871548, nakoľko v tejto časti sa vedie trestné konanie. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 137,10 eur. Navrhovateľ teda žiadal, aby súd odporcu zaviazal za neuhradené služby uhradiť 31,53 eur a zmluvné pokuty vo výške 170,00 eur a 295,00 eur, t. j. 465,00 eur. Súd preto odporcu zaviazal k úhrade sumy 31,53 eur, t. j. za služby, ktoré mu navrhovateľ poskytol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, preto súd ho zaviazal aj k úhrade príslušného úroku z omeškania.

Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené skutočnosti sú zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je

pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyiac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

S prihladnutím na ustanovenie § 53a ods.1 OZ súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, resp. k priznaniu zmluvnej pokuty po zohľadnení výšky pokuty a zľavy poskytnutej odporcovi z ceny mobilného telefónu, ako aj časového obdobia, počas ktorého prestal odporca uhrádzať poplatky za poskytnuté služby, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 465,00 eur, vrátane úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, pričom odporca, ktorý mal väčší úspech náhradu trov konania nežiadal, preto súd tieto mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).